

Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy a vnitřních věcí

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně
pracoviště: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 74 (objekt Terezián), 353 01 Mariánské Lázně
telefon: 354 922 303/357, fax: 354 623 186, e-mail: muml@marianskelazne.cz

Č.j.: DOP/21/2097/LB
Číslo spisu: DOP/21/2025/LB
Pořadové číslo spisu: 153/21
Telefon: 354 922 303

Mariánské Lázně 23.4.2021



Městský úřad Mariánské Lázně

Pavel Pícl
Dobrovského 144/11
353 01 Mariánské Lázně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dat. 11.5. 2021

a je vykonatelné dne 11.6. 2021

podpis:

Příjemce pokuty:

Městský úřad Mariánské Lázně
Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
účet příjemce: KB Mariánské Lázně
č. ú.: 19-720331/0100
v. s.: 2102137003

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") a podle § 16b odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

Pavel Pícl, nar. 10.9.1992, Babina 79, 331 01 Plasy

(dále jen "obviněný") je **vinen**, že se minimálně z nedbalosti dopustil přestupků podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a dále přestupku podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla") tím, že dne 21.3.2021 kolem 14:55 hodin v obci Valy na ulici Kynžvartská poblíž domu č.p. 80 řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K4 8639, kde byl na autobusové zastávce ve směru na Klimentov předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Na výzvu policisty nepředložil ke kontrole řidičský průkaz a zelenou kartu. Lustrací v registru řidičů bylo zjištěno, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Mariánské Lázně pod č.j. DOP/20/8828/LB vysloven zákaz řízení s platností ode dne 3.2.2021 do 3.2.2022. Předmětné rozhodnutí mu bylo doručeno tzv. "fiktivní doručení".

Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) a § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dále porušil ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů.

Obviněnému se ukládá

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu **pokuta ve výši 25.000 Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně. V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.
2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **12 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen "správní orgán") obdržel dne 14.4.2021 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č. j. KRPK-21780/TČ-2021-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 21.3.2021 kolem 14:55 hodin v obci Valy na ulici Kynžvartská poblíž domu č.p. 80 řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K4 8639, kde byl na autobusové zastávce ve směru na Klimentov předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Na výzvu policisty nepředložil ke kontrole řidičský průkaz a zelenou kartu. Lustrací v registru řidičů bylo zjištěno, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Mariánské Lázně pod č.j. DOP/20/8828/LB vysloven zákaz řízení s platností ode dne 3.2.2021 do 3.2.2022. Předmětné rozhodnutí mu bylo doručeno tzv. "fíkcí doručení".

Součástí spisu je úřední záznam o průběhu celé události, dále záznam o zahájení úkonů trestního řízení, úřední záznam o zajištění osoby obviněného a poučení zajištěné osoby obviněného. Tyto dokumenty obviněný podepsal. Další součástí spisu je úřední záznam o podaném vysvětlení zasahujícího policisty L.R., úřední záznam Policie ČR o kontaktování Městského úřadu Mariánské Lázně oddělení přestupků a oddělení pohledávek ohledně vymáhání pohledávky. Dále úřední záznam Policie ČR ohledně dotazu v evidencích Policie ČR v centrálním registru vozidel k osobě obviněného a dále v centrálním registru zbraní, výpis z katastru nemovitostí, odpověď na součinnost od Úřadu práce, Zpráva k osobě obviněného ohledně projednávání přestupků městem Plasy, evidenční karta osoby obviněného pro účely Policie ČR, okopírované rozhodnutí Městského úřadu Mariánské Lázně pod č.j. DOP/20/8828/LB, které nabylo právní moci dne 3.2.2021 a to včetně doručenek, opis z evidence přestupků a opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob.

Obviněný dne 21.3.2021 v 15:45 hodin na Policii ČR uvedl, že toho dne krátce před 15:00 hodinou řídil své vozidlo tov. zn. Škoda Octavia z obce Lázně Kynžvart. Ve vozidle s ním byl jeho kamarád R.Š. a dále dcera jeho současné přítelkyně S.M.. S vozidlem chtěl jet do obce Velká Hleďsebe na benzinovou čerpací stanici, kde chtěl předat osobu S.M. její matce K.M. Do obce Velká Hleďsebe jel přes obec Valy, kde byl v blízkosti autobusové zastávky zastaven hlídkou policie. Při silniční kontrole předložil pouze malý technický průkaz, jiné doklady u sebe neměl. Řidičský průkaz ztratil v minulosti, a jelikož má trvalý pobyt nahlášen v blízkosti Kralovic, tak si ještě o nový řidičský průkaz nezažádal. Při lustraci jeho osoby mu policisté sdělili, že má vysloven zákaz řízení vozidel, o tom nevěděl.

Z výpisu z evidenční karty řidiče osoby Pícl Pavel, nar. 10.9.1992 s pobytem na adrese Babina 79, 331 01 Plasy, okr. Plzeň-sever (dále jen "EKŘ"), vedeného pod č. j. DOP/21/2093/LB, vyplývá, že jmenovaný má ode dne 3.2.2021 platnou blokadu řidičského oprávnění. Řidičské oprávnění pozbyl na základě rozhodnutí Městského úřadu Mariánské Lázně, pod č. j. DOP/20/8828/LB, jež nabylo právní moci dne 3.2.2021 a kterým mu byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvanácti měsíců. Dále z výpisu vyplývá, že blokadu řidičského oprávnění má jmenovaný ode dne 27.4.2016, kdy řidičské oprávnění pozbyl na základě rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, pod č. j. OD/5614/16, jež nabylo právní moci dne 27.4.2016 a kterým mu byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti měsíců. Po

ukončení zákazu činnosti si na příslušném úřadě obce s rozšířenou působností nepožádal o vrácení řidičského oprávnění. Jeho řidičský průkaz ev. č. EF 859080 vydal dne 29.6.2011 Městský úřad Kralovice s platností do 29.6.2021. Obviněný má ke dni 21.4.2021 čtyři záznamy v přestupcích.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním provozu a v zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie České republiky, obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č. j. KRPK-21780/TC-2021-190215 nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 21.3.2021 kolem 14:55 hodin v obci Valy na ulici Kynžvartská poblíž domu č.p. 80 řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K4 8639, ačkoliv není držitelem platného řidičského oprávnění a dále při kontrole na výzvu policisty nepředložil řidičský průkaz a zelenou kartu. Na místě silniční kontroly byl ztotožněn jako řidič vozidla. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupků správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Jednání obviněného spočívající v řízení vozidla, ačkoliv není držitelem řidičského oprávnění, správní orgán hodnotí jako vědomou nedbalost. Přestože mu rozhodnutí Městského úřadu Mariánské Lázně, pod č. j. DOP/20/8828/LB bylo doručeno tzv. "fikcí" a obviněný policii uvedl, že o zákazu řízení všech motorových vozidel nevěděl, dle správního orgánu to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, neboť dne 3.4.2020 byl Policií České republiky mezi obcemi Stará Voda a Vysoká kontrolován jako řidič vozidla tov. zn. Nissan Patrol Wagon, reg. zn. 3K6 0008, kdy toto užil k jízdě přesto, že mělo propadlou technickou prohlídku, tato platila do 25.3.2016. Dále nepředložil ke kontrole osvědčení o registraci vozidla, zelenou kartu a vozidlo řídil, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění. Na základě tohoto musel tedy vědět, že s ním bude vedeno správní řízení a mohl se o toto zajímat. Správní orgán dále uvádí, že o tomto rozhodnutí nevěděl právě z důvodu nepřebírání si pošty, trvalý pobyt má hlášený na adrese Babina 79, Plasy a správním orgánem bylo dále zjištěno, že v dané době přebýval na adrese 5. května 190, Lázně Kynžvart. V případě jiné doručovací adresy, měl tuto nahlásit Policii ČR. Jelikož tak neučinil, správní orgán uvádí, že bylo jen na obviněném si toto pohlídat. Dále dle názoru správního orgánu není důvod pochybovat o tom, že obviněný věděl, že jeho povinností je mít při řízení vozidla u sebe řidičský průkaz, tak i zelenou kartu a na výzvu policisty tyto dokumenty předložit ke kontrole.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu a v zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Řízení vozidla bez řidičského oprávnění je závažným narušením bezpečnosti v silničním provozu, u obviněného je nutností uvést, že došlo k pozastavení řidičského oprávnění v důsledku nekázně v silničním provozu, kdy o vydaném rozhodnutí nevěděl (ačkoliv jej měl očekávat) a vozidlo řídil i v době pozastavení řidičského oprávnění. Správní orgán nicméně uvádí, že obviněný autoškolou absolvoval a měl by mít znalosti zákona o silničním provozu a možného pozastavení řidičského oprávnění v důsledku nekázně v silničním provozu, dále je nutné opakovaně uvést, že obviněný se do celé situace pravděpodobně dostal tím, že řádně nepřebíral poštu a veškeré písemnosti mu byly doručeny tzv. "fikcí doručení". K nepředložení řidičského průkazu správní orgán uvádí, že tento prokazuje držení řidičského oprávnění, v případě, že jej řidič na výzvu policisty nepředloží, je tím jednak ztížena identifikace osoby a rovněž právě prověření, zda vůbec vlastní oprávnění k řízení motorových vozidel. Materiální znak přestupku, kdy řidič řídí motorové vozidlo a při silniční kontrole na požádání

policisty nepředloží zelenou kartu, je naplněn porušením zájmu společnosti, kdy zelená karta je jediný mezinárodně v Evropě uznávaný doklad o existenci pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Zelená karta umožní prokázat, že řidič příslušného vozidla má v pořádku pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Na základě skutečností zjištěných z oznámení o přestupku, výpisu z evidenční karty řidiče a na základě rozhodnutí Městského úřadu Mariánské Lázně, pod č. j. DOP/20/8828/LB má správní orgán za spolehlivě prokazané, že obviněný dne 21.3.2021 kolem 14:55 hodin v obci Valy na ulici Kynžvartská poblíž domu č.p. 80 řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K4 8639, ačkoliv není držitelem platného řidičského oprávnění. Obviněný svým jednáním porušil ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Na podkladě oznámení přestupku má správní orgán za nesporně zjištěné, že obviněný při silniční kontrole na výzvu policisty nepředložil řidičský průkaz, čímž porušil ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu "Řidič motorového vozidla je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty." Odstavec sedm ukládá řidiči povinnost mít při řízení vozidla u sebe mimo jiné řidičský průkaz. Citované porušení zákona o silničním provozu pak bylo nutno kvalifikovat jako přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) a ž j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona."

Rovněž na podkladě oznámení přestupku byl učiněn jednoznačný závěr, a to že obviněný jako řidič motorového vozidla při silniční kontrole na požádání policisty nepředložil zelenou kartu prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zvláštního právního předpisu (zákona o pojištění odpovědnosti z provozu). Po posouzení shora uvedeného správní orgán jednání obviněného hodnotí jako zaviněné jednání, kterým se dopustil přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že jako řidič vozidla v rozporu s § 17 odst. 1 nepředloží zelenou kartu (ustanovení § 17 odst. 1 - při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky). Závěrem správní orgán uvádí, že nepsanou povinností každého řidiče je si před jízdou zkontrolovat, zda má při sobě doklady k řízení a provozu vozidla.

Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 50 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v délce od dvanácti měsíců do dvou let. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen, jak správní trest pokuty, tak zákazu činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 1 500,- Kč do 2 500,- Kč a za přestupek podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se v souladu s § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla uloží pokuta ve výši od 1 500,- Kč do 3 000,- Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější postihovatelný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se

správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější, proto správní orgán uložil správní tresty dle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu.

Správní orgán při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně doplněným o výpis z evidenční karty řidiče. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedených přestupků dopustil a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jejich závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako nedbalostní. O správním trestu pokuty i zákazu činnosti rozhodl správní orgán na spodní hranici zákonem stanovené sazby, neboť i takto jsou dosti vysoké a dle správního orgánu budou dostačující ke splnění výchovného účelu obviněného. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán takto uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 – 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

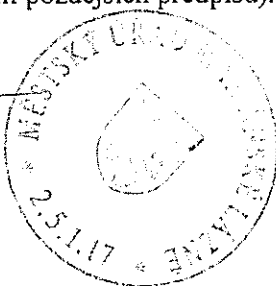
V provedeném řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Lenka Bendová
referent oddělení přestupků



Rozdělovník

- 1 x Pavel Pícl, nar. 10.9.1992, Dobrovského 144/11, 353 01 Mariánské Lázně
- 1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
- 1 x Městský úřad Kralovice, registr řidičů
- 1 x spis

