

Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy a vnitřních věcí

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně
 pracoviště: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 74 (objekt Terezián), 353 01 Mariánské Lázně
 telefon: 354 922 303/357, fax: 354 623 186, e-mail: muml@marianskelazne.cz

Č.j.: DOP/20/8828/LB Mariánské Lázně 6.1.2021
 Číslo spisu: DOP/20/3029/LB
 Pořadové číslo spisu: 362/20
 Telefon: 354 922 303

Pavel Pícl
 5. května 190
 354 91 Lázně Kynžvart



Městský úřad Mariánské Lázně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 3. 2. 2021

a je vykonatelné dne 6. 3. 2021

podpis:

Pavel Pícl
 Babina 79
 331 01 Plasy

Příjemce pokuty:

Městský úřad Mariánské Lázně
 Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
 účet příjemce: KB Mariánské Lázně
 č. ú.: 19-720331/0100
 v. s.: 2102136850

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu"), a podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") podle § 16b odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla") **rozhodl** v souladu s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky za využití § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

Pavel Pícl, nar. 10.9.1992, Babina 79, 331 01 Plasy

(dále jen "obviněný") je **vinen**, že se dopustil, minimálně z nedbalosti, přestupků podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dále podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů, kterých se dopustil tím, že dne 3.4.2020 kolem 18:15 hodin na silnici III/21417 mezi obcemi Stará Voda a Vysoká řídil motorové vozidlo tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008, kde byl poblíž odbočky na Chebský vršek předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Na výzvu policie nepředložil osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Při základní kontrole bylo lustrací v centrálním registru vozidel zjištěno, že vozidlo má propadlou technickou kontrolu, tato platila do 25.3.2016. Lustrací v centrálním registru řidičů bylo zjištěno, že není držitelem řidičského oprávnění.

Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a), § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dále porušil ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů.

Obviněnému se ukládá

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **pokuta** ve výši **25.000 Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně. V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.
2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **12 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.
3. podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve výši **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) splatné do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen "správní orgán") obdržel dne 24.4.2020 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č. j. KRPK-29066/PŘ-2020-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 3.4.2020 kolem 18:15 hodin na silnici III/21417 mezi obcemi Stará Voda a Vysoká řídil motorové vozidlo tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008, kde byl poblíž odbočky na Chebský vršek předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Na výzvu policisty nepředložil ke kontrole žádný z dokladů potřebných k řízení motorového vozidla. Při základní kontrole bylo lustrací v centrálním registru vozidel zjištěno, že vozidlo má propadlou technickou kontrolu, tato platila do 25.3.2016. Lustrací v centrálním registru řidičů bylo zjištěno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění, neboť si po ukončení zákazu činnosti na příslušném úřadě obce s rozšířenou působností nepožádal o jeho vrácení.

Součástí spisu je úřední záznam o průběhu silniční kontroly, ze kterého vyplývá, že mezi obcemi Stará Voda a Vysoká si hlídka policie všimla vozidla tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008 jedoucího od obce Vysoká, které se rozhodla u odbočky na Chebský vršek předepsaným způsobem zastavit. Hlídka vyzvala řidiče k předložení dokladů k řízení a provozu vozidla, tedy k předložení řidičského průkazu, osvědčení o registraci vozidla a zelené karty. Řidič tyto doklady nepředložil. Jako řidič byl následně ztotožněn obviněný. Hlídce uvedl, že pracuje v lese jako dělník, kde vozidlo používá ke své pracovní činnosti. U vozidla tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008 bylo lustrací v centrálním registru zjištěno, že jeho provozovatelem je osoba J. K. a nemá platnou technickou prohlídku, tato platila do 25.3.2016. Lustrací v centrálním registru řidičů bylo zjištěno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění. Další součástí spisu je fotodokumentace vozidla tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008.

Z výpisu z centrálního registru vozidel (dále jen „CRV“) vedeného pod č. j. DOP/20/3052/LB vyplývá, že technická prohlídka vozidla tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008 pozbyla platnosti dne 25.3.2016.

Z výpisu z evidenční karty řidiče osoby Pícl Pavel, nar. 10.9.1992 s pobytem na adrese Babina 79, 33101 Plasy, okr. Plzeň-sever (dále jen "EKŘ"), vedeného pod č. j. DOP/20/3250/LB, vyplývá, že jmenovaný má ode dne 27.4.2016 platnou blokaci řidičského oprávnění. Řidičské oprávnění pozbyl na základě rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, pod č. j. OD/5614/16, jež nabylo právní moci dne 27.4.2016 a kterým mu byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti měsíců. Po ukončení zákazu činnosti si na příslušném úřadě obce s rozšířenou působností nepožádal o vrácení řidičského oprávnění. Jeho řidičský průkaz ev. č. EF 859080 vydal dne

29.6.2011 Městský úřad Kralovice s platností do 29.6.2021. Obviněný měl 3 záznamy v přestupcích ke dni 30.4.2020.

Dne 21.5.2020 správní orgán obviněného předvolal k podání vysvětlení, které se mělo konat dne 8.6.2020 v 9:00 hodin. Toto bylo obviněnému doručeno na adrese trvalého pobytu tzv. fikcí doručení dne 1.6.2020. Dne 6.8.2020 správní orgán zjistil na základě podání vysvětlení ve věci zjišťování provozovatele vozidla tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008 doručovací adresu obviněného z kupní smlouvy k danému vozidlu a obviněného předvolal k opětovnému podání vysvětlení, které se mělo konat dne 14.9.2020 v 9:00 hodin. Toto bylo doručeno obviněnému na adrese trvalého bydliště tzv. fikcí doručení dne 20.8.2020 a na adrese k doručování dne 26.8.2020 vhozením do schránky. Dne 14.9.2020 správní orgán předvolal ke svědecké výpovědi zasahující policisty ze silniční kontroly ze dne 3.4.2020 a dále obviněnému zaslal oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání a seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí, ústní jednání bylo stanoveno na den 6.10.2020 v 9:00 hodin. Obviněnému bylo toto doručeno formou náhradního doručení Policií ČR dne 16.9.2020 do vlastních rukou.

Dne 6.10.2020 v 9:00 hodin proběhlo ústní jednání v nepřítomnosti obviněného, kdy se ke správnímu orgánu dostavil jeden ze zasahujících policistů (druhý se z neodkladných pracovních důvodů omluvil). Přítomný policista k případu uvedl, že s kolegou stáli na místě mimo služební vozidlo a prováděli součinnost. Od Vysoké slyšeli zvuk motoru, posléze vyjelo výše zmíněné vozidlo. Měli od lidí informace o tom, že dané vozidlo se v dané lokalitě pohybuje. Když se k nim řidič s vozidlem blížil, tak zpomalil a přijížděl k nim pomalým tempem. Následně vozidlo zastavili. Uvnitř se nacházel pouze řidič, nikdo jiný. Na výzvu k předložení dokladů řidič vozidla sdělil, že žádné doklady nemá, že si je zapomněl. K jízdě uvedl, že pracuje v lese a jede z lesa domů. Následně provedli kontrolu vozidla, lustraci vozidla i řidiče. Řidič sdělil své jméno a následně ho lustrací ztotožnili jako Pavla Pícla, nar. 10.9.1992. Při lustraci řidiče zaznamenali, že pan Pícl nemá řidičské oprávnění až na služebně. Na místě kontroly se jim tato informace neukázala. Lustrací vozidla zjistili, že nemá platnou technickou prohlídku a bylo celkově ve velmi špatném technickém stavu. Obviněnému zakázali jízdu a kontrolu ukončili.

Dne 29.10.2020 správní orgán předvolal ke svědecké výpovědi mimo ústní jednání i druhého zasahujícího policistu. O tomto byl obviněný vyrozuměn. Vyrozumění bylo obviněnému doručeno tzv. fikcí doručení dne 12.11.2020.

Dne 18.11.2020 ve 14:30 hodin se dostavil druhý zasahující policista F.N., obviněný se nedostavil. Zasahující policista F.N. správnímu orgánu uvedl, že s kolegou jeli ze směru od Staré vody na Vysokou. Už z dálky slyšeli hlučné vozidlo, které jelo proti nim ze směru od Vysoké, mělo za sebou vozík se dřevem. Na daném místě stáli mimo služební vozidlo. Dané vozidlo k nim pomalu přijelo a následně ho zastavili. Řidiče vyzvali k předložení dokladů, ten jim řekl, že žádné doklady u sebe nemá. Ani občanský průkaz nic. Prokázal se ústně. Pomocí lustračního telefonu si jeho osobu vylustrovali. Na základě fotografie poznali, že se jedná o jeho osobu a následně provedli lustraci vozidla. Tam vyběhlo, že má vozidlo propadlou technickou kontrolu, která byla platná do roku 2016 a pojištěné vozidlo, také nebylo. On prováděl lustrace a kolega s řidičem řešil dané přestupky. Poté si kolega všiml, že má vozidlo světlo, které by na vozidle být nemělo, a všiml si prasklého rámu u levého zadního kola. Kolega řidiče vyzval, aby se dostavil na obvodní oddělení k podání vysvětlení, řidič vozidla uvedl, že se dostaví následující den. Zakázali mu další jízdu a ukončili kontrolu. Na podání vysvětlení se na obvodní oddělení nedostavil. Poté, když se nedostavil, provedli opětovnou lustraci osoby řidiče, kde zjistili, že není držitelem řidičského oprávnění. Následně ho ještě zkusili kontaktovat na mobilní telefon, kdy již nijak nereagoval.

Dne 2.12.2020 správní orgán vyzval obviněného k seznámení se se spisem před vydáním rozhodnutí a to na termín 23.12.2020 v 9:00 hodin. Písemnost mu byla doručena tzv. fikcí doručení dne 14.12.2020. Obviněný svého práva nevyužil a ke správnímu orgánu se nedostavil.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním provozu a zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie České republiky, obvodním oddělením Mariánské Lázně,

pod č. j. KRPK-29066/PŘ-2020-190215 nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 3.4.2020 kolem 18:15 hodin na silnici III/21417 mezi obcemi Stará Voda a Vysoká řídil motorové vozidlo tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008 bez platné technické prohlídky a ačkoliv není držitelem platného řidičského oprávnění. Na výzvu policisty dále nepředložil ke kontrole osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Na místě silniční kontroly byl ztotožněn jako řidič vozidla. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Správní orgán vyhodnotil jednání obviněného spočívající v řízení vozidla s propadlou technickou prohlídkou, bez řidičského oprávnění a nepředložení zelené karty a osvědčení o registraci vozidla policii ke kontrole jako vědomě nedbalostní. Obviněný musel vědět, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Tomuto závěru správního orgánu odpovídá vyjádření obviněného, kdy uvedl, že pracuje jako dělník v lese a vozidlo používá pouze ke své pracovní činnosti. Tím, že obviněný absolvoval autoškolu, musel vědět, za jakých podmínek lze vrátit řidičské oprávnění a opět řídit motorové vozidlo, dále že lze na pozemních komunikacích řídit jen vozidla s platnou technickou prohlídkou a že na výzvu policisty musí předložit ke kontrole veškeré dokumenty potřebné k řízení a provozu vozidla, tedy řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu a v zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. K neplatné technické prohlídce správní orgán uvádí, že motorová vozidla jsou složitá technická zařízení, u kterých postupem času, nebo dalšími vlivy, jež na ně působí, dochází k jejich stárnutí a také poškozování. Pravidelná technická kontrola slouží k ověření, zda je vozidlo technicky v pořádku, nebo zdali jsou na něm drobné závady, které je třeba odstranit, aby nedocházelo k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Technici při kontrole vozidel vycházejí z určitých parametrů, ale ani při sebelepší kontrole a údržbě se staré vozidlo novému nevyrovná. S tímto je třeba počítat a nahradit drobné nedostatky automobilů alespoň značným předvídáním dopravní situace, aby nedocházelo k případným krizovým situacím vyvolaných právě technickou způsobilostí, lépe řečeno nezpůsobilostí. Na opotřebení vozidla v provozu pak má samozřejmě vliv prostředí i samotný druh provozu vozidla. Podle zákona se smí na silnici pohybovat pouze vozidlo, které je technicky způsobilé. Řízení motorového vozidla v době, kdy má obviněný platnou blokaci řidičského oprávnění je nebezpečné právě proto, že obviněný již v minulosti vykazoval sklony k nekázní v silničním provozu a na základě toho mu bylo řízení motorových vozidel zakázáno. Materiální znak přestupku, kdy řidič řídí motorové vozidlo a při silniční kontrole na požádání policisty nepředloží zelenou kartu, je naplněn porušením zájmu společnosti, kdy zelená karta je jediný mezinárodně v Evropě uznávaný doklad o existenci pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Zelená karta umožní prokázat, že řidič příslušného vozidla má v pořádku pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. K osvědčení o registraci vozidla správní orgán dodává, že toto obsahuje na lící straně údaje o registrační značce, provozovateli vozidla a o jeho vlastníkovi. Rubová strana tohoto dokladu je vyhrazena technickým parametrům vozidla. Podle údajů v něm zapsaných lze na místě kontroly identifikovat příslušné vozidlo a zjistit, zda u vozidla odpovídají údaje, jako registrační značka, tovární značka, typ, VIN (výrobní číslo vozidla), barva karoserie aj., tudíž zda je předmětné vozidlo řádně registrováno v registru silničních vozidel.

Na základě skutečností zjištěných z oznámení o přestupku a výpisu z evidenční karty řidiče má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněný dne 3.4.2020 kolem 18:15 hodin na silnici III/21417 mezi obcemi Stará Voda a Vysoká řídil motorové vozidlo tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008 ačkoliv není držitelem platného řidičského oprávnění. Obviněný svým jednáním porušil ustanovením

§ 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Na podkladě oznámení přestupku má správní orgán za nesporně zjištěné, že obviněný rovněž porušil § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu "Řidič motorového vozidla je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty." Odstavec sedm ukládá řidiči povinnost mít při řízení vozidla u sebe mimo jiné osvědčení o registraci vozidla. Z výpisu z centrálního registru vozidel a spisové dokumentace bylo prokázáno, že obviněný dne 3.4.2020 řídil motorové vozidlo tov. zn. Nissan Patrol Wagon 260, reg. zn. 3K6 0008 s neplatnou technickou prohlídkou, čímž porušil § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu "Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, tedy zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje náležitosti technického stavu vozidla." Citovaná porušení zákona o silničním provozu pak bylo nutno kvalifikovat jako přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona."

Rovněž na podkladě oznámení přestupku byl učiněn jednoznačný závěr, a to že obviněný jako řidič motorového vozidla při silniční kontrole na požádání policisty nepředložil zelenou kartu prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zvláštního právního předpisu (zákona o pojištění odpovědnosti z provozu). Po posouzení shora uvedeného správní orgán jednání obviněného hodnotí jako zaviněné jednání, kterým se dopustil přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že jako řidič vozidla v rozporu s § 17 odst. 1 nepředloží zelenou kartu (ustanovení § 17 odst. 1 - při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky). Závěrem správní orgán uvádí, že nepsanou povinností každého řidiče je si před jízdou zkontrolovat, zda má při sobě doklady k řízení a provozu vozidla.

Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 50 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v délce od dvanácti měsíců do dvou let. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 1 500,- Kč do 2 500,- Kč a za přestupek podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se v souladu s § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla uloží pokuta ve výši od 1 500,- Kč do 3 000,- Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejprísněji postižitelný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější, proto správní orgán uložil správní tresty dle § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen, jak správní trest pokuty, tak zákazu činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně doplněným o výpis z evidenční karty řidiče obviněného a důkaz v podobě svědeckých výpovědí zasahujících policistů. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedených přestupků dopustil a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jeho závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako vědomě nedbalostní. Správní orgán při svém rozhodování o uložení výše správního trestu přihlédl ke skutečnosti, že obviněný při zjišťování skutečného stavu s policií spolupracoval, a proto správní trest zákazu činnosti i pokuty uložil na samé spodní hranici zákonem dané sazby, neboť i tak je dosti vysoká. Dle názoru správního orgánu jsou takto uložené správní tresty přiměřené a uloženy odůvodněně. Správní orgán věří, že budou dostačující ke splnění výchovného účelu a že povedou k ponaučení obviněného.

Před vydáním rozhodnutí správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen uložit obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody k zvýšení nákladů řízení ani k snížení nákladů řízení, neboť o to účastník řízení nezažádal, byly uloženy tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho oznámení, pokud se obviněný odvolání výslovně nevzdal. Do lhůty určené pro odvolání se nezapočítává den oznámení rozhodnutí. Nevyzvednete-li si zásilku uloženou na poště nebo u správního orgánu ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Odvolání se podává u Městského úřadu Mariánské Lázně, odboru dopravy a vnitřních věcí, Ruská 155, Mariánské Lázně. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Karlovarského kraje.


Bc. Lucie Rochová
pověřena vedením oddělení přestupků

Zpracovává: Ing. Lenka Bendová, referent oddělení přestupků

Rozdělovník

- 1 x Pavel Pícl, nar. 10.9.1992, Babina 79, 331 01 Plasy
- 1 x Pavel Pícl, nar. 10.9.1992, 5. května 190, Lázně Kynžvart
- 1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
- 1 x Městský úřad Kralovice, registr řidičů
- 1 x spis