

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miroslavy Holubové a soudkyň Mgr. Lucie Nohelové a JUDr. Marcely Plutkové v exekuční věci

oprávněného: **Petr Darmovzal**, narozený dne 1. 2. 1983
bytem Karla Černého 768/12, 691 51 Lanžhot
zastoupený advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D,
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti
povinné: **BRAINMARKET s.r.o.**, IČO 03488578
sídlem Vítkovice 3053, 703 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Martinem Števkem
sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava

pro nepeněžitě plnění, o uložení pokuty

k odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, ze dne 7. 8. 2025, č. j. 204 Ex 55772/24-1050, pověřeného Okresním soudem v Ostravě ve věci sp. zn. 94 EXE 12905/2024,

takto:

Usnesení soudního exekutora se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soudní exekutor zamítl návrh oprávněného ze dne 17. 7. 2025 na uložení další pokuty. Z odůvodnění usnesení plyne, že soudní exekutor posoudil tvrzení uvedená povinnou u jejích konkrétních produktů tak, jak je popsal oprávněný, a uzavřel, že nejsou v rozporu s povinností zdržet se šíření konkrétních tvrzení dle exekučního titulu, přičemž se podrobně zabýval výkladem obsahu tvrzení u jednotlivých produktů.
2. Oprávněný podal proti usnesení odvolání a navrhoval, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno. Namítal, že soudní exekutor při rozhodování o jeho dalším návrhu na uložení pokuty ze dne 17. 7. 2025 nevzal v úvahu doplnění návrhu ze dne 24. 7. 2025, a to přesto, že bylo jako doplnění výslovně označeno. Doplnění návrhu rozšiřovalo skutková tvrzení a důkazy k porušování povinností povinné vyplývající z exekučního titulu a bylo soudnímu exekutorovi doručeno předtím, než rozhodl napadeným usnesením. Dále vyjádřil nesouhlas s posouzením soudního exekutora ohledně splnění vymáhané povinnosti, které považoval za restriktivní a v tomto smyslu v odvolání popsal u jednotlivých produktů tvrzení, jejichž uvádění se měl povinný zdržet a porovnal je s tvrzeními, která jsou u nich nadále uváděna a tyto vyhodnotil.
3. Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací na základě zjištění, že odvolání bylo podáno včas, k tomu oprávněnou osobou a proti rozhodnutí, proti němuž zákon odvolání připouští, přezkoumal

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

usnesení soudního exekutora jako rozhodnutí soudu prvního stupně, spolu s řízením, jež předcházelo jeho vydání, a aniž by bylo potřeba ve věci nařít jednání (§ 254 odst. 8 o. s. ř., § 52 odst. 1 e. ř.), dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí soudního exekutora je (byť z jiných důvodů) správné.

4. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že na základě návrhu oprávněného bylo zahájeno exekuční řízení, v němž Okresní soud v Ostravě pověřil dne 28. 11. 2024, č. j. 94 EXE 12905/2024-67, soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, provedením exekuce k vymození nepeněžitě povinnosti, a to dle usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 9. 2024, č. j. 7 Nc 201/2024-53. Uvedené rozhodnutí uložilo povinné povinnost zdržet se u v exekučním titulu specifikovaných produktů šíření tvrzení uvedených u každého z těchto produktů. Pověřený soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 5. 12. 2024, č. j. 204 EX 55772/24-173, uložil povinné zaplatit pokutu ve výši 100 000 Kč.
5. Dne 27. 12. 2024 podal oprávněný návrh na uložení další pokuty ve výši 300 000 Kč. Povinná podala dne 10. 1. 2025 návrh na zastavení exekuce, odklad exekuce a návrh na zrušení exekučních příkazů. Soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 13. 1. 2025, č. j. 204 EX 55772/24-372, uložil povinné zaplatit další pokutu ve výši 100 000 Kč.
6. Dne 29. 1. 2025 podal oprávněný návrh na uložení další pokuty ve výši 400 000 Kč. Soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 18. 2. 2025, č. j. 204 EX 55772/24-512, uložil povinné zaplatit další pokutu ve výši 200 000 Kč. V mezidobí Okresní soud v Ostravě usnesením ze dne 29. 1. 2025, č. j. 94 EXE 12905/2024-175, zamítl návrh povinné na odklad exekuce s odůvodněním, že exekuce je odložena ze zákona, neboť povinná podala ve lhůtě 30 dnů od doručení vyrozumění o zahájení exekuce a výzvy ke splnění vymáhané povinnosti návrh na zastavení exekuce.
7. Dne 6. 3. 2025 podal oprávněný návrh na uložení další pokuty ve výši 900 000 Kč. Soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 19. 3. 2025, č. j. 204 EX 55772/24-608, uložil povinné zaplatit další pokutu ve výši 400 000 Kč.
8. Dne 17. 4. 2025 podal oprávněný návrh na uložení další pokuty ve výši 1 200 000 Kč. Soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 23. 4. 2025, č. j. 204 EX 55772/24-739, uložil povinné zaplatit další pokutu ve výši 800 000 Kč. Povinná podala dne 22. 4. 2025 a dne 12. 5. 2025 návrh na zastavení exekuce.
9. Dne 13. 5. 2025 podal oprávněný návrh na uložení další pokuty ve výši 2 000 000 Kč. Soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 30. 5. 2025, č. j. 204 EX 55772/24-853, uložil povinné zaplatit další pokutu ve výši 800 000 Kč. Povinná podala dne 16. 6. 2025 návrh na zastavení exekuce a dne 11. 7. 2025 návrh na odklad a zrušení generálního a speciálního inhibitoria. Usnesením exekučního soudu ze dne 31. 7. 2025, č. j. 94 EXE 12905/2024-546, byl návrh povinné na odklad exekuce zamítnut.
10. Dne 17. 7. 2025 podal oprávněný návrh na uložení další pokuty ve výši 2 000 000 Kč. Dne 24. 7. 2025 podal oprávněný doplnění tohoto návrhu. Poté bylo dne 7. 8. 2025 rozhodnuto napadeným usnesením.
11. Soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 8. 8. 2025, č. j. 204 EX 55772/24-1058, uložil povinné další pokutu ve výši 400 000 Kč. Dne 26. 8. 2025 podala povinná návrh na zastavení exekuce.
12. V projednávané věci se provádí exekuce tzv. nepeněžitě plnění, tj. exekuce ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžitě částky (§ 59 odst. 2 e. ř.), a to konkrétně provedením prací a výkonů (§ 59 odst. 2 písm. d/ e. ř.) nezastupitelné povahy (§ 72 odst. 2 a násl. e. ř.). Právní úprava v exekučním řádu odkazuje na § 351 o. s. ř., z níž vyplývá, že soudní exekutor ukládá povinnému exekučním příkazem pokuty, přičemž při uložení pokuty nezkoumá, zda povinnost z exekučního titulu byla splněna, vychází jen z tvrzení oprávněného, že nikoli. Povinnost k zaplacení pokut je vynutitelná právní mocí exekučního příkazu (§ 47 odst. 2 písm. e/ e. ř.) a soudní exekutor ji vymáhá. Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

bez dalšího v rámci pověření k provedení exekuce k vymožení nepeněžitého plnění na základě exekučních příkazů (§ 49 e. ř.).

13. Prostředkem obrany povinného proti uložené pokutě i její výši je návrh na zastavení exekuce. Uvedeným způsobem ostatně povinná postupovala, a to vždy po uložení každé jednotlivé pokuty, přičemž její návrhy na zastavení exekuce byly předloženy k rozhodnutí exekučnímu soudu, který je projednává a dosud o nich nerozhodl. V rámci projednání těchto návrhů na zastavení pak bude exekuční soud posuzovat oprávněnost vedení exekuce, popř. to, zda již byla povinnost splněna a v jakém rozsahu, což bude předmětem dokazování. Tyto okolnosti však nemůže (navíc bez dokazování) posuzovat sám soudní exekutor v souvislosti s úvahou, zda uloží povinnému další pokutu, jako to učinil pověřený soudní exekutor, který v napadeném usnesení dospěl k závěru, že oprávněným popisované jednání povinného není v rozporu s povinností uloženou exekučním titulem. Z tohoto pohledu je naprosto irelevantní námitka oprávněného, že exekutor nepřihlédl k doplnění jeho návrhu na uložení další pokuty.
14. Soudní exekutor tak posuzoval (sporné) skutečnosti ohledně splnění povinnosti stanovené exekučním titulem, což mu však nepřísluší. Nicméně při posuzování možnosti uložit další pokuty je třeba dle odvolacího soudu přihlídnout i k tomu, že povinná kromě několika návrhů na zastavení exekuce podala současně i návrh na odklad, a to po uložení první pokuty, přičemž tento návrh byl exekučním soudem zamítnut s odůvodněním, že exekuce je „tzv. odložena ze zákona“, resp. proto, že návrh povinné na zastavení exekuce byl podán ve lhůtě dle § 46 odst. 2 písm. b) e. ř.
15. Za situace, kdy se povinná brání návrhem na zastavení exekuce, by měl soudní exekutor s ohledem na tvrzení v návrhu na zastavení zvážit, zda je účelné vydávat další exekuční příkazy na uložení pokuty, byť samotnému vydání exekučního příkazu formálně nebrání skutečnost, že dosud nebylo rozhodnuto o návrhu povinného na zastavení exekuce podaného ve lhůtě dle § 46 odst. 6 e. ř. Dle názoru odvolacího soudu má však nerozhodnutí o návrhu povinné na zastavení exekuce podaném ve lhůtě dle 46 odst. 6 e. ř. vliv na samotné vymáhání uložené (nezaplacené) pokuty a vydání navazujících exekučních příkazů směřujících k postižení majetku povinné osoby. Nelze navíc pominout stanovisko exekučního soudu, že vzhledem k návrhu povinné na zastavení exekuce podanému ve lhůtě dle § 46 odst. 6 e. ř. je exekuce vymáhající nepeněžitě plnění ze zákona odložena, včetně z toho vyplývajících důsledků. Odvolací soud dospěl k závěru, že probíhá-li řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, v němž jsou posuzovány sporné skutečnosti týkající se splnění povinnosti z exekučního titulu, není důvod ukládat další pokuty ke splnění povinnosti. Exekutor proto postupoval správně, když návrh oprávněné na uložení další pokuty zamítl.
16. S ohledem na shora uvedené proto exekuční soud dle § 219 o. s. ř., § 52 odst. 1 e. ř. rozhodnutí soudního exekutora z jiných důvodů potvrdil.
17. O náhradě nákladů exekuce bude rozhodováno ve zvláštním režimu (§ 87 e. ř.)

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 30. března 2026

JUDr. Miroslava Holubová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.