

Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy a vnitřních věcí

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111
pracoviště: Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně
e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Č.j.: SPR/23/2189/LB
Číslo spisu: SPR/23/2026/LB
Pořadové číslo spisu: 139/23
Telefon: 354 922 303

Mariánské Lázně 03.03.2023

Radek Gujda

Hlavní třída 396/25

353 01 Mariánské Lázně

Příjemce pokuty:

Městský úřad Mariánské Lázně

Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně

účet příjemce: KB Mariánské Lázně

č. ú.: 19-720331/0100

v. s.: 2102139008



Městský úřad Mariánské Lázně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem 17.3.2023

a je vykonatelné dnem 18.4.2023

④

podpis:

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, Odbor dopravy a vnitřních věcí, Oddělení přestupků jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu" a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** takto:

Radek Gujda, nar. 07.04.1988, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně

(dále jen "obviněný") je **vinen** tím, že dne 17.2.2023 kolem 21:10 hodin v Mariánských Lázních na ulici Plzeňská řídil vozidlo tov. zn. AUDI A4 AVANT, reg. zn. 9S4 7076, kdy byl na ulici Okružní předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Lustrací v evidenci řidičů bylo zjištěno, že není a nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění.

Dopustil se tak **úmyslně** přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, neboť v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění.

Obviněnému se **ukládá**

- podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, **pokuta** ve výši **25.000,- Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.
- podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **12 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen "správní orgán") obdržel dne 27.2.2023 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. KRPK-15617/PŘ-2023-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 17.2.2023 kolem 21:10 hodin v Mariánských Lázních na ulici Plzeňská řídil vozidlo tov. zn. AUDI A4 AVANT, reg. zn. 9S4 7076, kdy byl předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Lustrací v evidenci řidičů bylo zjištěno, že není a nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění. Kontrolou vozidla byl zjištěn nefunkční pravý přední světlomet.

Součástí spisu je úřední záznam Policie ČR pod č.j. KRPK-15617/PŘ-2023-190215, ze kterého vyplývá, že dne 17.2.2023 prováděla hlídka Policie ČR dohled nad BESIP v Mariánských Lázních na ulici Plzeňská, kdy si všimla vozidla tov. zn. AUDI A4 AVANT, reg. zn. 9S4 7076, kterému nesvítí pravý přední světlomet. Za vozidlem ihned vyjela z Mariánských Lázní na kruhový objezd, který opustila třetím výjezdem na ulici Okružní, kde pokynula k zastavení zmiňovaného vozidla a to signálem „POLICIE-STOP“. Při zastavení vozidla bylo zjištěno, že místo řidiče je prázdné, kdy se ale ve vozidle nacházely tři osoby. Na místě spolujezdce se nacházela osoba J.S., která měla na klíně přenosný počítač. Na místě za řidičem se nacházel obviněný a na sedadle za spolujezdcem se nacházela osoba J.Š.. Osoba J.S. uvedla, že dané vozidlo je odstavené v jeho pneuservise na ulici Kollárova, kdy slíbil majiteli, že se jej pokusí prodat. Toho dne kolem 20:30 hodin se k němu do pneuservisu dostavil obviněný spolu s osobou J.Š., kteří si chtěli vozidlo koupit, proto jim bylo nabídnuto, že se můžou jít s vozidlem společně projet. Na dotaz, kdo vozidlo řídil, uvedl, že obviněný, kdy neměl ponětí, že není držitelem řidičského oprávnění. Následně byl vytěžen hlídkou Policie ČR obviněný, který uvedl, že vozidlo řídil on sám, a že následky svého jednání si uvědomuje. Na místě silniční kontroly s ním bylo sepsáno oznámení přestupku, se kterým byl seznámen, do tohoto se nevyjádřil a toto podepsal.

Dále je součástí spisu fotodokumentace vozidla tov. zn. AUDI A4 AVANT, reg. zn. 9S4 7076 z pohledu ze všech stran, tedy i z pohledu zepředu, kdy ale z přiložených fotografií není jasné patrné, že vozidlu nesvítí pravý přední světlomet. Z fotografií vozidla tedy nelze jasné prokázat, že byl pravý přední světlomet skutečně nefunkční, proto se správní orgán i z důvodu, že se jedná o bezvýznamné přestupkové jednání vedle přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, toto rozhodl neprojednávat. Součástí je i orientační mapa s vyznačením přesného místa silniční kontroly.

Z výpisu evidenční karty řidiče osoby Gujda Radek, nar. 7.4.1988, trvale bytem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně vedeného pod č. j. SPR/23/2158/LB, je nesporné, že jmenovaný není a nikdy nebyl držitelem platného řidičského průkazu, a tedy ani držitelem řidičského oprávnění. Ke dni 1.3.2023 je stav bodového hodnocení jeho osoby 0 bodů a nemá žádný záznam v přestupcích.

Dle § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu smí řídit motorové vozidlo pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel. Řidičské oprávnění je možné udělit pouze osobě, která dosáhla věku stanoveného zákonem, je zdravotně i odborně způsobilá k řízení motorových vozidel, má na území ČR trvalý nebo přechodný pobyt v trvání nejméně 185 dnů, není ve výkonu sankce nebo trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel a splňuje další podmínky stanovené zákonem. Dle § 109 odst. 1 zákona o silničním provozu se řidičský průkaz vydá osobě, které bylo uděleno řidičské oprávnění. Dle § 39 odst. 1 zákona 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů se žadatel o řidičské oprávnění musí podrobit zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, která se skládá ze zkoušky a) z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, b) ze znalostí ovládání a údržby vozidla, jde-li o žadatele o řidičské oprávnění pro skupinu C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D nebo D+E, c) z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem. Obviněný řidičské oprávnění, a tudíž ani řidičský průkaz nevlastní, jelikož se zatím nepodrobil zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel. Aby mohl řídit motorová vozidla, musí absolvovat kurz autoškoly, následně úspěšně složit závěrečné zkoušky a požádat příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností o vydání řidičského průkazu, který by prokazoval skutečnost, že je držitelem řidičského oprávnění.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný

čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupek, který je vymezen v zákoně o silničním provozu. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán nemá na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č.j. KRPK-15617/PŘ-2023-190215 žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 17.2.2023 kolem 21:10 hodin v Mariánských Lázních řídil vozidlo tov. zn. AUDI A4 AVANT, reg. zn. 9S4 7076, aniž by byl držitelem řidičského oprávnění. Byl ztotožněn jako řidič vozidla, kdy jím byl označen osobou J.S., která se nacházela na místě spolujezdce a k řízení motorového vozidla se doznal hlídce Policie ČR i sám. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, pokud pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Správní orgán vyhodnotil jednání obviněného jako úmysl nepřímý, jelikož obviněný si musel být vědom toho, že pokud neabsolvoval autoškolu a nesložil tak příslušné zkoušky zaměřené i na znalost zákonů týkajících se řízení a provozu vozidla, kterými jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu, nesmí řídit motorová vozidla.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské škodlivosti, a tedy materiální znak přestupku. K ohrožení došlo především z důvodu, že obviněný nebyl řádně přezkoušen z řízení a ovládání motorového vozidla a ze znalosti silničního zákona.

Na podkladě skutečností zjištěných z oznámení přestupku a z výpisu z evidenční karty řidiče má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněný dne 17.2.2023 jednal v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen "skupina vozidel") uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen "jiný členský stát"), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 50 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce od dvanácti měsíců do dvou let. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen, jak správní trest pokuty, tak zákazu činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jeho závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako přímý úmysl. Při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně, doplněným o výpis z evidenční karty řidiče. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedeného přestupku dopustil, a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence,

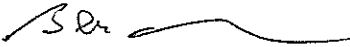
považuje správní orgán správní trest, tj. pokutu a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel uložený na spodní hranici zákonem stanovené sazby za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ustanovení § 37 – 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán věří, že bude dostačující ke splnění výchovného účelu a že povede k ponaučení obviněného.

V provedeném řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán v takovém případě uloží obviněnému, který byl následně uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v hodnotě minimálně 1.000,- Kč. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.


Ing. Lenka Bendová
pověřena vedením oddělení přestupků



Rozdělovník

1 x Radek Gujda, nar. 07.04.1988, Hlavní třída 396/25, 353 01 Mariánské Lázně
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, registr řidičů
1 x spis