

Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička

Exekutorský úřad Cheb

26. dubna 10

350 02 Cheb

V Ostravě dne 20. 5. 2026

Ke sp. zn.: 176 EX 00333/25

Oprávněná: Marcela Mařáková, nar. 15. 12. 1975
bytem U ráje 214, 687 22 Ostrožská Nová Ves

právně zastoupená: Mgr. Tomášem Danielem, advokátem
se sídlem nábr. Komenského 1397/9, 690 02 Břeclav

Povinná: BRAINMARKET s.r.o., IČO 03488578
se sídlem Vítkovice 3053, 703 00 Ostrava

právně zastoupená: Mgr. Ing. Martinem Števkem, advokátem
se sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava

DOPLNĚNÍ NÁVRHU POVINNÉ NA ČÁSTEČNÉ ZASTAVENÍ EXEKUCE

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Přílohy:

- Dle textu

I.

Úvodem

- (1) Oprávněná podala návrh na uložení další pokuty ze dne 5. 3. 2026 (dále též „**návrh na uložení třetí pokuty**“), na jehož základě vydal soudní exekutor JUDr. Josef Lavička exekuční příkaz ze dne 30. 3. 2026, č. j. 176 EX 00333/25-067 k provedení exekuce provedením prací a výkonů (dále též „**exekuční příkaz k provedení prací**“), a to k vynucení splnění vymáhané nepeněžitě povinnosti zdržet se šíření v tomto příkazu uvedených tvrzení a k úhradě pokuty za porušení vymáhané povinnosti ve výši 700.000 Kč. Exekuční příkaz k provedení prací byl povinné doručen dne 7. 4. 2026.
- (2) **Povinná podala dne 20. 4. 2026 návrh na částečné zastavení exekuce zrušením exekučního příkazu k provedení prací. Povinná tímto odůvodňuje svůj návrh na částečné zastavení exekuce ze dne 20. 4. 2026.**

II.

Odůvodnění návrhu povinné na částečné zastavení exekuce

- (3) Návrh oprávněné na uložení třetí pokuty za porušení exekučního titulu, na jehož základě vydal soudní exekutor JUDr. Josef Lavička exekuční příkaz k provedení prací, je zcela nedůvodný. Oprávněná předkládá zmatečnou argumentaci, která:
- (i) zcela ignoruje technickou a obchodní realitu fungování e-commerce trhu, když se snaží povinné přičítat k tíži obsah na webových stránkách nezávislých třetích osob (případných B2B odběratelů), a to zcela v rozporu s exekučním titulem a soudní judikaturou;
 - (ii) zneužívá institut donucovacích pokut, čímž dochází ke zneužití práva ze strany oprávněné;
 - (iii) a dále podává návrhy na uložení dalších pokut v okamžiku, kdy probíhá řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, v němž jsou posuzovány sporné skutečnosti týkající se splnění povinnosti z exekučního titulu – soudní exekutor JUDr. Josef Lavička měl za těchto okolností návrh oprávněné na uložení třetí pokuty sám bez dalšího zamítnout (ke shodné skutkové věci viz usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 3. 2026, č. j. 10 Co 535/2025-1205).

III.

Vyjádření povinné k vytýkaným tvrzením na webových stránkách třetích osob

- (4) Oprávněná staví svůj návrh na uložení třetí pokuty zcela na tom, že vytýkaná tvrzení, jejichž šíření se má povinná dle exekučního titulu zdržet, se nacházejí na doménách **fitness007.cz**, **organicmarket.cz**, **kramekzdravizprirody.cz** a **vitalpoint.cz**.
- (5) Dle oprávněné se povinná nezdržela oprávněnou vytýkaných tvrzení u produktů „BrainMax Prenatal Complex, komplex vitamínů pro těhotné ženy“, a to tak, že tato vytýkaná tvrzení se nacházela u produktů (ke dni 5. 3. 2026) nabízených na internetové stránce **www.organicmarket.cz** a **www.fitness007.cz**.
- (6) Dále se dle oprávněné povinná nezdržela oprávněnou vytýkaných tvrzení u produktů „BrainMax Pure Coconut Grated Fine, Kokos strouhaný, jemný, BIO, 500 g“, „BrainMax Lipozomální komplex pro podporu imunity, ISENOLIC®, 200 ml“, a to tak, že tato vytýkaná tvrzení se nacházela u produktů (ke dni 5. 3. 2026) nabízených na internetové stránce **www.organicmarket.cz**.
- (7) Dále se dle oprávněné povinná nezdržela oprávněnou vytýkaných tvrzení u produktu „BrainMax Women Multivitamin, multivitamin pro ženy, 90 kapslí“, a to tak, že tato vytýkaná tvrzení se nacházela u produktu (ke dni 5. 3. 2026) nabízeného na internetové stránce **www.kramekzdravizprirody.cz**.
- (8) Dále se dle oprávněné povinná nezdržela oprávněnou vytýkaných tvrzení u produktu „BrainMax NO Booster Extreme, Arginin, Citrulin, Ornitin, 510 g“, a to tak, že tato vytýkaná

- tvrzení se nacházela u produktu (ke dni 5. 3. 2026) nabízeného na internetové stránce www.vitalpoint.cz.
- (9) **Předmětná tvrzení jsou tak oprávněnou vytýkána zcela neoprávněně a v rozporu s objektivní realitou. Povinná upozorňuje, že není vlastníkem, provozovatelem, administrátorem ani správcem všech výše uvedených webových stránek.** Jedná se o zcela samostatné, majetkově i personálně nezávislé podnikatelské subjekty (dále jen „třetí osoby“). Povinná současně nemá žádný přímý přístup do redakčních systémů (CMS) předmětných webových stránek a ani nedisponuje přihlašovacími údaji, a tedy nemůže texty na těchto webech přímo editovat, mazat ani jinak spravovat.
- (10) Exekuční titul působí in personam a ukládá povinnost zdržet se šíření tvrzení u vybraných produktů výlučně povinné. Exekuční titul nezakládá absolutní objektivní odpovědnost povinné za to, jak s jejími produkty naloží nezávislý třetí subjekt. **Oprávněná se tak snaží přenést na povinnou objektivní odpovědnost za celý internetový prostor, což je v rozporu s exekučním titulem, ale i soudní judikaturou.**
- (11) Povinná také uvádí, že žádným způsobem nevyužívá jiné subjekty nebo jejich internetové portály (jako jsou např. fitness007.cz, organicmarket.cz, kramekzdravizprirody.cz a vitalpoint.cz) pro šíření vlastních tvrzení, na něž se vztahuje exekuční titul. Oprávněnou vytýkané jednání není přičitatelné povinné, přičemž pokud je oprávněná toho názoru, že opak je pravdou, tak je právě na ni, aby takový způsob jednání konkrétně tvrdila a prokázala.
- (12) Oprávněná se svým návrhem snaží dovodit absurdní konstrukci, podle které by povinná měla být exekučně trestána za cizí zavinění. Pokud bychom přistoupili na logiku oprávněné, znamenalo by to, že jakýkoliv překupník, recenzent, nebo dokonce sama oprávněná by mohla na libovolném webu zveřejnit starý popis produktu a následně by za to byla povinná pokutována oprávněnou navrženou částkou 800.000 Kč (!). Takový výklad práva je zcela excesivní a protiústavní.
- (13) Po povinné nelze spravedlivě požadovat, aby plnila roli plošného cenzora internetu a nepřetržitě monitorovala nezávislé třetí osoby, nad kterými nemá žádnou mocenskou, personální ani kontrolní pravomoc. Jakýkoliv výklad, který by povinnou nutil k aktivnímu vyhledávání a lustrování cizích webů, jde zcela nad rámec uložené zdržovací povinnosti uložené výslovně povinné a představoval by pro povinnou nepřiměřené a nezákonné břemeno.
- (14) Argument oprávněné, že povinná porušuje exekuční titul tím, že závadná tvrzení jsou obsažena na internetových stránkách provozovaných třetími osobami dále neobstojí i z toho důvodu, neboť zcela pomíjí podmínky, za nichž Nejvyšší soud České republiky přičitatelnost jednání třetích osob u osoby povinné vůbec připouští.
- (15) Nejvyšší soud ČR v usnesení ze dne 5. 5. 2020, sp. zn. 20 Cdo 1035/2020, výslovně uvedl, že **osoba povinná odpovídá za jednání třetích osob pouze tehdy, pokud jsou splněny kumulativně tyto podmínky:**

- i. třetí osoba má se zakázanou činností zájem na základě smluvního vztahu s povinnou nebo s osobou personálně spjatou s povinnou,
 - ii. povinná svým aktivním jednáním způsobuje, že třetí osoba vyvíjí zapovězenou činnost,
 - iii. třetí osoba jedná ve prospěch povinné.
- (16) Všechny výše uvedené webové stránky třetích osob jsou provozovány třetími subjekty, které povinná:
- (i) nevlastní ani nespravuje,
 - (ii) neposkytuje jim plnění využívané k šíření závadných tvrzení,
 - (iii) personálně nepropojuje s žádnou osobou spjatou s povinnou, a které nejednají ve prospěch povinné, nýbrž zcela samostatně a ve vlastním zájmu.
- (17) Dále je potřeba zdůraznit podstatný rozdíl zde projednávané věci oproti věci posuzované Nejvyšším soudem ČR. Ve věci posuzované Nejvyšším soudem ČR **exekuční titul výslovně a cíleně rozšiřoval povinnost zdržet se na jednání osoby povinné i na: „Ať už samostatně nebo prostřednictvím třetích osob“**. Právě tato výslovná formulace „ať už samostatně nebo prostřednictvím třetích osob“ byla jedním z klíčových předpokladů, o něž Nejvyšší soud ČR svůj závěr opřel. **Exekuční titul v této věci však žádnou takovou rozšiřující definici neobsahuje.**
- (18) Rozsah zdržovací povinnosti povinné je proto nutno vykládat striktně podle znění výroku exekučního titulu, který odpovědnost povinné za jednání třetích osob výslovně nezakládá. Snaha oprávněně přičítat povinné obsah cizích webů je rozšířením exekučního titulu nad jeho rámec praeter legem.
- (19) V neposlední radě měl sám **soudní exekutor JUDr. Josef Lavička návrh oprávněné na uložení třetí pokuty bez dalšího zamítnout**, neboť oprávněná podává návrhy na uložení dalších pokut v okamžiku, kdy probíhá řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, v němž jsou posuzovány sporné skutečnosti týkající se splnění povinnosti z exekučního titulu (ke shodné skutkové věci viz usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 3. 2026, č. j. 10 Co 535/2025-1205).

IV.

Důsledky šikanózních návrhů oprávněné a nepřiměřenost navrhovaných pokut

- (20) Oprávněná nadále pokračuje ve své procesní strategii spočívající v sukcesivním předkládání návrhů na uložení dalších pokut. Oprávněná záměrně „dávkuje“ svá podání, aby dosáhla kumulace a maximalizace uložených pokut. Postup oprávněné postrádá legitimní cíl v efektivním vymožení povinností.
- (21) Povinná rovněž poukazuje na to, že samotný způsob vedení exekuce ze strany oprávněné vykazuje znaky postupu, který je v rozporu s účelem vedení exekučního řízení. Nejvyšší soud ČR v usnesení ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 20 Cdo 366/2016, vycházejí z nálezu Ústavního soudu

ze dne 17. 12. 2015, sp. zn. IV. ÚS 3216/14, výslovně dovodil, že jako postup přičící se účelu exekučního řízení je nutno hodnotit tzv. šikanózní exekuční návrh, přičemž šikanózním je zejména takový návrh, jehož podání není primárně motivováno snahou domoci se plnění, ale snahou zatížit povinného náhradou nákladů exekuce, resp. v případě nepeněžitého plnění narůstajícími pokutami. Oprávněná v projednávané věci podává návrhy na uložení dalších pokut opakovaně a v rychlém časovém sledu i přesto, že řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce (a o dalších návrzích povinné na částečné zastavení exekuce) nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. **I z těchto důvodů by měl soudní exekutor JUDr. Josef Lavička (případně Okresní soud v Ostravě jako exekuční soud) exekuci vedenou pod sp. zn. 176 EX 00333/25 bez dalšího zastavit.**

(22) Návrh oprávněné na uložení třetí pokuty je tak zcela excesivní, absurdní a odporuje základním principům exekučního řízení.

**V.
Závěrem**

(23) Závěrem povinná pro úplnost uvádí, že na svých procesních návrzích i nadále trvá.

za **BRAINMARKET s.r.o.**
Mgr. Ing. Martin Števko, advokát