

Odbor dopravy a silničního
hospodářství
Oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
13. května 2026	Mgr. Jakub Drápal	KUZL 44119/2026	KUSP 40841/2026 DOP/JD

ROZHODNUTÍ (VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA)

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 40 odst. 1 a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a dále podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání, které podal **Edmund Šramko**, nar. 2. 8.1977, bytem Lipnická 213, Bystřice pod Hostýnem 768 61 (dále také jako „odvolatel“), přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí (dále také jako „správní orgán“) ze dne 27. 1. 2026 pod č.j. MUBPH 3762/2026 a sp.zn. SÚ/554/2024-Šp-20/ROZ-26, kterým byl **ve výroku pod bodem I.** podle § 94p zákona č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu (dále také jako „stavební zákon“) a § 13 a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, schválen stavební záměr na stavbu: „**Rekonstrukce ulice Lipnická**“ (dále jen „stavba“) na pozemku parcelní číslo st. 61/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 61/3 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 62/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 63/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 64/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 64/3 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 64/4 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 68/3 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 454 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 769/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 829 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1166 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1188 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1218 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1226 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1228/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1357 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1365/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 1483 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 3545 (zastavěná plocha a nádvoří), parcelní číslo 222/2 (zahrada), 368/18 (zahrada), 368/32 (ostatní plocha), 377/1 (zahrada), 377/3 (zahrada), 403/22 (ostatní plocha), 403/40 (ostatní plocha), 403/49 (ostatní plocha), 404/1 (vodní plocha), 404/4 (orná půda), 404/13 (ostatní plocha), 404/30 (zahrada), 404/32 (ostatní plocha), 404/34 (zahrada), 404/39 (zahrada), 404/40 (zahrada), 404/41 (zahrada), 405 (ostatní plocha), 406/6, přičemž **ve výroku pod bodem II.** stanovil podmínky pro umístění stavby a **ve výroku pod bodem III.** stanovil podmínky pro provedení stavby, a **rozhodl t a k t o:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Edmunda Šramka, nar. 2. 8.1977, proti rozhodnutí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí

dne 27. 1. 2026 pod č.j. MUBPH 3762/2026 a sp.zn. SÚ/554/2024-Šp-20/ROZ-26 zamítá a toto rozhodnutí správního orgánu se potvrzuje.

Účastníci řízení, na kterého se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo nám. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o., K Majáku 5001, 760 01 Zlín
Michaela Bolton, nar. 7.2.1972, Lipnická 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Helena Daňhelová, nar. 10.6.1952, Lipnická 727, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Eva Dressnerová, nar. 25.9.1950, Přerovská 126, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Ing. Martin Havránek, nar. 2.5.1976, Kroužky 1703, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Josef Horák, nar. 26.3.1974, Lipnická 1203, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Josef Horák, nar. 4.3.1941, Lipnická 1203, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Richard Hrdina, nar. 20.3.1978, Topolná 91, 687 11 Topolná
Adéla Janoušková, nar. 4.11.1989, Lipnická 480, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Ing. Roman Kaděra, nar. 15.8.1966, Lipnická 1228, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jitka Kaděrová, nar. 13.7.1944, Lipnická 1228, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Roman Karlík, nar. 21.12.1962, Lipnická 1413, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Zdeněk Kolařík, nar. 21.3.1952, Bělidla 1124, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Ludmila Kolaříková, nar. 26.6.1951, Samostatnost 719, 769 01 Holešov
Lenka Košťáliková, nar. 20.8.1966, Zahradní 492, 794 01 Krmov
Petr Kotlík, nar. 27.4.1955, Lipnická 255, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Viktor Kouřil, nar. 11.8.1957, Čs. odbojářů 926, 357 35 Chodov
Jiřina Kouřilová, nar. 25.6.1949, Sídliště 1271, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Tomáš Kremel, nar. 24.9.1977, Lipnická 276, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Ing. Jaroslav Krumpholc, nar. 4.10.1977, Lipnická 805, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Miroslava Krumpholcová, nar. 2.3.1950, Lipnická 805, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Karel Kučera, nar. 10.1.1972, Pod Dubíčkem 1643, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Ing. Zdeněk Kučera, nar. 6.11.1953, Dlouhá 207, 763 15 Slušovice
Vlastimil Kulich, nar. 4.2.1962, Lipnická 1151, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jiří Maťa, nar. 10.6.1971, Lipnická 1684, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jana Maťová, nar. 8.9.1978, Lipnická 1684, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Mgr. Veronika Mertová, nar. 18.9.1982, Heřmanova 456, 170 00 Praha
Ing. Zdeněk Míček, nar. 25.6.1961, Lipnická 1212, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Mgr. Dagmar Míčková, nar. 9.12.1961, Lipnická 1212, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Michal Mikulík, nar. 15.11.1989, Na Nivách 700, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Anežka Mikulíková, nar. 6.2.1904, Nádražní 415, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Veronika Mikulíková, nar. 21.3.1995, Na Nivách 700, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Vladimír Místecký, nar. 15.10.1942, Pod Lipami 211, 664 99 Silůvky
Miroslav Motal, nar. 5.4.1974, Díly 563, 768 11 Chropyně
Anna Navrátilová, nar. 7.6.1947, Lipnická 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Petra Navrátilová, nar. 23.12.1978, Lipnická 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Zdeněk Nevřala, nar. 2.3.1958, U Rejdiště 3791, 767 01 Kroměříž
Jana Orbanová, nar. 2.1.1973, Palackého 456, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jaroslav Pospíšil, nar. 7.1.1976, Lipnická 221, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Andrea Pospíšilová, nar. 22.9.1967, Vsetínská 1447, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Petra Pospíšilová, nar. 18.10.1972, Lipnická 221, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jan Pouzar, nar. 19.11.1955, Lipnická 1070, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Oldřich Römer, nar. 15.8.1953, Borová 317, 779 00 Samotičky
Hana Ryšánková, nar. 23.11.1949, Opálkova 759, 635 00 Brno

Viktor Skoupil, nar. 2.10.1985, Lipnická 1070, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jana Skoupilová, nar. 23.10.1986, Lipnická 1070, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jaroslav Slezák, nar. 4.1.1949, Do Kopce 1711, 735 41 Petřvald
Otakar Slezák, nar. 22.11.1950, U cukrovaru 607, 779 00 Olomouc
Iva Solařová, nar. 14.4.1970, Bílavsko 74, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Vladimír Studený, nar. 12.2.1969, Komenského 1400, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Vilém Šafránek, nar. 2.8.1971, Lipnická 253, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Ivona Šafránková, nar. 28.4.1974, Lipnická 253, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Martin Šebesta, nar. 19.2.1982, Lipnická 104, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Milan Šebesta, nar. 25.3.1948, Lipnická 1283, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Roman Šebesta, nar. 21.10.1972, Lipnická 285, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Libuše Šebestová, nar. 16.3.1949, Lipnická 1283, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Evžen Šimon, nar. 28.4.1954, Pod Zábřehem 1087, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
JUDr. Jan Turek, nar. 23.3.1949, Brněnská 487, 779 00 Olomouc
Miriam Tylichová, nar. 29.9.1966, Sportovní 909, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Martin Vaculík, nar. 2.6.1981, Lipnická 1417, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Irena Vaculíková, nar. 21.3.1982, Lipnická 1418, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Petra Vaculíková, nar. 24.9.1992, Lipnická 1417, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
MUDr. Jan Vejrosta, nar. 21.10.1964, Lipnická 1199, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
MUDr. Michaela Vejrostová, nar. 16.10.1967, Lipnická 1199, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Stanislava Vejrostová, nar. 24.3.1941, Lipnická 1199, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Dana Vyhlídalová, nar. 27.12.1975, F. Ondrůška 1547, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Mgr. Aleš Zapletal, nar. 13.11.1977, Školní 924, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Marie Zapletalová, nar. 15.1.1954, Chaloupky 18, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Jaroslav Zicha, nar. 22.10.1965, Lipnická 384, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Lea Zichová, nar. 3.7.1969, Čepkovská 7263, 760 01 Zlín
Jiřina Žáčkové, nar. 23.6.1957, Novoveská 1293, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
BARRACUDA CZ spol. s r.o., Bělohorská 197, 169 00 Praha
BH ENERGO a.s., Michaela Thoneta 148, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická 333, 150 00 Praha
ČSOB stavební spořitelna, a.s., Radlická 333, 150 00 Praha
EG.D, s.r.o., Lidická 1873, 602 00 Brno
Generali Česká pojišťovna a.s., Spálená 75, 110 00 Praha (Pojišťovna Patricie a.s., Spálená 75, 110 00 Praha)
Horák - Truhlářství s.r.o., Vítonice 160, 768 61 Vítonice Komerční banka, a.s., Na příkopě 969, 110 00 Praha
Lesy České republiky, s.p., Oblastní správa toků Vsetín, Přemyslova 1106, 500 08 Hradec Králové
Lidl Česká republika s.r.o., Nárožní 1359, 158 00 Praha MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442, 140 00
Praha Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024, 130 00 Praha
Střední škola nábytkářská a obchodní Bystřice pod Hostýnem, Holešovská 394, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525, 140 00 Praha VIAGEM a.s., Sokolovská 131, 186 00 Praha

Odůvodnění:

Odvolací orgán nejprve detailně shrne postup v řízení před vydáním napadeného rozhodnutí

Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o., IČO 70934860, K Majáku 5001, 760 01 Zlín a město Bystřice pod Hostýnem, IČO 00287113, Masarykovo nám. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, oba zastoupeni spol. Viadesigne s.r.o., IČO 27696880, se sídlem Na Zahradách 1151, 690 02 Břeclav (dále jen "žadatel") podal dne 27. 6. 2024 žádost o vydání společného povolení pro stavbu „Rekonstrukce ulice Lipnická“ (dále jen "stavba") na příslušných pozemcích v katastrálním území Bystřice pod Hostýnem a katastrálním území Rychlov u Bystřice pod Hostýnem. Společné řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti.

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí usnesením ze dne 31. 10. 2024 společné řízení pro výše uvedenou stavbu přerušil a současně vyzval žadatele k doplnění chybějících údajů a podkladů do 31. 12. 2024. Toto usnesení nabylo právní moci dne 19. 11. 2024. Dne 19. 12. 2024 požádal žadatel o prodloužení lhůty k doplnění a prodloužení přerušení řízení. Stavební úřad žádosti vyhověl a usnesením ze dne 6. 1. 2025 řízení přerušil do 31. 3. 2025. Dne 24. 3. 2025 žadatel opět požádal o prodloužení přerušení řízení. Jelikož správnímu orgánu bylo ze své činnosti známo, že žadatel zajišťuje obsáhlé množství souhlasů dle § 184a stavebního zákona, žádosti vyhověl a usnesením ze dne 28. 3. 2025 prodloužil přerušení řízení do 30. 6. 2025. Dne 26. 6. 2025 žadatel opět požádal o prodloužení přerušení řízení. Stavební úřad žádosti vyhověl a usnesením ze dne 2. 7. 2025 řízení přerušil do 31. 10. 2025. Dne 17. 10. 2025 doplnil žadatel požadované podklady. Následně bylo dodáno v rámci úřadu dne 29. 10. 2025 rozhodnutí (OŽP BpH) a závazné stanovisko (ODaPP BpH).

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor stavební a životního prostředí přípisem ze dne 18. 12. 2025 oznámil všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení společného územního a stavebního řízení, současně podle ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ústního projednání žádosti a sdělil, že dotčené orgány a účastníci řízení mohou závazná stanoviska, námítky a připomínky, popřípadě důkazy, uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stanovené lhůtě, uplatnil námítky dne 5. 1. 2026 odvolatel Edmund Šramko. Následně dne 29. 1. 2026 obdržel správní orgán doplnění těchto námitek. Odvolatel také využil svého práva účastníka řízení k nahlédnutí do spisového materiálu dne 29. 12. 2025, o čemž byl sepsán úřední záznam. Dne 19. 12. 2025 podala námítky k řízení společnost Lidl Česká republika s.r.o., které se ale netýkaly výše uvedené stavby. Dne 30. 12. 2025 podala tatáž společnost námítky týkající se výše uvedené stavby.

K řízení byla doložena potřebná stanoviska, rozhodnutí a vyjádření, která správní orgán jmenuje na straně 11 napadeného rozhodnutí. Odbor stavební a životního prostředí v provedeném společném územním řízení a stavebním řízení posoudil předloženou žádost z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. V koordinovaném závazném stanovisku ze dne 17. 9. 2025 je stanovena podmínka z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kterou správní orgán zahrnul do podmínek rozhodnutí, na základě závazného stanoviska ze dne 4. 9. 2024. Dále byla doložena souhlasná závazná stanoviska odboru dopravy a památkové péče ze dne 28. 11. 2024 a ze dne 13. 11. 2025, jejichž podmínky správní orgán zahrnul do výrokové části napadeného rozhodnutí. Podmínka ze závazného stanoviska KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně pod č.j. MUBPH 3762/2026 byla zahrnuta do podmínek rozhodnutí. Krajský úřad Zlínského kraje vydal koordinované závazné stanovisko bez podmínek. Policie ČR vydala z hlediska bezpečnosti na pozemních komunikacích pouze vyjádření, ve kterém si nestanovila žádné

podmínky. Umístění vyhovuje obecným požadavkům na využívání území stanovených vyhláškou č. 501/2006 Sb., a technickým požadavkům na výstavbu stanovených vyhláškou č. 268/2009 Sb., a vyhláškou č. 104/1997 Sb., i předpisům, které stanoví hygienické a protipožární podmínky.

Odbor stavební a životního prostředí přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Úřad územního plánování přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. Úřad územního plánování posoudil předložený záměr a dospěl k závěru, že se nejedná o stavební záměr uvedený v § 96b odst. 1 písmena a) až h) stavebního zákona, a k záměru je nutno vydat závazné stanovisko a určit, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje České republiky, Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, Územním plánem Bystřice pod Hostýnem v úplném znění a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Záměr není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky (zejména prioritami územního plánování), Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje ani s cíli a úkoly územního plánování. Zároveň byly požadavky plynoucí z výše uvedeného zohledňovány i v rámci vydání Územního plánu Bystřice pod Hostýnem a jeho jednotlivých změn. Úřad územního plánování při posuzování záměru proto vycházel primárně z územního plánu a záměr posoudil tak, že řeší rekonstrukci ulice II/437 z důvodů špatného technického stavu, individuální sjezdy k objektům soukromých vlastníků, zastávky hromadné dopravy, řešení dopravy pro pěší a dopravu v klidu aj. Záměr se nachází v plochách s rozdílným způsobem využití (dále jen „plochy“) dopravní infrastruktury DS, veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV a okrajově v plochách bydlení individuálního BI a občanského vybavení O. Ve všech zmíněných plochách je záměr, co by dopravní infrastruktura nebo související dopravní infrastruktura, dle ÚP přípustný hlavním nebo přípustným využitím. K upravenému záměru bylo nezbytné vydat nové závazné stanovisko úřadu územního plánování, coby dotčeného orgánu, jelikož došlo ke změně podmínek, za jakých bylo vydáno původní závazné stanovisko v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. MUBPH 14439/2024. Úprava spočívala zejména v řešení individuálního napojení silnice k soukromým pozemkům, umístění zastávek hromadné dopravy, řešení dopravy pro pěší a dopravy v klidu. Na základě výše uvedeného dospěl úřad územního plánování k závěru, že posuzovaný záměr je přípustný. Záměr je posuzován dle Územního plánu Bystřice pod Hostýnem, který byl vydán Zastupitelstvem města Bystřice pod Hostýnem s nabytím účinnosti dne 10. 12. 2015, jeho změnou č. 1, která nabyla účinnosti dne 20. 10. 2020, změnou č. 1A, která nabyla účinnosti 14. 7. 2021 a změnou č. 2, která nabyla účinnosti 7. 3. 2023. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Odbor stavební a životního prostředí v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru. Podle § 94p odst. 5 stavebního zákona společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti. Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena. Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení. Odbor stavební a životního prostředí rozhodl na základě výše uvedených skutečností tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí. Stanoviska dotčených orgánů a správců technické infrastruktury byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí.

Námítky uplatněné v řízení:

- 1) *LIDL Česká republika s.r.o. Námítka zaslaná zřejmě omylem, neboť se netýká výše uvedené stavby, pozemků a katastrálního území (st. úpravy rodinného domu v Prostějově - založeno ve spisu pod č. 16)*

Správní orgán k tomuto uvedl, že námítka se netýkala výše uvedené stavby, proto ji stavební úřad neposuzoval a ani o ní nerozhodoval

- 2) *LIDL Česká republika s.r.o. - cit. „Silnice 11/437 v úseku odbočení z ulice Lipnická z pozemku parc. č. 2802 na pozemek parc. č. 189/3 vše vk.ú. Bystřice pod Hostýnem slouží jako jediná přístupová trasa zásobování prodejny Lidl na adrese Holešovská 31, Bystřice pod Hostýnem (jedná se o přístupovou trasu přes areál společnosti KOVONAX). Rekonstrukci u. Lipnická vnímáme vzhledem ke stavu komunikace jako pozitivní jev, zároveň ale požadujeme v maximální možné míře eliminovat omezení zásobování naší prodejny, tzn. Umožnění průjezdu pro zásobování i v době rekonstrukce, ať už navrženým harmonogramem postupu prací nebo dopravním značením. Žádáme aby nás zhotovitel stavebních prací s dostatečným předstihem informoval na e-mail: run_olomouc@lidl.cz o termínech, kdy bude prováděno jak frézování povrchu, tak pokládka nové živice, v daném cca 50 m úseku od křižovatky s ulicí Sušilova po vjezd do areálu KOVONAX.*

Správní orgán k výše uvedenému uvedl, že námítku na umožnění zásobování prodejny Lidl, ul. Holešovská čp. 31 v Bystřici pod Hostýnem posoudil stavební úřad jako oprávněnou, jelikož přístup přes pozemek parcelní číslo 198/3 v katastrálním území Bystřice pod Hostýnem je jediná přístupová trasa pro zásobování prodejny. Stavební úřad námítce vyhověl a v podmínce č. 10 napadeného rozhodnutí stanovil povinnost pro investora stavby v součinnosti se zhotovitelem stavby zajistit průjezdnost zásobování prodejny Lidl Česká republika s.r.o. během provádění stavby. Zhotovitel stavby bude v dostatečném předstihu informovat na email: run_olomouc@lidl.cz o termínech, kdy bude omezen příjezd pro zásobování prodejny z důvodu provádění stavebních prací tak, aby bylo zásobování prodejny omezeno v co nejmenší možné míře.

- 3) *Námítky odvolatele Edmunda Šramka, vlastníka sousedního pozemku st. 61/1 v katastrálním území Bystřice pod Hostýnem - cit. „Námítka proti diskriminačnímu a nerovnému technickému řešení (vazba na výkres C.4). Z předložené projektové dokumentace, konkrétně z výkresu C.4 Koordinační situace, je patrné, že před sousedními pozemky st. 61/3 a 224/1 jsou v rámci objektu SO 102.1 navrženy odstavné plochy se zpevněným povrchem ze zámkové dlažby. Naproti tomu před mým pozemkem st. 61/1 toto zpevnění v dokumentaci zcela absentuje a je nahrazeno pouze plochou za obrubou bez možnosti odstavování vozidel. Toto řešení považuji za neodůvodněný zásah do svých práva projev svévole stavebníka či projektanta, který bez legitimních důvodů vytvořil v uličním prostoru technickou zcela nelogickou a neodůvodněnou diskontinuitu v neprosperu mé nemovitosti. Toto řešení mě zcela znemožní dosavadní několik desítek let trvající využívání tohoto prostoru před mým domem. Námítka k objektu SO 102.1 a SO 102.2 - vytvoření bariéry. V objektu SO 102.1 (obruba a plochy za obrubou) projektant navrhl před mým pozemkem zvýšenou obrubu, která ve spojení s absencí zpevněné plochy (namísto které je pravděpodobně uvažováno zatravněním) vytváří faktickou bariéru. Toto řešení mi zcela znemožní současnou obsluhu pozemku a řádné napojení v rámci objektu SO 102.2 (úprava připojení MK), což přímo znehodnocuje můj majetek. 3 cit Požadavek na úpravu projektu. Žádám, aby stavební úřad v rámci vypořádání námitek uložil stavebníkům (ŘSZK a město Bystřice pod Hostýnem) povinnost sjednotit technické řešení v celé délce dotčeného úseku ulice Lipnická a upravit dokumentaci tak,*

aby: V rámci SO 102.1 byla před mým pozemkem st. 61/1 doplněna odstavňá a manipulační plocha ze zámkové dlažby, shodně jako u parcel st. 61/3 a 224/1. V rámci SO 102.2 byl osazen nájezdový obrubník pro zajištění bezbariérového vjezdu. Tímto odstranil zcela záměrně cílené diskriminační znehodnocení mé nemovitosti a snížení kvality prostředí. Existence projektového podkladu: Technické řešení této úpravy (konkrétní výsek projektové dokumentace s vyznačením manipulační plochy) již existuje a je nedílnou součástí uzavřené dohody mezi mnou a městem. Stavebník tedy disponuje hotovým podkladem, který lze obratem doložit do spisu jako změnový list (aktualizaci) projektové dokumentace, Právní nárok: Svou námitku opírám o § 114 odst. 1 stavebního zákona a § 1012 a § 1013 občanského zákoníku. Navržené zatravnění funkční manipulační plochy je nepřípustným zásahem do mých vlastnických práv a znemožňuje řádnou obsluhu nemovitosti. Metodická konzultace: Postup začlenění této změny přímo do běžícího řízení byl zkonzultován s Odborem dopravy Krajského úřadu Zlínského kraje (Ing. Zuzana Zetková / Ing. Tomáš Nedbal). Bylo potvrzeno, že doložení opravného výkresu stavebníkem je v této fázi standardním a nejčistším řešením, které neohrožuje financování akce. Odmítnutí odkladu: Nesouhlasím s návrhem, aby byla tato úprava řešena až dodatečně jako „změna stavby před dokončením“. Takový postup mi neposkytuje právní jistotu a je v rozporu se zásadou procesní ekonomie.

Správní orgán k těmto námitkám uvedl, že dle předložené projektové dokumentace stavby není před pozemkem st. 61/1 navržena odstavňá plocha, jak uvádí namítající, ale tato odstavňá plocha není navržena ani v jiných místech ul. Lipnická, například před pozemkem parcelní číslo st. 454, st. 1365/1 st. 1228/1, st. 829, st. 769/1, 319/4, 391/7 atd., jak je zřejmé ze situačního výkresu stavby C.4, na který se namítající odvolává. Nejde tedy očividně o diskriminační a nerovné technické řešení vůči vlastníku pozemku st. 61/1. V uliční prostoru ul. Lipnická jsou navrženy zpevněné plochy pro odstavení vozidel nahodile, v některých částech jde o delší úseky, v některých částech pro jedno až dvě auta a v některých částech zcela chybí. Investor této části stavby (SO. 102.1) má zájem zrekonstruovat v současnosti již nevyhovující a značně poškozený stav pochůzných komunikací, autobusové zastávky, a hlavně doplnění nových chodníků podél pravé strany komunikace pro větší bezpečnost veřejnosti a vybudování odstavňých ploch pro odstavení vozidel. V současné době je stav zcela nevyhovující a osobní auta jsou odstavena podél komunikace na zelených plochách zcela chaoticky. Stavební úřad pouze posuzuje předložený návrh z hlediska souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, nemůže ho svévolně měnit a upravovat umístění stavby od hranic pozemků, dle požadavku namítajícího. Vymezení předmětu řízení je v dispozici stavebníka/investora a správním orgánům nezbyvá než respektovat obsah podané žádosti o společné povolení. Vzhledem k absenci odstavňých zpevněných ploch pro odstavení vozidel v různých částech ulice Lipnická, konstatuje stavební úřad, že se nejedná o diskriminační jednání vůči vlastníku pozemku parcelní číslo st. 61/1. Stavební úřad se dále zabýval námitkou znemožnění užívání prostoru před stavbou na pozemku parcelní číslo st. 61/1. V námitce není konkrétně uvedeno, jakým způsobem by měla zamýšlená stavba znemožnit užívání pozemku namítajícího účastníka řízení. Stavební úřad z obsahu projektové dokumentace zjistil, že na pozemku st. 61/1 stavba nebude vůbec prováděna, jedná se tedy o sousední pozemek. Stavební úřad konstatuje, že během výstavby pravděpodobně dojde k časově omezenému ztíženému užívání pozemku, ale určitě ne k úplnému znemožnění užívání pozemku namítajícího. Pozemek zůstane přístupný z veřejně přístupných komunikací jak během výstavby, tak po ukončení stavebních prací. Stavební úřad se zabýval námitkou na vytvoření bariéry, znemožnění obslužnosti pozemku, řádné napojení nemovitosti a znehodnocení majetku. Z projektové dokumentace stavby vyplývá, že mezi silnicí č. II/437 a pozemkem parcelní číslo st. 61/1 bude osazena obruba BO 100/15/25 s výškou nášlapu 10 cm. Část pozemku parcelní číslo 2802 (krajská komunikace) v místě sousedícím s pozemkem parcelní číslo st. 61/1 bude zatravněna a na části tohoto pozemku vybudována přístupová plocha v šířce 1 m k nemovitosti čp. 213. Přístup k nemovitosti je tedy

zajištěn z veřejně přístupné komunikace. Co se týká příjezdu k nemovitosti čp. 213, ten je možný i přes pozemek parcelní číslo 393/4 (ostatní plocha/komunikace), který je ve vlastnictví namítajícího, kdy ve dvorní části RD čp. 213 je stávající garáž, do které je příjezd přes pozemky parcelní číslo 394/2 a 394/4 (oba ve vlastnictví namítajícího). Z nahlížení do KN, konkrétně do ortofotomapy je zřejmé, že se výše uvedený příjezd používá, neboť jsou přes pozemek 394/2 zřetelně vidět vyježděné koleje. Navíc namítající může po zhotovení navrhované stavby případně odstavit vozidlo i na veřejně přístupných zpevněných plochách na pozemku 2811/3 (před pozemkem 224/1, 224/3 a 224/2), které sousedí s pozemkem st. 61/1 a jsou v docházkové vzdálenosti. Stavební úřad konstatuje, že je zajištěn jak přístup, tak příjezd k nemovitosti na pozemku parcelní číslo st. 61/1 (RD čp. 213) a nemůže tudíž dojít k znehodnocení majetku. Požadavek na úpravu projektu. K této námitce uvádí stavební úřad, jak již konstatoval výše, že pouze posuzuje předložený návrh z hlediska souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, nemůže ho svévolně měnit a upravovat, či nařizovat investorovi, aby změnil, či upravil projektovou dokumentaci stavby, pokud je v souladu s právními předpisy jen proto, že si to přeje některý z účastníků řízení. Projektová dokumentace stavby je v souladu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb. Stavební úřad nemá žádný oprávněný důvod požadovat po investorovi přepracování projektové dokumentace dle požadavku namítajícího. Doplnění k námitce účastníka řízení ze dne 6. 1. 2026. K tomuto doplnění stavební úřad konstatuje, že doplnění námítky bylo podáno dne 29. 1. 2026, tedy po termínu, který uplynul dne 20. 1. 2026. Edmundu Šrámkovi bylo jako vlastníku sousedního pozemku doručováno veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 94m odst. 2 zákona 183/2006 Sb., doručoval správní orgán účastníkům řízení podle § 94k písmeno e) stavebního zákona oznámení o zahájení řízení postupem podle § 144 zákona č. 500/2004 Sb. Dle dokladu o vyvěšení na úřední desce města Bystřice pod Hostýnem, bylo oznámení o zahájení společného řízení vyvěšeno dne 19. 12. 2025 (doručeno 05.01.2026). Patnáctidenní zákonná lhůta na podání námitek uplynula dne 20. 1. 2026. Účastníci řízení byly v oznámení o zahájení společného řízení řádně poučeny o koncentrační zásadě (dotčené orgány a účastníci řízení mohou závazná stanoviska, námítky a připomínky, popřípadě důkazy, uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto). Nicméně součástí doplněných námitek je i smlouva o vybudování odstavné i manipulační plochy uzavřená mezi investorem městem Bystřice pod Hostýnem a účastníkem řízení panem Edmundem Šrámkem, kde se investor zavazuje k zpracování projektové dokumentace pro povolení změny stavby před jejím dokončením, jejíž součástí má být vybudování odstavné a manipulační plochy před rodinným domem čp. 213, místo zeleného pásu a následnému podání žádosti o povolení této změny v navazujícím stavebním řízení. Investor se tímto zavazuje k provedení změny v souladu s požadavky namítajícího, čímž vyhovuje jeho námitkám. Stavební úřad konstatoval, že v řízení nebyly uplatněny námítky občanskoprávní, které přesahují rozhodovací pravomoc stavebního úřadu, tzn. námítky vyplývající ze zpochybnění vlastnického práva ke stavbě nebo ke stavebnímu pozemku, které by vyžadovaly odkázání namítajících účastníků na soud.

Toto rozhodnutí bylo doručeno všem účastníkům řízení, jejichž okruh stanovil správní orgán. Proti shora citovanému rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím dne 19. 3. 2026 odvolání, které doplnil poprvé dne 30. 4. 2026 a následně 11. 5. 2026. Namítl v něm, že (doslovná citace):

I. Napadené rozhodnutí

Jako účastník řízení podávám tímto odvolání proti výrokové části I. a II. společného povolení Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem ze dne 27.1. 2026, které mi bylo doručeno veřejnou vyhláškou.

II. Odůvodnění odvolání

1. Rozpor se skutečným stavem a nečinnost stavebníka Stavební úřad v odůvodnění uvádí, že nemá důvod k úpravě projektu. To je v přímém rozporu s existující dohodou a mým podpisem na Změnovém listu z 22.10. 2025. Stavebník měl více než 5 měsíců na to, aby projekt uvedl do souladu s realitou. Argumentace vedení města, že „nemělo dostatek času na úpravu“ a „nestihne vysoutěžit zhotovitele“, je právně irelevantní. Administrativní termíny stavebníka nemohou být nadřazeny zákonným právům účastníka řízení. Postupem úřadu došlo k porušení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (zásada materiální pravdy).

2. Potvrzení oprávněnosti mých námitek stavebníkem Dle sdělení starosty města podal zástupce stavebníka (firma Via Design) dne 12. 3. 2026 žádost o změnu stavby před dokončením, která mění uspořádání před mým domem v souladu s naší dohodou. Tím sám stavebník (město) oficiálně uznal, že napadené rozhodnutí vychází z chybných a neaktuálních podkladů. Upozorňuji však, že tato dohoda o podání žádosti nezaručuje její skutečnou realizaci, a proto trvám na zrušení původního, věcně nesprávného rozhodnutí. Vydání rozhodnutí na základě neaktuálních podkladů je v rozporu s § 2 odst. 1 a 4 správního řádu.

3. Technická nezpůsobilost náhradního napojení přes pozemek parc. č. 376/2 Argumentace úřadu, že nemovitost č. p. 213 má zajištěn příjezd přes pozemky parc. č. 393/4 a 394/2, je technicky zcela nesprávná. Tyto pozemky jsou napojeny výhradně přes pozemek parc. č. 376/2, který je pro obsluhu RD naprosto nezpůsobilý:

- Parametry trasy: Úsek v délce cca 250 metrů je nezpevněný, tvořený hlubokým bahnem a úzký pouze 3 metry, lemovaný nálety.
- Bezpečnostní rizika: Chybí plocha pro otočení, což vyžaduje 250 m couvání v bažině, což odporuje bezpečnostním normám.
- Nemožnost obsluhy: Touto trasou neprojde technika IZS ani nákladní automobil pro dovoz materiálu či paliva. V zimě je dům touto cestou zcela odříznut. Schválené řešení je v rozporu s obecnými požadavky na využívání území dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a § 169 stavebního zákona.

4. Znemožnění příjezdu a likvidace stávajícího stavu Již 30 let využívám přímo před domem na ulici Lipnická svépomocí vybudovanou odstavnou a parkovací plochu. Napadený projekt ji chce nahradit zeleným pásem a zvýšeným obrubníkem, čímž mi znemožní faktický příjezd k domu z ulice Lipnická. Přicházím tak o možnost parkování i o nezbytnou manipulační plochu pro stavební údržbu domu (přistavení kontejneru apod.). Tento zásah je v rozporu s ochranou vlastnických práv a zásadou přiměřenosti dle § 2 odst. 3 správního řádu.

5. Diskriminace účastníka řízení Oba bezprostřední sousedé (vlevo i vpravo) mají v projektu vjezdy a odstavné plochy z ulice Lipnická zachovány a modernizovány. Mně je toto právo odebíráno, přestože podmínky v místě jsou totožné. Tento nerovný přístup je v přímém rozporu s principem rovnosti účastníků řízení dle § 7 odst. 1 správního řádu.

III. Návrh

Navrhuji, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání v souladu se Změnovým listem z 22. 10. 2025 a aktuálně podanou žádostí o změnu.“

Doplnění odvolání ze dne 30. 4. 2026

Vážený pane Drápale,

v návaznosti na náš telefonický rozhovor ze dne 29. 4. 2026 doplňuji své odvolání proti společnému

povolení pro stavbu „Rekonstrukce ulice Lipnická“ (č. j. MUBPH 3762/2026) o toto upřesnění:

1. *Původ návrhu na vybudování plochy: Chci uvést na pravou míru informace o financování a vzniku záměru. S návrhem na vydláždění odstavné a manipulační plochy před mým domem přišlo samo město Bystřice pod Hostýnem (stavebník), což bylo stvrzeno společně podepsaným Změnovým listem ze dne 22. 10. 2025. Tvrzení, že nyní město do této investice nutím, je tedy nepravdivé; pouze žádám dodržení technického řešení, které samo město iniciovalo.*
2. *Technická podstata námítky: Jádrem mého odvolání je nesouhlas s navrženým technickým řešením na pozemku města v místě mého stávajícího nájezdu. Napadený projekt zde počítá s vysokým obrubníkem a pásem zeleně. Toto řešení vytváří fyzickou bariéru, která mi zcela znemožní legální dopravní obsluhu mého rodinného domu z ulice Lipnická.*
3. *Požadované řešení: Požaduji, aby v rámci rekonstrukce komunikace byl v místě mého nájezdu (před č. p. 213) osazen snížený nájezdový obrubník namísto vysokého a v tomto úseku byl vynechán pás zeleně. Toto řešení je pro stavebníka nákladově neutrální, ale zcela zásadní pro zachování mých práv vlastníka sousední nemovitosti.*
4. *Princip rovnosti a diskriminace: Upozorňuji, že sousedním nemovitostem v rámci téže stavby byly sjezdy a nájezdy zachovány či modernizovány a v projektové dokumentaci jim je vytvořena odstavná a parkovací plocha. Mně je toto právo odebíráno a vjezd fakticky likvidován, přestože jsou podmínky v místě totožné. Trvám na odstranění této diskriminace.*
5. *Úmyslné poškození a nevhodnost „změny stavby před dokončením“: Považuji současný stav za přímý záměr stavebníka mě poškodit. Stavebník měl projektovou dokumentaci k dispozici již v říjnu loňského roku. Ihned po zjištění rozporů jsem odeslal starostovi města prostřednictvím datové schránky oficiální žádost o překreslení projektu v souladu s dohodou. Stavebník tedy o nedostatcích věděl s velkým předstihem, přesto nápravu vědomě neprovedl. Odkazování na budoucí řízení o „změně stavby před dokončením“ považuji za procesní úskok, který nemá za cíl věc napravit, ale pouze mě zbavit možnosti bránit se v rámci řádného schvalovacího procesu. Vydání povolení na základě vědomě chybných a diskriminačních podkladů je v rozporu se základními zásadami správního řádu. Prosím o založení tohoto vyjádření do spisu KUSP 40841/2026 a o jeho zohlednění při rozhodování.“*

Doplnění odvolání ze dne 11. 5. 2026

Věc: Doplnění odvolání a upřesnění odvolacích námitek

Vážený pane magistře,

v návaznosti na naše předchozí jednání doplňuji své odvolání proti rozhodnutí o stavbě „Rekonstrukce ulice Lipnická v Bystřici pod Hostýnem“. Reaguji tím na Vaše tvrzení, že na úpravu projektu (sníženou obrubu) „není nárok“, a na nepravdivé informace, které Vám byly poskytnuty vedením města Bystřice pod Hostýnem ohledně údajné kolize s „místem pro přecházení“.

I. Právní nárok a ochrana vlastnictví

Trvám na tom, že vybudování 15 cm vysoké bariéry v místě nájezdu na můj pozemek je zásahem do vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a porušením zásady legitimního očekávání (§ 2 odst. 4 správního řádu). Jelikož projekt u ostatních nemovitostí v rámci stejné stavby nájezdu obsahuje, je jejich svévolné zamítnutí u mého pozemku nepřipustné, zejména za situace, kdy stavebník s tímto řešením smluvně souhlasí.

II. Nulová opodstatněnost argumentu „místa pro přecházení“

Tvrzení města, že odstavnou plochu nebylo možné do projektu zahrnout kvůli kolizi s místem pro přecházení, postrádá jakoukoli odbornou i právní logiku a je v přímém rozporu se skutečným stavem:

1.

Absurdita plánování „přechodu do prázdna“: Přikládám Rozhodnutí Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, č. j.: MUBPH 798/2026 ze dne 08.01.2026, které potvrzuje, že na mém pozemku (parc. č. 393/4) neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace. Jelikož město o procesu uzavření této cesty vědělo již od začátku roku 2025, je technickým nesmyslem, aby projektant do dokumentace vůbec vnášel místo pro přecházení, které směřuje na soukromý, pro veřejnost uzavřený pozemek.

2.

Pochybení v zadání projektu: Argumentovat bezpečností chodců v místě, kde byl veřejný průchod úředně zrušen pro nepotřebnost (viz odůvodnění přiloženého rozhodnutí), je ze strany stavebníka neudržitelné. Město nemůže omlouvat absenci mého nájezdu odkazem na chybně naprojektovaný prvek, který v daném místě nemá žádné opodstatnění a o jehož zbytečnosti město vědělo dříve, než byla dokumentace dokončena.

III. Potvrzení nároku uzavřenou smlouvou

Existenci mého nároku a technickou proveditelnost potvrdilo samo město Bystřice pod Hostýnem podpisem Smlouvy o vybudování odstavné a manipulační plochy ze dne 14. 01. 2026 (schváleno usnesením RM 24/1/2026). Je nepřipustné, aby odvolací orgán potvrzoval projekt, o kterém sám stavebník smluvně uznal, že neodpovídá dohodnutému a potřebnému stavu.

IV. Procesní řešení a povinnost úřadu

Odmítám tvrzení, že v této fázi neexistuje legální cesta pro nápravu. Správní řád jasně definuje nástroje jako autoremedura (§ 87 správního řádu) nebo změna rozhodnutí odvolacím orgánem (§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu).

Potvrzení projektu, který fakticky vytváří bezdůvodnou bariéru vlastníkovu nemovitosti, by bylo v rozporu se zákonem. Žádám proto, aby byl projekt uveden do souladu se skutečným stavem a uzavřenou smlouvou přímo v rámci tohoto odvolacího řízení.“ (konec doslovné citace).

K výše uvedenému podanému odvolání se vyjádřil správní orgán ve svém stanovisku při předání spisového materiálu podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu, ve kterém potvrdil, že účastník řízení podal odvolání podáním přes DS dne 19. 3. 2026. Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno jeho IDds: vqqbu36 dne 4. 3. 2026 (veřejnou vyhláškou), v tomto případě se jedná o odvolání řádné. Odvolání Edmunda Šramka bylo podáno v zákonem stanovené

lhůtě. MěÚ Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí svým přípisem ze dne 24. 3. 2026 vyrozuměl všechny účastníky řízení o podaném odvolání a stanovil jim lhůtu do 5 dnů ode dne obdržení cit. písemnosti, ve které se mohli k předmětnému odvolání vyjádřit, popř. navrhnout nějaké důkazy. Tato lhůta uplynula dne 14. 4. 2026. Správní orgán zkonstatoval, že jak námitky, tak odvolání, ač jsou mírně jinak formulovány, jsou ve své podstatě stejné a týkají se hlavně nevybudování odstavné plochy před rodinným domem čp. 213, znemožnění napojení a obslužnosti pozemku tak, jak byl doposud odvolatel zvyklý, požadavek na úpravu PD stavby tak, aby bylo vyhověno jeho požadavku apod. Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí k výše řádu k výše uvedenému uvedl, že skutečnosti týkající se předmětné stavby jsou uvedeny v odůvodnění podaných námitek v rozhodnutí o společném povolení. Dále odbor stavební a životního prostředí uvedl, že námitky účastníka řízení byly v povolení zamítnuty v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, může dle ustanovení § 87 správního řádu o odvolání sám rozhodnout - může je zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Vzhledem k tomu, že odbor stavební a životního prostředí nemohl odvolání v plném rozsahu vyhovět (nebyl naplněn citovaný paragraf správního řádu), postoupil odvolání spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí. Na základě skutečností zjištěných v řízení a dalších podkladů rozhodnutí, navrhl odbor územního plánování a stavebního řádu, aby odvolací orgán odvolání proti napadenému rozhodnutí zamítl.

K výše uvedenému podanému odvolání se také vyjádřilo město Bystřice pod Hostýnem dne 1. 4. 2026, které zaslalo toto vyjádření (doslovná citace):

1. Žádost o společné stavební povolení podali žadatelé, město Bystřice pod Hostýnem a Ředitelství silnic Zlínského kraje, dne 27.06.2024. Původně bylo ve stavební dokumentaci před pozemkem parc. č. st. pl. 61/1 k. ú. Bystřice pod Hostýnem ve vlastnictví odvolatele navrženo místo pro přecházení z důvodu napojení na uličku (průchod) na pozemku parc. č. 393/4 kolem odvolatelova domu z ulice Lipnická na ulici Novoveskou. Z tohoto důvodu před odvolatelovým domem adrese Lipnická 213, Bystřice pod Hostýnem nebylo navrhováno místo pro parkování ani jiná odstavná plocha. Pozemek parc. č. 393/4, na kterém je ulička umístěna, je ve vlastnictví odvolatele, město jej mělo od odvolatele v nájmu. Protože odvolatel žadateli vypověděl nájemní smlouvu s tím, že má v úmyslu uzavřít průchod kolem svého domu z ulice Lipnická na ulici Novoveskou, místo pro přecházení ztratilo smysl, z dokumentace bylo vyjmuto a na části pozemku parc. č. 2802 ve vlastnictví žadatele před odvolatelovým domem na adrese Lipnická 213, Bystřice pod Hostýnem, byl z důvodu nesoučinnosti odvolatele, a i z časových důvodů navržen pás zeleně.

2. Následně, tedy už v průběhu zahájeného správního řízení, se odvolatel začal domáhat zřízení odstavné a manipulační plochy před pozemkem parc. č. st. pl. 61/1 k. ú. Bystřice pod Hostýnem. Zároveň požadoval uzavření písemné dohody, která by provedení změny zahrnovala. Žadatel ve snaze vyhnout se odvolatelovým námitkám a odvoláním, které by vyvolaly prodloužení řízení, rozhodl odvolateli vyhovět a nabídl řešení v podobě změny stavby před dokončením. Na své náklady nechal vypracovat změnu dokumentace, která odstavnou a manipulační plochu zahrnovala. Žadatel vytvořil návrh dohody, jejíž přílohou měl být „Souhlas s navrhovaným stavebním záměrem dle §184a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění“. Dohodu v navrhovaném znění odvolatel odmítl podepsat, dne 22.10.2025 však podepsal „Souhlas s navrhovaným stavebním záměrem dle § 184a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění“.

3. Smlouva o vybudování odstavné a manipulační plochy, jejímž předmětem je závazek města provést v rámci realizace stavby "Rekonstrukce ulice Lipnická v Bystřici pod Hostýnem" změnu

stavby před dokončením, spočívající v nahrazení pásu veřejné zeleně na pozemku par. č. st. pl. 61/1 v k.ú. Bystřice pod Hostýnem manipulační a odstavnou plochou (dále jen „Smlouva“) byla městem a odvolatelem podepsána dne 19.01.2026. Obsahově bylo zcela vyhověno požadavkům odvolatele a smlouva fakticky obsahuje pouze závazek žadatele, neobsahuje žádný závazek odvolatele, protože ten odmítl jakýkoliv závazek přijmout. I přesto podal do řízení námitky, které v zásadě opakuje i v podaném odvolání.

4. Jednání s odvolatelem bylo od počátku vedeno s tím, že jeho požadavek na vybudování odstavné a manipulační plochy bude realizován formou změny stavby před dokončením, jinými slovy nebude znovu zasahováno do řízení o již podaném návrhu, protože tím by se proces schválení záměru opět prodloužil. Ostatně tato skutečnost vyplývá i ze samotné Smlouvy, kterou odvolatel podepsal a jejíž přílohou je „Souhlas s navrhovaným stavebním záměrem dle §184a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění“. Podpisem Smlouvy odvolatel způsob realizace jeho požadavků akceptoval.

5. Přes výše uvedené odvolatel zcela nelogicky namítá neaktuálnost podkladů, podle nichž správní orgán rozhodoval a neúplné zjištění podkladů. Odvolatel svým svévolným postupem při nerespektování jím akceptované Smlouvy brání realizaci požadavků na vybudování plochy, kterou sám požaduje, přičemž s tvrzeními uváděnými v odvolání se správní orgán vypořádal už v rámci odvolatelem podaných námitek. Např. upozornil odvolatele na to, že správní orgán posuzuje žadatelem předložený návrh z hlediska souladu se zákonem a není oprávněn nařizovat žadateli přepracování dokumentace jen proto, že si to přeje některý z účastníků řízení.

6. Pokud se týká tvrzení „technické nezpůsobilosti náhradního napojení pozemku“ nebo „znemožnění příjezdu a likvidace stávajícího stavu“, s těmito námitkami se správní orgán vypořádal již ve svém rozhodnutí. Uvedené platí i o tvrzené údajné diskriminaci účastníka řízení. Lze dokonce uvést, že spíše se ze strany odvolatele jedná o jednání vykazující znaky šikany. Odstavné plochy nebyly navrženy před každým domem na rekonstruované ulici a vývoj realizace plochy před domem odvolatele byl popsán výše. Odvolatel nerespektuje žádné dohodnuté postupy a pouze stupňuje své požadavky vůči žadateli (městu) a investorovi (např. návrh jeho dodatku ke Smlouvě).

7. Žadatel z výše uvedených důvodů navrhuje odvolání odvolatele v celém rozsahu zamítnout a rozhodnutí označené shora v obou jeho výrocích potvrdit

Posouzení věci odvolacím orgánem včetně vypořádání námitek odvolatele

Předtím než se bude odvolací orgán zabývat vlastním meritem věci, považuje za nutné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nový stavební zákon“), který ke stejnému datu zrušil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolací orgán se proto musel nejdříve vypořádat s otázkou použitelnosti právních předpisů pro dané správní řízení. K tomu je nutno uvést, že původně měl nový stavební zákon a spolu s ním i změnový zákon (zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona) nabýt plné účinnosti k datu 1. 7. 2023. V pořadí druhá novela nového stavebního zákona (zákon č. 152/2023 Sb.) však posunula účinnost nového stavebního zákona a změnového zákona k datu 1. 1. 2024 a z toho důvodu vložila do zákona § 334a zákona, které stanoví obecné pravidlo, které vylučuje v přechodném období použitelnost nového stavebního zákona na záměry podle § 4 nového stavebního zákona (s výjimkou vyhrazených staveb). Podle § 334a odst. 3 nového stavebního zákona se ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb

uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely tohoto ustanovení se přechodným obdobím rozumí období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024 s tím, že při povolování jiných záměrů (než vyhrazených staveb) se za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona považuje 1. 7. 2024. S přihlédnutím k tomu, že řízení, jehož výsledkem je napadené rozhodnutí, se týká záměru, který není vyhrazenou stavbou, nový stavební zákon se v souladu s § 330 odst. 1 nového stavebního zákona nepoužije a odvolací orgán bude v tomto odvolacím řízení postupovat podle dosavadních právních předpisů, tedy podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a právních předpisů s ním souvisejících, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomuto oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat) a včas podané.

Podle § 330 odst. 1 nového stavebního zákona - řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 13 odst. 1 písm. c) starého stavebního zákona - obecným stavebním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Odvolací orgán tak shledal, že správní orgán byl věcně i místně příslušným správním orgánem k vydání rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a správnost tohoto rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených odvolateli, včetně řízení, které vydání uvedeného rozhodnutí předcházelo, a musí konstatovat, že správní orgán předmětné rozhodnutí vydal v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán k tomu na tomto místě musí uvést, že odvolatel brojil v tomto řízení již v jeho průběhu, kdy námitky uvedené v odvolání uplatňoval de facto i před vydáním napadeného rozhodnutí, přičemž tyto byly již zcela vyřízeny v meritorním rozhodnutí správního orgánu, což bude také mj. rozvedeno níže.

Odvolací orgán musí na základě výše uvedeného uvést, že mezi základní zásady správního řízení, kterým je i stavebně správní řízení, patří zásada uvedená v § 3 správního řádu a to, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Těmito požadavky je především stanoveno, že správní orgán postupuje ve správním řízení v souladu s právními předpisy, a svou pravomoc uplatňuje pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Odvolací orgán je tak toho názoru, že odvolatelova námitka stran nesprávného postupu stavebního úřadu v souvislosti s jeho

tvrzením, že správní orgán porušil ve svém postupu ve věci příslušná zákonná ustanovení správního řádu nemůže obstát, když ani nijak blíže a konkrétně nerozvedl, v čem konkrétně měl stavební úřad tato ustanovení porušit. Odvolatel v tomto duchu pouze namítl, že vydání rozhodnutí na základě neaktuálních podkladů je v rozporu s § 2 odst. 1 a odst. 4 správního řádu, což i s ohledem na níže uvedené nemůže obstát.

Podle § 94p odst. 1 starého stavebního zákona - stavební úřad ve společném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a pokud je to třeba také pro její užívání. V případě souboru staveb se stanoví společné, případně specifické podmínky pro umístění a povolení stavby hlavní a vedlejších staveb v souboru staveb. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby. Vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při kolaudaci, může uložit zpracování dokumentace pro provádění stavby. U staveb dočasných stanoví lhůtu pro odstranění stavby. Ustanovení § 115 odst. 2 se použije obdobně.

Podle § 94o odst. 1 starého stavebního zákona – ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 94o odst. 2 starého stavebního zákona – Stavební úřad dále ověří zejména, zda

- a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
- b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Podle § 94o odst. 3 starého stavebního zákona – stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Podle § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu - společné povolení, kterým se schvaluje stavební záměr, obsahuje

- a) stanovení druhu a účelu stavby,
- b) údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje,
- c) popis prostorového řešení stavby, zejména její půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě,
- d) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb,
- e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Odvolací orgán obecně k výše uvedeným zákonným vymezením v souvislosti s obsahem podaného odvolání uvádí, že společné povolení představuje správní rozhodnutí, které má ve smyslu správního řádu konstitutivní charakter a správní orgán společným povolením rozhoduje o předmětu řízení. Jako v klasickém správním rozhodnutí tvoří obsahové náležitosti společného povolení výroková část, odůvodnění výrokové části a poučení o opravném prostředku, tzn. o odvolání. Výrok společného povolení obsahuje jednak obecné náležitosti, dále náležitosti stanovené stavebním zákonem a náležitosti, které jsou stanoveny ve vyhlášce o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Stavební úřad ve společném povolení, tzn. v jeho výroku, schvaluje navržený záměr, tj. záměr, který chce žadatel uskutečnit. Stavební úřad ve společném povolení především vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a pokud je to třeba také pro její užívání. Součástí vedlejších ustanovení výroku jsou především obsahy závazných stanovisek dotčených orgánů, které jsou podle § 149 správního řádu závazná pro výrokovou část povolení. Z tohoto důvodu musí být ve výroku společného povolení obsaženy podmínky vyplývající z jednotlivých závazných stanovisek, a v těchto případech jsou dotčené orgány příslušné kontrolovat jejich dodržování. Obsahové náležitosti společného povolení jsou ve větší míře podrobnosti rozpracovány ve vyhlášce o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Stavební úřad je povinen v odůvodnění společného povolení mimo jiné uvést i podklady pro jeho vydání a úvahy, jimiž se řídil při hodnocení všech podkladů dostupných pro vydání povolení. V odůvodnění musí stavební úřad uvést, které podklady pro své rozhodnutí shromáždil a jaké závěry z nich učinil. Z odůvodnění musí vždy vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na jedné straně a s právními závěry na straně druhé. V odůvodnění stavební úřad uvádí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, informaci o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřeními k podkladům. Z odůvodnění musí být vždy patrné, na základě jakých skutečností stavební úřad rozhodoval a jakými úvahami se při tom řídil.

Obsahové náležitosti společného povolení jsou uvedeny v ustanovení § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (citovaná výše). Kromě obecných náležitostí, tj. identifikace úřadu, který povolení vydává a identifikace stavebníka (investora), obsahuje společné povolení druh a účel umísťované a povolované stavby, údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje. Společné povolení musí obsahovat popis prostorového řešení stavby, zejména její půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě. Ve společném povolení musí být přesně uvedeno umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb. Současně také musí být vymezeno území dotčené vlivy stavby. Dále musí být v povolení uvedeny podmínky pro provedení stavby, zejména z hlediska komplexnosti a plynulosti výstavby a ochrany životního prostředí, podmínky pro užívání stavby, podmínky pro užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, podmínky napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, podmínky pro dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem, fáze výstavby za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, uložení zpracování dokumentace pro provádění stavby, lhůtu pro odstranění dočasných staveb, provedení zkušebního provozu a případně podmínky pro jeho provedení.

Odvolací orgán zde musí uvést, že správní orgán v napadeném rozhodnutí rozhodoval dle výše citovaných příslušných ustanovení stavebního zákona a doprovodné vyhlášky, přičemž odvolací orgán neshledal žádných pochybení či nesprávného postupu, a už vůbec ne nějakého diskriminačního chování vůči odvolateli, kdy se zcela ztotožňuje

s vypořádáním námitek odvolatele v odůvodnění napadeného rozhodnutí. V předchozích dvou odstavcích odvolací orgán detailně popsal, jaké obsahové náležitosti má mít rozhodnutí správního orgánu v tomto řízení a tyto byly bezesbýtku naplněny.

Nejprve je nutné uvést, že zde vystupuje město Bystřice pod Hostýnem v rámci samosprávy jako investor a Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí jako příslušný správní orgán, který o žádosti rozhoduje dle stavebního zákona, proto je nutno oddělit a odvolací orgán se může zabývat jen a pouze přezkumem napadeného rozhodnutí a postupem správního orgánu v řízení. Postup města jako stavebníka/investora nepřísluší odvolacímu orgánu hodnotit, neboť to není předmětem jeho působnosti.

Stavební úřad vede řízení na základě žádosti a připojených zákonných podkladů (§ 94l zákona 183/2006 Sb.). Jedním z těchto podkladů, které se přikládají k žádosti je i dokumentaci pro vydání společného povolení, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část (§ 94l odst. 2 písm. e) stavebního zákona). Jak je patrné ze žádosti a průběhu řízení tato dokumentace byla řádně přiložena k žádosti ze dne 27. 4. 2024. Obecně si stavební úřad, který věc vyřizuje, nemůže svévolně upravovat žádost a její podklady. Společné územní a stavební řízení dle § 94j až 94p stavebního zákona je řízení návrhové tedy řízení o žádosti a správní orgán (v tomto případě stavební úřad) je obsahem této žádosti striktně vázán. Stavební úřad nemůže nijak zasahovat do vůle žadatele. Je pouze a jenom na žadateli o co bude správní orgán žádat. Tedy pokud stavební úřad ve vypořádání námítky uvádí, že „nemá důvod k úpravě projektu“ musí odvolací orgán jednoznačně konstatovat, že na základě výše uvedeného tomu tak ve skutečnosti je. Pouze a jenom žadatel může provést změnu v rozsahu žádosti, respektive upravit projektovou dokumentaci předloženou k žádosti. Žadatel svobodně rozhoduje o své žádosti, stavební úřad nemůže svévolně „ku prospěchu“ jedné či druhé strany zasahovat do obsahu žádosti. Soukromoprávní nebo majetkoprávní dohody mezi účastníky řízení nejsou v řízení o povolení záměru rozhodné a nelze je promítnout do podmínek rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno výše – k tvrzení, že došlo k porušení zásad správního řízení, přesněji materiální pravdy, se odvolací orgán nepřipojuje, a tento rozpor se v řízení neobjevil. Stavební úřad dle předloženého spisu dostatečně zhodnotil důkazy podle jejich skutečné vypovídací hodnoty bez jakéhokoliv pochybení, neboť jak neustále odvolací orgán opakuje, tento nehodnotí a ani nemůže postup stavebníka/investora, ale pouze a jen přezkoumává zákonnost vydaného rozhodnutí stavebního úřadu a jeho postupu v tomto řízení.

Pro stavební úřad v daném řízení neexistují aktuální nebo neaktuální podklady, jak uvádí odvolatel. Opět jak je uvedeno výše, přílohou žádosti je projektová dokumentace, a tu v řízení stavební úřad projednává. Aktuálnost podkladů dle výše uvedeného ustanovení tím není dotčena. Stavební úřad projednává ty podklady, které stavebník do řízení doloží a nemá povinnost zkoumat všechny varianty nebo vyjednávat s investorem o jejich přiměřenosti či vhodnosti. Podklady a žádost posuzuje podle zákonných požadavků. Pouze v případě, že by jeden z těchto prvků nesplňoval uvedené, vyzývá stavební úřad k doplnění.

V tomto případě nemohlo dojít k diskriminačnímu jednání či postupu vůči odvolateli, neboť původně bylo ve stavební dokumentaci před pozemkem parc. č. 61/1 k.ú. Bystřice pod Hostýnem ve vlastnictví odvolatele navrženo místo pro přecházení z důvodu napojení do uličky na pozemku parc. č. 393/4 kolem odvolatelova domu z ulice Lipnická na ulici Novoveskou. Z tohoto důvodu před odvolatelovým domem adrese Lipnická 213, Bystřice pod Hostýnem nebylo navrhováno místo pro parkování ani jiná odstavná plocha. Vzhledem k tomu, že tato skutečnost až teprve po zahájení řízení odpadla (viz vyjádření investora k podanému odvolání) rozhodlo se město Bystřice pod Hostýnem v pozici investora odvolateli vyhovět a nabídlo řešení v podobě změny stavby před dokončením. Na své náklady nechalo vypracovat změnu dokumentace, která odstavnou a

manipulační plochu zahrnovala. Smlouva o vybudování odstavné a manipulační plochy, jejímž předmětem je závazek města provést v rámci realizace stavby "Rekonstrukce ulice Lipnická v Bystřici pod Hostýnem" změnu stavby před dokončením, spočívající v nahrazení pásu veřejné zeleně na pozemku par. č. 61/1 v k.ú. Bystřice pod Hostýnem manipulační a odstavnou plochou byla městem/investorem a odvolatelem podepsána dne 19. 1. 2026, tedy zhruba týden před vydáním napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán k této smlouvě, která je založena ve spisovém materiálu uvádí, že se v ní město se v pozici investora zavazuje podat žádost o změnu stavby před dokončením včetně povinných příloh nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí právní moci stavebního povolení na stavbu „Rekonstrukce ulice Lipnická v Bystřici pod Hostýnem“, přičemž náklady na zpracování dokumentace změny a na realizaci změny stavby ponese město, kdy změna stavby před dokončením bude provedena nejpozději do dokončení celé stavby „Rekonstrukce ulice Lipnická“, z přílohové části této smlouvy je zřejmé, že se na inkriminovaném pozemku parc. č. 61/1 v k.ú. Bystřice pod Hostýnem investor zavazuje vybudovat odstavnou plochu se zámkovou dlažbou.

Odvolacímu orgánu tak není zcela jasné, proč nejprve odvolatel podepíše výše uvedenou smlouvu, ze které jasně vyplývá závazek investora zcela odvolateli vyhovět, kdy tento postup považuje odvolací orgán za zcela transparentní a zákonný s ohledem na vyvalou situaci, a to jak odvolateli vyhovět v jeho požadavku, ačkoliv na toto jednání ze strany investora nemá žádný právní nárok. Odvolací orgán podotýká, že již nyní je ve spisovém materiálu založena žádost „změna stavby před dokončením“, která se přímo týká požadavku odvolatele.

Odvolací orgán odvolateli dále vysvětluje, že změna stavby před dokončením je naprosto běžná situace, protože během realizace stavebního záměru totiž může zcela logicky dojít k potřebě upravit původní projekt, přičemž každá změna před dokončením stavby podléhá přísné právní regulaci a musí být řešena s ohledem na platné stavební předpisy. Pojem „změna stavby před dokončením“ označuje jakoukoli úpravu, která byla provedena v průběhu výstavby původně schválené stavby, ještě předtím, než byla stavba zkolaudována a oficiálně dokončena. Takové změny může iniciovat investor, což se stalo i v tomto případě, a to na základě požadavku odvolatele, přičemž tento svým podpisem na výše citované smlouvě právě tento postup posvětil. Změny stavby primárně upravuje stavební zákon, jeho prováděcí předpisy a obecně platná pravidla v oblasti stavebního práva a příslušným pro provedení změny je jak podle starého stavebního zákona tak i podle nového správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán celkově k výše uvedenému dodává, že (i bez existence výše citované smlouvy) zkoumat technickou způsobilost „náhradního napojení“ není předmětem stavebního úřadu ani odvolacího orgánu. Dopravní napojení domu odvolatele existuje a existovat i nadále bude i bez příp. vybudování odstavné plochy stejně jako je tomu u ostatních účastníků, kterým situace na místě nedovolí mít možnost využít parkovacího místa před svojí nemovitostí. Odvolací orgán dodává, že pojem dopravní napojení neřeší faktický přístup až ke vstupním dveřím domu. Dopravní napojení označuje způsob, jak je pozemek, stavba nebo areál připojen na dopravní infrastrukturu. Dopravní napojení říká kudy a jak se lze k nemovitosti legálně a bezpečně dostat – autem, pěšky, MHD, případně jiným dopravním prostředkem. Připojení na dopravní infrastrukturu by zůstalo nezměněno i v této stávající situaci, kdy nadále bude nemovitost odvolatele přístupna pro tuto dopravní obsluhu ze silnice II. třídy. **Na parkovací místo vytvořené odvolatelem na pozemku města není ve stavebním zákoně právní nárok.** Stávající nemovitost (rozuměj rodinný dům odvolatele), která není předmětem řízení o povolení záměru, tuto povinnost na vytvoření parkovacího místa nemá. RD by měl tuto povinnost v případě nového povolení a nové stavby dle aktuálních předpisů na úseku stavebního práva. Jen vlastník pozemku rozhoduje o jeho faktickém

využití. Pokud je v řešené dokumentaci řešeno jiným způsobem, je pouze na vlastníkově pozemku, jak se svým majetkem naloží.

Odvolací orgán měl za potřebné, vysvětlit doslova odvolateli tu skutečnost, že na vybudování parkovacího místa (snížených obrub) nárok nemá a nikdy neměl, kdy tento postup není a nemůže být považován diskriminační vůči jeho osobě. Navíc jak zkonstatoval správní orgán v napadeném rozhodnutí, odvolatel má možnost minimálně přístupu ke své nemovitosti přes svůj pozemek parc. č. 393/4 v k.ú. Bystřice pod Hostýnem o výměře 262 m², na kterém se dle rozhodnutí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Odbor dopravy a památkové péče ze dne 8. 1. 2026 pod č. j. MUBPH 798/2026 a sp.zn. ODS 252/2025 Št 12, nenachází veřejně přístupná účelová komunikace a odvolatel jako vlastník pozemku jej může využívat, jak se mu zlíbí. Odvolací orgán připouští, že tato cesta není zpevněná a nemusí být vždy přístupná motorovým vozidlem, ale přístup (ne vždy příjezd) k jeho nemovitosti zajišťuje bezpečně. Stran odůvodnění námítky, kterou odvolatel opírá o výklad § 114 odst. 1 stavebního zákona správní orgán řádně vypořádal a citovaná ustanovení § 1012 a § 1013 občanského zákoníku nijak s tímto stavebně - správním řízením nesouvisí.

Odvolací orgán závěrem dodává, že dne 18. 12. 2025 v oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení správní orgán vyzval účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve výše uvedené věci vydání stavebního povolení. Pro seznámení se s podklady stanovil odvolací orgán účastníkům řízení v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu přiměřenou lhůtu, a to konkrétně 15 dnů od obdržení uvedeného oznámení, přičemž je uvědomil o tom, že po uplynutí stanovené lhůty ve věci rozhodne.

Odvolací orgán nespatřuje v řízení žádných pochybení, o kterých se zmiňuje odvolatel v postupně doplňovaném odvolání a jelikož se odvolací orgán se skutkovým závěrem, k němuž dospěl správní orgán, ztotožnil, kdy napadené rozhodnutí vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, současně není v rozporu s právními předpisy a není ani nesprávné, rozhodl tak, že odvolání podané odvolatelem proti celému napadenému rozhodnutí zamítl a rozhodnutí správního orgánu podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze odvolat.

(otisk úředního razítka)

Mgr. Jakub Drápal
referent oddělení silničního hospodářství
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem. Písemnost se zveřejní též

způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce se rozhodnutí považuje za doručené.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje (§ 25 odst. 3 správního řádu).

Vyvěšeno dne: 14. 5. 2026

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Rozdělovník:

Odvolatel:

Edmund Šramko, nar. 2. 8.1977, bytem Bystřice pod Hostýnem, Lipnická 213, Bystřice pod Hostýnem 768 61

Stavebník:

Viadesigne s.r.o., IDDS: zrkaeex, Na Zahradách č.p. 1151/16, 690 02 Břeclav 2, zastoupení pro: Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IČO 70934860, K Majáku 5001, 760 01 Zlín v zastoupení Ing. Kamil Prokůpek, místo podnikání: Jetelová č.p. 677, Kostelec, 763 14 Zlín 12, IDDS: 787tt4a,

Účastníci společného územního a stavebního řízení podle § 94k, písm. b) SZ:

- obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn:

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo nám. č.p. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem

Účastníci společného územního a stavebního řízení podle § 94k, písm. d) SZ:

- vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku:

Helena Daňhelová, Lipnická č.p. 727, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Eva Dressnerová, Přerovská č.p. 126, Rychlov, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Ing. Martin Havránek, IDDS: 7uwdvj9, Kroužky č.p. 1703, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Josef Horák, Lipnická č.p. 1203, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Josef Horák, Lipnická č.p. 1203, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Richard Hrdina, IDDS: s5ye92m, Topolná č.p. 91, 687 11 Topolná

Adéla Janoušková, Lipnická č.p. 480, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Ing. Roman Kaděra, Lipnická č.p. 1228, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Jitka Kaděrová, Lipnická č.p. 1228, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Roman Karlík, IDDS: 7p9s5ha, Lipnická č.p. 1413, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Zdeněk Kolařík, Bělidla č.p. 1124, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Ludmila Kolaříková, Samostatnost č.p. 719/12, 769 01 Holešov
Lenka Košťáliková, Zahradní č.p. 492/8, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov 1
Petr Kotlík, Lipnická č.p. 255, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Viktor Kouřil, Čs. odbojářů č.p. 926, 357 35 Chodov u Karlových Var 1
Jiřina Kouřilová, Sídliště č.p. 1271, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Tomáš Kremel, Lipnická č.p. 276, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Ing. Jaroslav Krumpholc, IDDS: afpg56j, Lipnická č.p. 805, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Miroslava Krumpholcová, Lipnická č.p. 805, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Karel Kučera, Pod Dubičkem č.p. 1643, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Ing. Zdeněk Kučera, Dlouhá č.p. 207, 763 15 Slušovice
Vlastimil Kulich, Lipnická č.p. 1151, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Jiří Maťa, Lipnická č.p. 1684, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Jana Maťová, Lipnická č.p. 1684, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Mgr. Veronika Mertová, Heřmanova č.p. 456/43, 170 00 Praha 7-Holešovice
Ing. Zdeněk Míček, Lipnická č.p. 1212, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Mgr. Dagmar Míčková, Lipnická č.p. 1212, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Michal Mikulík, Na Nivách č.p. 700, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Veronika Mikulíková, Na Nivách č.p. 700, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Vladimír Místecký, Pod Lipami č.p. 211, 664 99 Silůvky
Miroslav Motal, Díly č.p. 563, 768 11 Chropyně
Iva Solařová, Bílavsko č.p. 74, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zastoupena: Anna Navrátilová,
Lipnická č.p. 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Michaela Bolton, Lipnická č.p. 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zastoupena: Anna
Navrátilová, Lipnická č.p. 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Petra Navrátilová, Lipnická č.p. 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zastoupena: Anna
Navrátilová,
Lipnická č.p. 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Anna Navrátilová, Lipnická č.p. 1381, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Zdeněk Nevřala, IDDS: rkbevph, U Rejdiště č.p. 3791/17, 767 01 Kroměříž 1
Jana Orbanová, Palackého č.p. 456, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Jaroslav Pospíšil, Lipnická č.p. 221, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Andrea Pospíšilová, Vsetínská č.p. 1447, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Petra Pospíšilová, Lipnická č.p. 221, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Jan Pouzar, IDDS: tjr2wmv, Lipnická č.p. 1070, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Oldřich Römer, Borová č.p. 317/14, Samotišky, 779 00 Olomouc 9
Hana Ryšánková, Opálkova č.p. 759/18, Bystrc, 635 00 Brno 35
Viktor Skoupil, IDDS: aqus69y, Lipnická č.p. 1070, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Jana Skoupilová, IDDS: 55e8kc9, Lipnická č.p. 1070, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Jaroslav Slezák, Do Kopce č.p. 1711, 735 41 Petřvald u Karviné
Otakar Slezák, U cukrovaru č.p. 607/20, Holice, 779 00 Olomouc 9
Iva Solařová, Bílavsko č.p. 74, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Vladimír Studený, Komenského č.p. 1400, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Vilém Šafránek, Lipnická č.p. 253, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Ivona Šafránková, Lipnická č.p. 253, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Martin Šebesta, Lipnická č.p. 104, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Milan Šebesta, Lipnická č.p. 1283, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Roman Šebesta, IDDS: 3me2par, Lipnická č.p. 285, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Libuše Šebestová, Lipnická č.p. 1283, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Evžen Šimon, Pod Zábřehem č.p. 1087, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
JUDr. Jan Turek, Brněnská č.p. 487/54, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
Miriam Tylichová, Sportovní č.p. 909, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Martin Vaculík, Lipnická č.p. 1417, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Irena Vaculíková, Lipnická č.p. 1418, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Petra Vaculíková, Lipnická č.p. 1417, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
MUDr. Jan Vejrosta, IDDS: 7ampgtx, Lipnická č.p. 1199, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
MUDr. Michaela Vejrostová, Lipnická č.p. 1199, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Stanislava Vejrostová, Lipnická č.p. 1199, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Dana Vyhlídalová, F. Ondruška č.p. 1547, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Mgr. Aleš Zapletal, Školní č.p. 924, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Marie Zapletalová, Chaloupky č.p. 18, Rychlov, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Jaroslav Zicha, Lipnická č.p. 384, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Lea Zichová, Čepkovská č.p. 7263, 760 01 Zlín 1
Jiřina Žáčková, Novoveská č.p. 1293, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
BARRACUDA CZ spol. s r.o., IDDS: pbhnpj, Bělohorská č.p. 197/126, Praha 6, 169 00 Praha 69
BH ENERGO a.s., IDDS: xuzgpgq4, Michaela Thoneta č.p. 148, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
ČSOB Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5, Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
ČSOB stavební spořitelna, a.s., IDDS: ukmjqq2, Radlická č.p. 333/150, Praha 5-Radlice, 150 00 Praha 58
EG.D, s.r.o., IDDS: nf5dxbu, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Horák - Truhlářství s.r.o., IDDS: 2wf4nbz, Vítonice č.p. 160, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w, Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město

Lesy České republiky, s.p., Oblastní správa toků Vsetín, IDDS: e8jcfsn, Přemyslova č.p. 1106/19, Nový

Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Lidl Česká republika s.r.o., IDDS: 5ab5tr8, Nárožní č.p. 1359/11, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Město Bystřice pod Hostýnem-ORI, Masarykovo nám. č.p. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk, Vyskočilova č.p. 1442/1 b, 140 00 Praha 4-Michle

Generali Česká pojišťovna a.s., IDDS: v93dkf5, Spálená 75, 110 00 Praha (Pojišťovna Patricie a.s., Spálená 75, 110 00 Praha)

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Zižkov

Střední škola nábytkářská a obchodní Bystřice pod Hostýnem, IDDS: xyuw7nq, Holešovská č.p. 394, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu, Želetavská č.p. 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle

VIAGEM a.s., IDDS: i4rm79c, Sokolovská č.p. 131/86, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

Neznámým dědicům po zemřelé: Anežka Mikulíková, Nádražní 415, 768 61 Bystřice pod Hostýnem (nar. 6. 2.1904 - úmrtí 18.12.1986)

Účastníci řízení pro doručení veřejnou vyhláškou:

MěÚ Bystřice p.H. - OVS, Masarykovo nám. č.p. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Účastníci společného územního a stavebního řízení podle § 94k, písm. e) SZ:

- osoba, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (v případě doručování veřejnou vyhláškou se účastníci řízení podle § 94l odst. 3 stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v KN), doručení veřejnou vyhláškou:
- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parcelní číslo st. 61/1, 62/1,64/1, 65/1,65/2, 65/4, 65/5, 66/1, 66/2, 66/3, 69/1, 555, 572, 640/1, 721, 727 728, 754, 755, 759, 760, 761, 762, 763, 767, 768, 784, 785, 806, 830, 864, 1080, 1157, 1221, 1222/1, 1366/1, 1367, 1815, 1984, 1985, 1996, 2192, 2217, 2232, 3635, parcelní číslo. 198/3, 224/1, 224/2 224/3 368/19, 374/10, 374/16, 391/4, 391/5, 391/7, 393/4, 403/7, 403/23, 403/50, 403/101, 404/11 404/12, 404/14, 404/19, 404/21, 404/22, 404/26, 404/28, 404/29, 404/33, 404/35, 404/38, 404/47' 404/48,' 408/11, 410/8, 2879/48, 2882/1, 3072/1, 3305, 3770 v katastrálním území Bystřice pod Hostýnem, st. p. 1118, 1120, parcelní číslo 1044/147, 1119, 1121, 1122/1, 1139/29, 1139/30, 1139/31, 1139/32, 1139/33 v katastrálním území Rychlov u Bystřice pod Hostýnem

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

- Bystřice pod Hostýnem č.p. 213, č.p. 216, č.p. 1117, č.p. 212, č.p. 336, č.p. 330, č.p. 210, č.p. 424, č.p. 226, č.p. 188, č.p. 529, č.p. 542, č.p. 541, č.p. 700, č.p. 670, č.p. 671, č.p.

712, č.p. 711, č.p.

719, č.p. 718, č.p. 715, č.p. 713, č.p. 716, č.p. 717, č.p. 726, č.p. 720, č.p. 714, č.p. 807, č.p. 784
č.p. 845, č.p. 981, č.p. 1053, č.p. 1135, č.p. 1128, č.p. 1195, č.p. 1381, č.p. 1416, č.p. 1415, č.p.
1413, č.p. 1418, č.p. 1414 a č.p. 1417

Dotčené orgány:

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r, Havlíčkovy nábřeží
č.p. 600, 760 01 Zlín 1

Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje, územní odbor Kroměříž, dopravní inspektorát Kroměříž,
IDDS: w6thp3w, Březinova č.p. 2819, 767 01 Kroměříž 1

KÚ Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení právní a ochrany přírody,
IDDS: scsbwku, tř. Tomáše Bati č.p. 21, 761 90 Zlín

MěÚ Bystřice p.H. - ODS, silniční správní úřad, Masarykovo nám. č.p. 137, 768 61 Bystřice pod
Hostýnem 1

MěÚ Bystřice p.H. - orgán ÚP, Masarykovo nám. č.p. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

MěÚ Bystřice p.H., oddělení ŽP, Masarykovo nám. č.p. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1

Správci sítí technické infrastruktury a správcí území:

CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

EG.D, s.r.o., IDDS: nf5dxbu, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6, Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Lesy České republiky, ST - oblast povodí Moravy, IDDS: e8jcfns, U Skláren č.p. 781, 755 01 Vsetín

Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw, Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., IDDS: uk9gx2j, Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo nám. č.p. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem

Na vědomí:

(pozemek parcelní číslo 2805/3)

Bohutínský Jan, JUDr. - soudní exekutor, IDDS: d7itegh, Ječná č.p. 479, Poříčí, 541 03 Trutnov 3

Černoškové Lenka, Mgr. soudní exekutorka, IDDS: 99yg79e, Dolní č.p. 2073/71, 796 01 Prostějov
1

Jícha Lukáš, JUDr. - soudní exekutor, IDDS: 82csaxd, Komenského č.p. 1294/38, Přerov I-Město,
750 02 Přerov 2

Lavička Josef, JUDr. - soudní exekutor, IDDS: 9bvjcfq, 26. dubna č.p. 573/10, 350 02 Cheb 2

Dále obdrží s žádostí o zveřejnění na úřední desce a zaslání zpět:

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem

Obdrží po právní moci rozhodnutí:

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství