

USNESENÍ

Okresní soud ve Svitavách rozhodl soudcem Mgr. Petrem Machačkou, ve věci

oprávněné: **Vandernex s.r.o.**, IČO 06440118
sídlem S. K. Neumanna 51/6, Bohatice, 360 04 Karlovy Vary
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D.
sídlem Malická 11, 301 00 Plzeň

proti
povinným:

1. Robert Koros, narozený dne 28. 3. 1966
bytem Javorník 115, 568 02 Svitavy
zastoupený advokátem Mgr. Radkem Matoulkem
sídlem Dlouhá 104, 500 02 Hradec Králové

2. Světlá Břehovská, narozená dne 25. 5. 1979, IČO 74891367
bytem Javorník 115, 568 02 Javorník
zastoupená obecným zmocněncem René Hartmanem
bytem Polní 1342, 562 06 Ústí nad Orlicí

pro 3 986 602,74 Kč s příslušenstvím
o návrhu povinných 1) a 2) na zastavení exekuce

takto:

- I. Exekuční řízení vedené u soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, se sídlem Exekutorského úřadu v Chebu, pod sp. zn. 176 EX 2691/18, a to na základě pověření soudního exekutora Okresním soudem ve Svitavách ze dne 4. 9. 2018, č. j. 14 EXE 362/2018-65, k vymáhání pohledávky podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného notářkou JUDr. Helenou Divišovou se sídlem v Hradci Králové, její kandidátkou Mgr. Danou Jindrovou, dne 29. 5. 2014, č. j. NZ 3225/2014, N 3236/2014 pro jistinu ve výši 3 986 602,74 Kč, smluvní pokutu 0,1 % denně z částky 3 986 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, smluvní úrok 9,5 % ročně z částky 3 986 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, úrok z prodlení 8,05 % ročně z částky 3 896 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení se vůči povinnému 1) Robertu Korosovi a povinné 2) Světlé Břehovské zcela zastavuje.
- II. Oprávněná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit povinnému 1) Robertu Korosovi k rukám jeho zástupce náklady řízení o zastavení exekučního řízení ve výši 111 110 Kč.
- III. Povinný 1) Robert Koros a povinná 2) Světlá Břehovská jsou povinni společně a nerozdílně do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit soudnímu exekutorovi, JUDr. Josefu Lavičkovi, náklady exekučního řízení ve výši 328 115,70 Kč.
- IV. Povinná 2) Světlá Břehovská a oprávněná Vandernex s.r.o. nemají vůči sobě vzájemně právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Exekuční řízení bylo zahájeno dnem 25. 7. 2018, kdy soudní exekutor obdržel exekuční návrh původní oprávněné Invest & Property Consulting, a.s. (dále jen „IPC“) Okresní soud ve Svitavách na základě žádosti doručené zdejšímu soudu dne 26. 7. 2018 od soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, doplněné dne 31. 8. 2018, vydal pověření soudního exekutora k provedení exekuce dle ustanovení § 43a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění novel (dále jen „exekuční řád“) pod č. j. 14 EXE 362/2018-65 dne 4. 9. 2018 k vymožení pohledávky ve výši 3 986 602,74 Kč, smluvní pokutu 0,10 % denně z částky 3 986 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, smluvní úrok 9,50 % ročně z částky 3 986 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, úrok z prodlení 8,05 % ročně z částky 3 986 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení a pro náklady exekuce, a to na základě vykonatelného notářského zápisu sepsaného jménem notárky JUDr. Heleny Divišové se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Danou Jindrovou, dne 29. 5. 2014, č. j. NZ 3225/2014, N 3236/2014.
2. Usnesením soudního exekutora ze dne 6. 8. 2019, č.j. 176 EX 02691/18-070 došlo k částečnému zastavení exekuce vůči původnímu povinnému 3) Domovu na Kalvárii. Usnesení nabylo právní moci dne 6. 8. 2019 (č.l. 262 spisu).
3. Z rámcových smluv o postoupení pohledávek soud zjistil, že pohledávka původní oprávněné byla postupně postoupena z Československého úvěrního družstva nejprve na spol. Golomika, s.r.o., IČO: 290 68 894 se sídlem Platněřská 90/13, Praha 1 (rámcová smlouva ze dne 20. 3. 2018), následně ze spol. Golomika, s.r.o. na spol. IPC (rámcová smlouva ze dne 4. 4. 2018), dále ze společnosti IPC smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 1. 6. 2019 na společnost Grume II B s.r.o. (č.l. 88-89 připojeného spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018), viz dále usnesení soudního exekutora ze dne 4. 11. 2019, kterým rozhodl o nástupnictví na straně oprávněné, a to tak, že na místo původní oprávněné IPC do řízení vstoupila nová oprávněná – GRUME II B s.r.o., IČ 06440118, sídlem Karla Engliše 1498/13, Smíchov, Praha 5, nyní Vandernex s.r.o., IČ 06440118, sídlem S. K. Neumanna 51/6, Bohatice, Karlovy Vary, viz usnesení ze dne 4. 11. 2019, č.j. 176 EX 02691/18-074 (č.l. 267 spisu).
4. Ze spisu Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 14 EXE 362/2018 (stejně jako z připojeného spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018) vyplynulo, že u Exekutorského úřadu Cheb, soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, bylo zahájeno celkem 5 exekučních řízení, týkajících se shora uvedených účastníků. Jedná se o řízení:
 - pod sp. zn. 176 EX 01849/18 provádí soudní exekutor exekuci vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 7 EXE 265/2018, která byla nařízena ke zřízení exekutorského zástavního práva podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného jménem JUDr. Heleny Divišové, notářkou se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou dne 30. 7. 2013, č. j. NZ 3228/2013. V exekuci sp. zn. 7 EXE 268/2018 došlo k zániku zřízení exekutorského zástavního práva.
 - pod sp. zn. 176 EX 02683/18 provádí soudní exekutor exekuci vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 14 EXE 367/2018, která byla nařízena ke zřízení exekutorského zástavního práva podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného JUDr. Helenou Divišovou, notářkou se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou, dne 30. 7. 2013, č. j. NZ 3228/2013, N 3254/2013.
 - pod sp. zn. 176 EX 02692/18 provádí soudní exekutor exekuci vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 6 EXE 364/2018, která byla nařízena ke zřízení exekutorského zástavního práva podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného jménem JUDr. Heleny Divišové, notářkou se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Danou Jindrovou dne 29. 5. 2014, č. j. NZ 3225/2014, N 3236/2014.

- pod sp. zn. 176 EX 02691/18 provádí soudní exekutor exekuci vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 14 EXE 362/2018, která byla nařízena pro vymození jistiny ve výši 3 986 602,74 Kč, pro smluvní pokutu ve výši 0,10 % denně z částky 3 986 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, pro smluvní úrok ve výši 9,50 % ročně z částky 3 986 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, pro úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 3 896 602,74 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného notářkou JUDr. Helenou Divišovou se sídlem v Hradci Králové, její kandidátkou Mgr. Danou Jíndrovou, dne 29. 5. 2014, č. j. NZ 3225/2014, N 3236/2014.

5. Z usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 7. 10. 2021, č.j. 7 EXE 236/2018-366 soud zjistil, že exekuce vedená u soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, se sídlem exekutorského úřadu v Chebu, a to pod sp. značkou 176 EX 01771/18, a to na základě pověření soudního exekutora Okresním soudem ve Svitavách ze dne 31. 5. 2018, č.j. 7 EXE 236/2018-51, byla vůči povinnému 1) zastavena (č.l. 109-115 spisu) Exekučním titulem přitom byl notářský zápis sepsaný JUDr. Helenou Divišovou ze dne 30. 7. 2013, č.j. NZ 3228/2013, N 3254/2013. Předmětné rozhodnutí pak bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočkou v Pardubicích ze dne 18. 10. 2022, č.j. 23 Co 28/2022-487 s tím správným zněním, že exekuce byla zastavena zcela. Dovolání oprávněné pak bylo usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne 28. 7. 2023, č.j. 20 Cdo 1720/2023-523 odmítnuto, stejně jako byla usnesením Ústavního soudu České republiky ze dne 28. 11. 2023, č.j. III ÚS 2785/23 odmítnuta ústavní stížnost oprávněné. Okresní soud ve Svitavách ze dne 7. 10. 2021, č.j. 7 EXE 236/2018-366 dospěl k závěru o maximální možné limitaci vymáhané smluvní pokuty ve vztahu ke smlouvě o úvěru č. 177/2013 a také o zápočtu plateb 15 a 22 mil. Jakožto plateb započitatelných na vymáhanou pohledávku. Tyto závěry posléze potvrdil i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 18. 10. 2022, č.j. 23 Co 28/2022-487 kdy mj. neshledal, že by předmětné platby představovaly platby směřované na jiné pohledávky než pohledávky vymáhané v rámci prováděných exekučních řízení.
6. Dne 8. 2. 2023 obdržel exekuční soud od soudního exekutora návrh povinného 1) na odklad exekuce, neboť pověřený soudní exekutor návrhu povinného 1) nevyhověl a předložil je k rozhodnutí soudu.
7. Usnesením Okresního soudu ve Svitavách ze dne 22. 2. 2023, pod č. j. 14 EXE 362/2018-116, bylo rozhodnuto o odložení exekuce na majetek 1. povinného, která je vedena u zdejšího soudu pod čp. zn. 14 EXE 362/2018 a prováděná u pověřeného soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorského úřadu Cheb, pod sp. zn. 176 EX 02691/18, a to do doby pravomocného rozhodnutí o návrhu 1. povinného na zastavení exekuce. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočkou Pardubice ze dne 17. 7. 2023, pod č. j. 22 Co 138/2023-174, bylo usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 22. 2. 2023, pod č. j. 14 EXE 362/2018-116, potvrzeno. Obě usnesení nabyly právní moci dne 11. 8. 2023.
8. Dne 13. 4. 2023 obdržel exekuční soud od soudního exekutora návrh povinného 1) na zastavení exekuce. Návrh byl doručen oprávněné, která nevyjádřila s návrhem souhlas, proto byl návrh povinného 1) předložen exekučnímu soudu k rozhodnutí. Povinná 2) se k návrhu na zastavení připojila dne 26. 1. 2026.
9. Okresní soud ve Svitavách usnesením ze dne 27. 6. 2024, č.j. 14 EXE 362/2018-221 rozhodl o úplném zastavení exekuce, nicméně k odvolání oprávněné bylo předmětné usnesení zrušeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 29. 5. 2025, č.j. 18 Co 79/2025-270 a věc tak byla okresnímu soudu vrácena k dalšímu řízení. Důvodem zrušení byly procesní vady rozhodnutí soudu první instance. Současně uložil okresnímu soudu, aby důsledně rozlišoval mezi zastavením exekuce a zastavením exekučního řízení, k čemuž odkázal na příslušnou judikaturu Nejvyššího soudu České republiky, zejména rozhodnutí ze dne 28. 7. 2022, č.j. 21 Cdo 37/2022.

10. Povinný 1) se návrhem ze dne 27. 1. 2023 domáhal zastavení exekuce (současně i odkladu exekuce). Návrh odůvodnil tím, že mezi stejnými subjekty byla totožným exekutorským úřadem vedena exekuce na základě pověření Okresního soudu ve Svitavách ze dne 31. 5. 2018, č. j. 7 EXE 236/2018-51, podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného jménem JUDr. Heleny Divišové, notářky se sídlem Hradec Králové, dne 30. 7. 2023, č. j. NC 3228/2013, N 3254/2013, proti povinným 1. – 3. k uspokojení pohledávky právního předchůdce oprávněné Invest & Property Consulting, a.s., IČ 02319918, ve výši 9 937 255 Kč s příslušenstvím. Povinný 1) uvedl, že usnesením Okresního soudu ve Svitavách ze dne 7. 10. 2021, pod č. j. 7 EXE 236/2018-366, bylo rozhodnuto o zastavení exekuce vedené oprávněným proti povinnému 1) a 2). Uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové, pobočkou Pardubice č. j. 23 Co 28/2022, ze dne 18. 10. 2022. Povinný 1) uvedl, že v průběhu uvedené exekuce bylo Okresním soudem ve Svitavách dne 8. 2. 2020 pod č. j. 7 EXE 236/2018-216, rozhodnuto o odkladu exekuce, když toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové, pobočkou Pardubice ze dne 18. 10. 2022, pod č. j. 27 Co 50/2021-247 ze dne 18. 10. 2022. 1. povinný uvedl, že ačkoliv u obou exekučních řízení, tj. 14 EXE 362/2018 a 7 EXE 236/2018 je dána stejná totožnost oprávněného i povinných, nedošlo ke spojení těchto exekučních řízení. V návrhu na zastavení exekuce povinný 1) uvedl, že notářský zápis sepsaný jménem notářky JUDr. Heleny Divišové dne 26. 5. 2014, pod č. j. NZ 3225/2014, N 3236/2014, vychází z hmotněprávního titulu, a to Smlouvy o úvěru číslo 092/2014, kterou dne 26. 5. 2014 uzavřeli povinný 1) a 2) jako dlužníci s věřitelem AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo. Touto úvěrovou smlouvou byl poskytnut úvěr ve výši 4 100 000 Kč. V článku VIII. Předmětné smlouvy bylo sjednáno, že věřitel je oprávněn požadovat po dlužníkovi zaplacení smluvní pokuty až do výše nesplacené jistiny úvěru. Dlužná jistina je 3 986 602,74 Kč. Maximální výše „mravné“ smluvní pokuty činí taktéž částku 3 986 602,74 Kč, dále pak úroky a úroky z prodlení za pět let (od 1. 1. 2017) v součtu ve výši 87,75 % (9,50 % ročně + 8,05 %, čemuž odpovídá částka zhruba 3 500 000 Kč, celkem tak může být důvodně požadováno necelých 11 500 000 Kč. Povinný 1) uvedl, že k tomuto závěru dospěly Okresní soud ve Svitavách v řízení vedeném pod sp. zn. 7 EXE 236/2018 i odvolací Krajský soud v Hradci Králové – pobočka Pardubice pod sp. zn. 23 Co 28/2022. Dále 1. povinný uvedl, že dosud vymožené plnění v obou shora uvedených exekucí, tzn. v exekuci 176 EX 02691/18 a 176 EX 01771/18 bylo prokazatelně minimálně ve výši 40 337 727,90 Kč. Výši této částky lze mít za nespornou, když k ní dospěl jak Okresní soud ve Svitavách ve věci 7 EXE 236/2018, tak i odvolací soud 27 Co 50/2021. Dle povinného 1) se oba soudy jednoznačně shodly na tom, že obě shora uvedené exekuce jsou přeplaceny. Již jen úhrady částky 15 000 000 Kč za prodej nemovitosti povinného 1) dle čl. 4 odst. 4.1 a 4.2 kupní smlouvy ze dne 6. 2. 2019 a částky 22 000 000 Kč, která byla uhrazena úvěrem povinného 3) dne 29. 8. 2019 na základě dohody mezi věřitelem a ručitelem ze dne 24. 8. 2018, postačují k prokázání toho, že obě exekuce jsou již přeplaceny. Na první úvěr č. 177/2013 ze dne 12. 7. 2013 mohlo být maximálně, včetně jistiny a smluvní pokuty, požadováno 19 874 510 Kč, na druhý úvěr 11 500 000 Kč. Přeplacení je tedy dle povinného 1) zjevné. V řízení před oběma soudy bylo dle povinného 1) prokázáno, že tyto úhrady nebyly úhradami mimo exekuci, ale plněním dlužné částky pro oba shora zmiňované úvěry. Navíc bylo v rámci shora uvedeného soudního řízení prokázáno, že dalších 500 000 Kč bylo vyplaceno Jířimu Grösslovi soudním exekutorem, kterému původní oprávněný postoupil část své pohledávky v rozsahu 500 000 Kč, 1 309 990,40 Kč vymožených soudním exekutorem a vyplacených oprávněnému a 500 000 Kč z účtu Michaely Hofmanové číslo 2782392123/0800 na účet 228205598/0600. V rámci řízení u Okresního soudu Svitavy sp. zn. 7 EXE 236/2018 bylo soudním exekutorem sděleno, že dosud bylo vymoženo plnění ve výši 3 337 727,90 Kč. Od té doby došlo dále k vymožení dalších částek z nájmu nemovitých věcí ve vlastnictví 1. povinného, když každý měsíc je dle názoru povinného 1) vymožena částka přesahující 80 000 Kč. Dle povinného 1) je tedy nepochybné, že mezi věřitelem a povinnými došlo k tzv. „zastropování“ výše smluvní pokuty a nelze proto v exekučním řízení vymáhat částku vyšší, než která byla sjednána. Tomu se tak v exekučním řízení děje. Objektivně je prokázáno a potvrzeno shora citovanými pravomocnými Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

rozhodnutími, že i tato exekuce je přepřacena a je zde dán důvod pro zastavení exekuce. První povinný namítal, že mu nebylo doručeno a oznámení, že dluh je splatný celý, a to ani z jednoho exekučního titulu. Věřitel byl povinen uplatnit právo na zesplatnění celého dluhu při prodlení dlužníka do 14 kalendářních dnů od dne prodlení. Původní věřitel svou povinnost nesplnil a celý úvěr dosud zesplatněn nebyl. Lhůta ke splnění povinnosti celého dluhu by pak měla běžet ode dne faktického doručení písemné výzvy. Ta však povinnému 1) doručena nebyla. Nenastaly tedy podmínky splatnosti celého dluhu, ani podmínky pro vznik povinnosti hradit smluvní pokutu a úroky z prodlení. Podpisu notářského zápisu NZ 3225/2014, N 3236/2014 předcházela Úvěrová smlouva č. 092/2014 ze dne 26. 5. 2014. Notářský zápis měl tedy zajistit a utvrdit dluh vzniklý z úvěrové smlouvy č. 092/2014. Dohoda oprávněné a povinné osoby, obsažená v notářském zápisu se svolením k vykonatelnosti, nemá hmotněprávní povahu (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. srpna 2004, sp. zn. 20 Cdo 1232/2004); jde o jednu z náležitostí, kterou musí notářský zápis se svolením k vykonatelnosti obsahovat, aby byl z materiálního hlediska vykonatelný, avšak tato dohoda sama o sobě nemá za následek vznik, změnu nebo zánik práv nebo povinností účastníků právního vztahu, tudíž nemůže být ani narovnáním či novací. První povinný má dále za to, že smluvní pokuty uvedené ve smlouvě o úvěru i v notářském zápisu jsou v rozporu s dobrými mravy. Notářský zápis nevymezuje dobu plnění (splatnost) smluvní pokuty a dostatečně přesně neurčuje dobu k plnění, a to samostatným určením doby, do které má povinný svou povinnost splnit. Z toho důvodu nemůže být dle povinného 1) notářský zápis vykonatelný (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 3. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2021/2007, usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 5. 2012, sp. zn. 20 Cdo 3719/2011). Smluvní pokuta musí být vždy stanovena tak, aby její výše byla zjištělná ke dni porušení smluvní povinnosti, na niž se váže, a to v tomto smyslu, že bude zjištělná konkrétní jednorázová částka odpovídající ujednání o smluvní pokutě. Tato částka nemusí být uvedena ve smlouvě, ale způsob jejího určení ve smlouvě musí umožňovat vyčíslení smluvní pokuty jednorázovou částkou v okamžiku porušení smluvní povinnosti. Proto určení smluvní pokuty tak, jak je uvedené v notářském zápisu, je neplatné.

11. Oprávněná se k návrhu povinného 1) na zastavení exekuce vyjádřila dne 3. 4. 2023 v rámci podaného odvolání proti usnesení zdejšího soudu o odkladu exekuce ze dne 22. 2. 2023, č.j. 14 EXE 362/2018-116. Uvedla, že shledává návrh povinného 1) na zastavení exekuce zcela nedůvodným, jelikož dle jejího názoru zde neexistuje žádný zákonem předpokládaný důvod, pro který by mohla být exekuce zastavena. Z návrhu povinného 1) vyplývá, že zastavení se domáhá z toho důvodu, že mezi stejnými subjekty je vedeno jiné exekuční řízení, které již bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočkou v Pardubicích pod č. j. 23 Co 28/2022-487 ze dne 18. 10. 2022, ve spojení s usnesením Okresního soudu ve Svitavách č. j. 7 EXE 236/2018-366, ze dne 7. 10. 2021, zastaveno. Z těchto rozhodnutí by pak dle povinného 1) mělo vyplývat, že soud ve věci sp. zn. 7 EXE 236/2018 údajně dospěl k závěru, že i na tuto exekuci, jejíž zastavení se nyní 1. povinný domáhá, již bylo přepřaceno, tj. že celá v exekuci vymáhaná částka je již zaplacená. Tato argumentace povinného 1) je dle oprávněné zcela nepravdivá, jelikož soudy ve věci sp. zn. 7 EXE 236/2018 nevedly vůbec žádné dokazování, které by se týkalo skutkového základu i exekučního titulu tohoto řízení. Oprávněná uvedla, že pokud soudy v uvedené věci 7 EXE vyslovily nějaký názor, který by se mohl dotýkat tohoto exekučního řízení, jednalo se toliko o domněnku, která však neměla oporu v provedeném dokazování (pro soud ve věci 7 EXE 236/2018 se navíc ani nejednalo o otázku, která by se jakkoliv promítala do výroku o zastavení exekuce). Dle názoru oprávněné tato dvě samostatně vedená exekuční řízení, resp. řízení o dvou samostatných návrzích povinného 1) na zastavení exekuce, nelze v žádném případě směřovat dohromady, jelikož předmětem každého z těchto řízení jsou zcela rozdílné nároky oprávněné, vyplývající z různých smluv a různých exekučních titulů. Pouze ze skutečnosti, že účastníky obou řízení jsou totožné subjekty, ještě nutně neznamená, že by zde existovala i nějaká věcná souvislost a že by snad skutkové závěry, k nimž dospěl soud v jednom řízení, byly bez dalšího aplikovatelné i v druhém řízení (bez toho, aby před tím k těmto otázkám bylo vedeno dokazování). S ohledem

na argumentaci povinného 1), který se snaží soudu podsouvat, že některé skutkové otázky jsou již pravomocně vyřešeny, je proto potřeba zdůraznit, že pro soud v této věci je z rozhodnutí ve věci sp. zn. 7 EXE 236/2018 závazný toliko výrok, nikoliv však již odůvodnění. K citovaným rozhodnutím ve věci sp. zn. 7 EXE 236/2018 je navíc dle oprávněné potřeba uvést, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, 23 Co 28/2022-487, bylo ze strany oprávněné napadeno dovoláním, o kterém nebylo Nejvyšším soudem ČR (v době podání vyjádření oprávněné) rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že v řízení sp. zn. 7 EXE 236/2018 jsou řešeny některé obdobné právní otázky, jako v tomto řízení (například otázka limitace smluvních sankcí apod.), které bude nyní posuzovat Nejvyšší soud ČR, je dle názoru oprávněné na místě na rozhodnutí o dovolání vyčkat a předejít tak tomu, že by soud v této věci právní otázky vyřešil jinak, než následně soud dovolací. Oprávněná uvedla, že si je vědoma toho, že exekuční řízení sice nelze přerušit, to však nebrání tomu, aby soud na rozhodnutí dovolacího soudu vyčkal. Nad rámec oprávněná uvedla, že závěry, k nimž dospěly jak soud prvního stupně, tak i soud odvolací ve věci 7 EXE 236/2018, jsou zcela nesprávné, kdy z tohoto důvodu bylo usnesení odvolacího soudu napadeno dovoláním. Na toto své dovolání proto oprávněná v celém rozsahu odkázala a činí jej součástí tohoto vyjádření. V každém případě oprávněná uvedla, že je třeba uvést, že soudu ve věci 7 EXE 236/2018 se týkal zastavení jiné exekuce (s jiným skutkovým základem a jiným exekučním titulem), než která je předmětem tohoto řízení. Soud ve věci 7 EXE 236/2018 nevedl jakékoliv dokazování, které by se týkalo exekuce v této věci. Žádným způsobem neprokazoval, jaké částky jsou v tomto řízení vymáhány, jaké platby byly na jejich uhrazení zaplacený apod. Naopak vedl dokazování pouze k tomu, zda je zde dán nějaký zákonný důvod pro zastavení exekuce, avšak v jím projednávané věci, nikoliv ve věci této, která je projednávána souběžně. Jeho závěry o tom, že by snad na obě exekuce dohromady mělo být ze strany povinných přeplaceno, jsou tak ryze spekulativní a nemající oporu v provedeném dokazování. S ohledem na výše uvedené skutečnosti pokládá oprávněná podaný návrh povinného 1) na zastavení exekuce za zcela nedůvodný a se zastavením exekuce nesouhlasila.

12. Z dovolání oprávněné proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích č. j. 23 Co 28/2022-487, ze dne 18. 10. 2022, obsažené ve spise 7 EXE 236/2018 na čl. 508, dovolání ze dne 17. 3. 2023, která oprávněná učinila součástí svého vyjádření k návrhu na zastavení exekuce povinného 1) v této věci, vyplynulo, že oprávněná v dovolání namítala, že soudy obou stupňů ve shora uvedených věcech neprovedly dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí ve věci a účastníci nebyly poučeni ve smyslu ustanovení § 118 a odst. 2 o. s. ř. Jejich rozhodnutí jsou nedostatečně odůvodněná a tedy nepřezkoumatelná, neboť se odvolací soud nevypořádal s námitkami oprávněné a není tak zřejmé, zda se jimi vůbec zabýval, případně proč se s nimi neztotožnil. Usnesení odvolacího soudu vykazuje celou řadu vad v důsledku čehož došlo k porušení práva oprávněné na spravedlivý proces, zejména proto, že odvolací soud namísto pouhého potvrzení usnesení soudu I. stupně exekuci zastavil zcela. Takový postup je v rozporu s o. s. ř. a s principem předvídatelnosti soudního rozhodování. Oprávněná v odvolacím řízení uplatnila zcela konkrétní skutková tvrzení (jež ve svém podání obsáhle rozvádí), která nevyvratitelně potvrzují, že vůli smluvních stran bylo sjednat limit smluvní pokuty pouze pro případy explicitně uvedené v článku VIII. Bodu 2 smlouvy o úvěru, resp. že platby povinných ve výši 15 a 22 milionů Kč byly ze strany povinných hrazeny na jiné závazky, než které byly vymáhány exekučně. Uvedla, že odvolací soud byl povinen se s touto argumentací náležitě vypořádat, nebo oprávněnou poučit, že tato skutková tvrzení je potřeba doplnit. Ani jedna z těchto alternativ však dle oprávněné nebyla splněna. Předmětné ustanovení smlouvy o úvěru týkající se limitace smluvní pokuty odvolací soud vyložil izolovaně a vytrhl je z kontextu celé smlouvy o úvěru, takový výklad je dle dovolatelky v rozporu se zněním smlouvy o úvěru jako celku, jakož i v nesouladu s vůlí smluvních stran, tedy v rozporu s judikaturou Ústavního i Nejvyššího soudu ČR.
13. Při jednání dne 27. 6. 2024 zástupce oprávněné uvedl, že s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasí. Uvedl, že nebyl namítnut žádný relevantní důkaz ze strany povinných, které by toto Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

zastavení odůvodňovalo. Vývody Okresního soudu ve Svitavách v jiné projednávané věci pod sp. zn. 7 EXE 236/2018 nejsou přenositelné na toto jednání, neboť projednávaná věc má jiný skutkový základ, je založena na jiné smlouvě o úvěru a jiném exekučním titulu. K dotazu soudu, zda oprávněná navrhuje částečné zastavení exekuce ve vztahu k Domovu na Kalvárii s ohledem na skutečnost, že tento návrh učinil její právní předchůdce v řízení 7 EXE 236/2018, ve vztahu k Dohodě o způsobu úhrady závazku ze dne 24. 10. 2018 uvedla, že v řízení 7 EXE 236/2018 se nikdo nezabýval tím, co vlastně bylo touto dohodou zamýšleno. Z uvedeného důvodu navrhla výslech pana Hartmana, tehdejšího jednatele Domova na Kalvárii. Uvedl, že soudní exekutoři mají přísný režim identifikace plateb, a tyto dvě částky (15 000 000 Kč a 22 000 000 Kč) nikdy nenesly žádný identifikační znak typu variabilního symbolu na bankovním účtu, tedy ku příkladu variabilního symbolu, který je u exekutorů shodný se spisovou značkou vedené exekuce, a tyto dvě částky tedy nemůžou být započítávány na exekuci, kterou první povinný chce zastavit. Ostatně ani soudní exekutor nikdy nepotvrdil, že by tyto částky započítal na exekuci, kterou chce povinný zastavit. Soudní exekutoři vedou několik tisíc exekucí ročně. Mají dán striktní režim identifikace plateb. Soudní exekutor nijak neidentifikoval předmětné platby tak, aby byly započitatelné v rámci této exekuce. Pokud jde o skutečnost, kterou namítá soud, že částka 15 000 000 Kč vedla k odblokování zástavního práva na nemovitostech v Kuklenách, pak oprávněná uvedla, že 8. 2. 2019 povinný 1) požádal o možnost prodat nemovitosti na přímo, kdy v podstatě oprávněná měla pouze dvě možnosti, a to buď tedy s prodejem souhlasit, což učinila právě s vědomím toho, že částka z prodeje těchto nemovitostí půjde na závazky mimo exekuci, zatímco kdyby s tímto nesouhlasila, prodal by to soudní exekutor za nejvyšší nabídku a tuto platbu evidoval pod spisovou značkou tak, jak by měl na vymáhanou pohledávku, což se nestalo. První povinný paušalizuje závěry probíraného řízení, nicméně oprávněná má za to, že tato věc má jiný skutkový základ, neřešila se zde dopodrobna práva vůle Domova na Kalvárii ohledně provedených plateb. Pokud by peníze byly složeny do notářské úschovy, tak tento by posléze musel vydat peníze soudnímu exekutorovi pod spisovou značkou prováděné exekuce, případně by byl vydán exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu toho uschovatele pod spisovou značkou exekučního řízení. Závěrem oprávněná uvedla, že s návrhem na zastavení nesouhlasí. Jiný skutkový základ se opírá o jinou smlouvu o úvěru, která nese dva základní principy, uvedené v článku 8 odst. 1, kde je limitace přirůstajícího příslušenství a dále v odst. 2 téhož článku, kde je příslušenství a smluvní pokuta vázaná na článek šest této smlouvy, odstavec 11, 12 a 13, kde limitace není uvedena. Tato smlouva nebyla předmětem řízení 7 EXE a závěry o přeplacení tak nelze aplikovat. Pokud jde o platbu 15 a 22 milionů, tak tyto byly učiněny na závazky mimo exekuci. Důkazní břemeno bylo přitom na povinném, ten ovšem neprokázal, že tyto platby byly uskutečněny na vymáhanou exekuci. Ohledně platby 15 milionů oprávněný souhlasil s odblokováním inhibitoria. Uvedl, že to bylo v jejím zájmu, ale tímto způsobem došlo k tomu, že oněch 15 milionů nelze započíst na tuto exekuci. Ohledně 22 milionů odkázala na výslech pana Hartmana o tom, jak on vnímal celou záležitost, ačkoliv jako neprávnick se neorientuje v právních pojmech, tak uvedl, že tam jel, aby již nepodstupovali riziko toho, že po něm věřitel bude požadovat další částky. Jel tam tedy vyřešit své vztahy s věřitelem. Pan Hartman také potvrdil, že to, co zapsal soudní exekutor, se také odehrálo. Potvrdil, že tam jel s tím, že věděl, že vymáhaná částka je extrémní, že částka požadovaná po Domovu na Kalvárii je tedy vyšší. Zkrátka potvrdil, že částka byla uhrazena na závazky mimo exekuci. Oprávněná se neztotožnila se závěry okresního soudu ani krajského soudu ve věci sp. zn. 7 EXE 236/2018, kdy oba soudy zcela zjevně svévolně zacházejí s pojmem mimo jinak, než jak vyplývá z českého jazyka. Dle oprávněné povinný nepředložil žádný důkaz o tom, že by byl dán důvod pro zastavení exekuce, proto navrhla, aby exekuce byla i nadále ponechána v běhu a účtovala náklady řízení.

14. Zástupce povinného 1) při jednání odkázal na předchozí vyjádření. Má za to, že závěry v jiné projednávané věci pod sp. zn. 7 EXE jsou přenositelné a že exekuce byla přeplacena. Základním bodem jsou dvě částky ve výši 15 a 22 milionů, které zcela nepochybně byly vynaloženy na úhradu dlužné pohledávky, přičemž ve smlouvě na oněch 15 milionů se výslovně uvádí, že mají být použity

na úhradu obou pohledávek, tedy pohledávek řešených ve sp. zn. 7 EXE 236/2018 a sp. zn. 14 EXE 362/2018. Dále uvedl, že Dohoda o způsobu úhrady závazku ze dne 24. 10. 2018 představuje podle svého obsahu zjevně dohodu o narovnání a třetí povinná by tak dle jeho názoru neměla u tohoto jednání figurovat. Za nesmyslný lze považovat názor oprávněné, a to ve světle dosavadních názorů soudů v řízení 7 EXE 236/2018. Povinní jsou právně nevzdělaní lidé, nemohou nijak ovlivnit, jakým způsobem exekutor platby identifikuje. Otázka, jestli platby byly nebo byly provedeny mimo exekuci, byla již jednoznačně rozřešena zdejším soudem ve věci 7 EXE 236/2018 a zejména soudy vyšších stupňů v rámci jejich rozhodnutí, a to i v rámci rozhodnutí o odkladu exekuce. Odkázal ve stručnosti na znění § 46 odst. 4 exekučního řádu, kdy povinný je oprávněn plnit k rukám nejen soudního exekutora. Závěrem uvedl, že navrhuje, aby soud exekuci zastavil. Náklady řízení požadoval.

15. Oprávněná ve vyjádření ze dne 5. 1. 2026 opětovně zdůraznila, že věc nelze směřovat s řízením vedeným pod sp. zn. 7 EXE 236/2018. Ačkoli jsou v obou věcech totožní účastníci, předmětem řízení jsou odlišné nároky vyplývající z odlišných smluv a odlišných exekučních titulů. Z toho důvodu nelze bez dalšího přenášet skutkové závěry učiněné v jiné věci do tohoto řízení. Pro soud může být významný toliko výrok jiného rozhodnutí, nikoli jeho odůvodnění, pokud v něm byla řešena pouze předběžná otázka. Klíčovým sporným bodem je otázka, zda jsou smluvní pokuty vymáhané v této věci limitovány. Oprávněná tvrdí, že limit byl sjednán pouze pro konkrétní typ porušení smluvních povinností, zatímco u dalších smluvních pokut, zejména u sankcí navázaných na jiná ustanovení úvěrové smlouvy, limit sjednán nebyl. Platby 15 mil. Kč a 22 mil. Kč oprávněná nepovažuje za úhradu exekučně vymáhané pohledávky. Tyto částky nebyly hrazeny na pohledávky již vymáhané v exekuci, nýbrž na jiné existující závazky mimo exekuci. Tento závěr opírá o obsah zápisů soudního exekutora, o navazující dohody účastníků i o jejich následné jednání. Podle oprávněné soudy v jiné věci nesprávně a formalisticky zaměnily pojem úhrady "mimo exekuci" za úhradu exekučně vymáhaného dluhu pouze mimo vymáhací účet, přestože z kontextu jednání stran vyplývá, že šlo o úhradu jiných, dosud exekučně nevymáhaných závazků. Ve vztahu k platbě 15 000 000 Kč oprávněná poukazuje na žádost povinného 1) o umožnění dispozice s majetkem a na následné rozhodnutí soudního exekutora o částečném prolomení generálního inhibitoria. Z těchto listin podle ní vyplývá, že zbývající majetek postačoval k úhradě exekučně vymáhané pohledávky, takže majetek uvolněný z omezení neměl sloužit k úhradě dluhu v exekuci, ale k úhradě jiných závazků. Tento závěr podporuje i skutečnost, že exekutor částku 15 000 000 Kč neevidoval jako vymožené plnění v exekučním řízení a nepočítal z ní svou odměnu. Ve vztahu k platbě 22 000 000 Kč oprávněná argumentuje zejména dohodou o způsobu úhrady závazku uzavřenou s ručitelem. Z jejího obsahu podle oprávněné plyne, že tato platba směřovala na úhradu jiných závazků souvisejících s úvěrovými smlouvami, nikoli na pohledávku již vymáhanou v exekuci. Navazující žádost o uvolnění majetku, rozhodnutí exekutora a následný bankovní úvěr poskytnutý právě za účelem úhrady závazků z této dohody mají potvrzovat, že vůle stran směřovala k vypořádání závazků mimo exekuci. Proto je podle oprávněné nesprávné započítávat tuto částku na exekučně vymáhaný dluh. Dle oprávněné je právní jednání třeba vykládat nikoli jen jazykově a izolovaně, ale podle skutečné vůle stran, podle smyslu a účelu ujednání a s přihlédnutím k okolnostem, za nichž byla právní jednání učiněna a následně plněna. Za chybný považuje formalistický přístup, který nerespektuje ekonomickou a právní logiku uzavřených dohod a popírá zamýšlené účinky jednání účastníků. Podle oprávněné všechny provedené listiny a následné kroky stran souhrnně potvrzují, že sporné platby byly určeny na jiné závazky než ty, které jsou vymáhány v tomto exekučním řízení. Z uvedených důvodů oprávněná navrhl, aby soud návrh povinných na zastavení exekuce zamítl jako nedůvodný.
16. Povinný 1) ve vyjádření ze dne 22. 1. 2026 uvedl, že v souvislosti s exekucí vedenou u OS Svitavy pod sp. zn. 7 EXE 236/2018 byla na vymáhanou povinnost poskytnuta tato plnění: platby povinného 1) z účtu České spořitelny celkem 500 000 Kč (5 x 100 000 Kč), platby povinného 1) z účtu MONETA Money Bank celkem 22 671,05 Kč (10 911,49 Kč + 11 759,56 Kč), platby Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

povinného 1) z účtu Komerční banky celkem 444 152,64 Kč (59 981,26 Kč + 284 171,38 Kč + 100 000 Kč), úhrada z prodeje nemovitostí povinného 1) v Kuklenách v hodnotě 15 000 000 Kč, úhrada ručitele Domov na Kalvárii s.r.o. ve výši 22 000 000 Kč, vymožené plnění exekutorem ke dni 22. 10. 2021 v celkové výši 2 779 227,90 Kč. Celkem tedy bylo uhrazeno **40 746 051,59 Kč**. Oprávněnému bylo soudním exekutorem vyplaceno 1 309 990,40 Kč. Dle vyjádření povinného 1) se navíc nejedná se o částku konečnou, neboť za období 4,5 roku je soudnímu exekutorovi hrazeno nájemné nájemníky v nemovitostech povinného 1).

Ohledně limitace smluvní pokuty odkázal povinný 1) na citaci z rozhodnutí Okresního soudu ve Svitavách ze dne 7. 10. 2021, č.j. 7 EXE 236/2018-366 týkající se však projednávané věci: „*Byla-li dlužná jistina 3.986 602,74 Kč, pak maximální výše „mravně“ smluvní pokuty činí takéž částku 3.986 602,74 Kč, dále pak úroky a úroky z prodlení za pět let (od 1. 1. 2017) v součtu ve výši 87,75 % (9,50 % ročně + 8,05 % ročně x 5 let), čemuž odpovídá částka zhruba 3.500.000,-Kč, celkem tak mohlo být důvodně požadováno neceľých 11.500.000,-Kč....*“ V řízení pod sp. zn. 7 EXE 236/2018 mohlo být dle předmětného rozhodnutí nicméně po povinných požadováno toliko **19 874 510 Kč**. Celkem tedy mohla oprávněná požadovat z obou exekucí nejvýše částku 31 374 510 Kč. Ke dni 22. 10. 2021 bylo nicméně prokazatelně uhrazeno a vymoženo plnění v celkové výši 40 273 451,59 Kč. Prokazatelně bylo dosaženo ještě vyššího plnění, neboť za 4,5 roku je exekutorovi hrazeno nájemné nájemníky v nemovitostech povinného 1). Za stěžejní otázku tak je třeba považovat limitaci smluvní pokuty, která vyplývá ze smlouvy o úvěru č. 092/2014 čl. VIII. odst. 1, neboť nárok převyšující sjednaný limit nemůže být po právu, a v této části nemůže být ani exekučně vymáhán. Ohledně polemiky oprávněné stran úhrady částek 15 000 000,- Kč a 22 000 000,- Kč mimo exekuci, povinný odkázal na závěry soudů ve všech stupních včetně soudu Nejvyššího v řízení OS Svitavy, sp. zn.: 7 EXE 236/2018, kdy tyto soudy dospěly k jednoznačnému názoru, že smluvní pokuty jsou limitovány a v tomto odstavci uvedené částky jsou částkami, uhrazenými v rámci exekuce, nikoliv mimo exekuci. Žádná jiná dohoda a snad vůle stran, jak se stále snaží uvádět oprávněná, nebyla. Pokud měla být dohoda, pak taková, že bude uhrazena částka 15 mil. Kč a 22 mil. Kč, celkem tedy 37 mil. Kč, a tím pro všechny zúčastněné celá věc končí. Ostatně tomu nasvědčuje i maximální výše částky, která mohla být skutečně dle úvěrových smluv vymáhána, tj. 31 374 510,-Kč. Povinný závěrem poukázal na výzvu oprávněné na zaplacení smluvních pokut, kdy tato požaduje vyplacení celkové částky v závratné výši 174 510 000,-Kč.

17. Z notářského zápisu č. NZ 3225/2014, N 3236/2014 soud zjistil, že družstvo AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo, se sídlem v Hradci Králové, Gočárova třída 312, IČ 649 46 851, dále jen „věřitel“ uzavřela s Robertem Korosem, narozeným 28. 3. 1966, bytem Javorník 115, dále jen „Dlužník“ a se Světlou Břehovskou, narozenou dne 25. 5. 1979, bytem Javorník 115, dále jen „Dlužník“ a na straně třetí jako ručitelem obchodní společností Domov na Kalvárii s.r.o., se sídlem Jaroměřice 271, 569 44, IČ 28774604, dále jen „Ručitel“, dohodu o uznání závazku a dohodu o svolení k vykonatelnosti notářského zápisu.

Jako právní titul vzniku dluhu se v ustanovení „za prvé“ uvádí smlouva o úvěru č. 092/2014, dále jen „Smlouva o úvěru“ ze dne 26. 5. 2014, kterou uzavřeli družstvo AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo, na straně jedné jako věřitel, a Robert Koros se Světlou Břehovskou, na straně druhé jako dlužníci. V předmětu Smlouvy o úvěru se Věřitel zavázal poskytnout Dlužníkům za podmínek tam stanovených peněžní prostředky do celkové výše 4 100 000 Kč a Dlužníci se zavázali Věřiteli vrátit poskytnutý úvěr a dále zaplatit úroky z úvěru, poplatky a odměny, jakož i další nároky Věřitele dle Smlouvy o úvěru. Věřitel ke dni sepsání notářského zápisu splnil svůj závazek ze Smlouvy o úvěru a poskytnul Dlužníkům peněžní prostředky ve výši 4 100 000 Kč. Dne 26. 5. 2014 uzavřelo družstvo AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo, na straně jedné jako věřitel, a společnost Domov na Kalvárii s.r.o. na straně druhé jako ručitel, smlouvu o převzetí ručení č. R092/2014 (dále jen „Smlouvu o převzetí ručení“).

Dle ustanovení „za druhé“ Dlužníci co do důvodu a výše uznali svůj solidární dluh ve výši 4 100 000 Kč s příslušenstvím vůči Věřiteli z důvodu uvedeného v notářském zápise „za první“ a zavazují se jej uhradit způsobem uvedeným v ustanovení „za třetí“ uvedeného notářského zápisu a ve Smlouvě o úvěru. Dlužníci a Věřitel prohlásili, že promlčecí lhůta k uplatnění práv z této dohody činí deset let. Věřitel a Ručitel výslovně prohlásili, že je mezi nimi nesporné a nepochybné, že Ručitel je dle Smlouvy o převzetí ručení povinen uspokojit Věřitele, nesplní-li Dlužníci řádně včas svůj dluh vůči Věřiteli vyplývající ze Smlouvy o úvěru, včetně veškerého příslušenství a smluvních sankcí, a to způsobem uvedeným v ustanovení „za třetí“, odstavci 4) uvedeného notářského zápisu. Ručitel tímto vyslovuje souhlas s uznáním dluhu Dlužníky. Ručiteli je známo, že právo Věřitele vůči Ručiteli se nepromlčí před promlčením práva vůči Dlužníkům.

Dle ustanovení „za třetí“ došlo k dohodě o svolení k vykonatelnosti notářského zápisu mezi Věřitelem, Dlužníky a Ručitelem. Dle odstavce 4) Předmět a doba plnění předmětem plnění byly peněžní prostředky ve výši 4 100 000 Kč s příslušenstvím a smluvními sankcemi. Dle odstavce 4) bod a) Splatnost jistiny úvěru a úroku z úvěru – Dlužníci byli povinni splácet úvěr ve výši 4 100 000 Kč (dále jen „Jistina“) spolu s úrokem z úvěru ve splátkách, a to tak že, první splátka ve výši 2 163,89 Kč (představuje splátku úroku z úvěru) byla splatná dne 31. 5. 2014, druhá až třináctá splátka pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 35 822 Kč splatnými vždy k poslednímu kalendářnímu dni každého měsíce, počínaje dnem 30. 6. 2014 a konče dnem 30. 4. 2039 (představují splátku Jistiny a úroku z úvěru). Poslední splátka úvěru ve výši 35 289,05 Kč (představuje splátku Jistiny a úroku z úvěru) je splatná dne 31. 5. 2039. Dlužníci byli povinni společně a nerozdílně uhradit Věřiteli z dlužné Jistiny úrok ve výši 9,5 % p. a. (dále jen „Úrok“), a to ode dne čerpání úvěru Dlužníky, tj. ode dne 29. 5. 2014, do úplného splacení Jistiny. Úrok byl splatný měsíčně vždy spolu se splátkou jistiny dle splátkového kalendáře. Splátkový kalendář obsahující detailní rozpis podílu splacení Jistiny a Úroku v jednotlivých splátkách byl jako neoddělitelná součást přílohy číslo dvě notářského zápisu. Dle odstavce 4) Úrok z prodlení – při prodlení Dlužníků s úhradou kterékoliv splátky Jistiny a Úroku uvedené v písmeni a) tohoto odstavce notářského zápisu jsou Dlužníci povinni společně a nerozdílně uhradit Věřiteli z dlužné splátky Jistiny a Úroku úroky z prodlení v zákonné výši, a to počínaje prvním dnem prodlení až do splacení dlužné splátky Jistiny a Úroku, nejpozději však do Dne nové konečné splatnosti pro Dlužníky. Úrok z prodlení je splatný denně počínaje prvním dnem prodlení s úhradou splátky Jistiny a Úroku až do jejich úplného splacení, nejpozději však do Dne nové konečné splatnosti pro Dlužníky. Dle odstavce 4) bod c) Smluvní pokuta – při prodlení Dlužníků s úhradou s úhradou kterékoliv splátky Jistiny a Úroku uvedené v písmeni a) odstavce 4 notářského zápisu jsou Dlužníci povinni společně a nerozdílně uhradit Věřiteli z dlužné splátky Jistiny a Úroku smluvní pokutu ve výši 0,1 % (jedna desetina procenta) za každý den prodlení, počínaje prvním dnem prodlení až do úplného splacení dlužné splátky Jistiny a Úroku, nejpozději však do Dne nové konečné splatnosti pro Dlužníky. Smluvní pokuta je splatná denně počínaje prvním dnem prodlení až do úplného splacení dlužné splátky Jistiny a Úroku, nejpozději však do Dne nové konečné splatnosti pro Dlužníky. V písmeni d) odstavce 4 Nová konečná splatnost – Prodlením Dlužníků s úhradou kterékoliv splátky Jistiny a Úroku uvedené v písmeni a) 4. odstavce notářského zápisu delším 14 kalendářních dnů, stávají se celá Jistina a dosud naběhlý a neuhrazený Úrok splatné patnáctým dnem ode dne splatnosti dlužné splátky Jistiny a Úroku uvedené v písmeni a) 4. odstavce notářského zápisu a Dlužníci jsou povinni společně a nerozdílně uhradit celou Jistinu dlužnou ke Dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky, Úrok naběhlý a neuhrazený ke Dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky a Úrok z prodlení naběhlý a neuhrazený ke dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky, desátým dnem ode dne nové konečné splatnosti pro Dlužníky. Ode dne následujícího po Dni nové konečné splatnosti až do úplného splacení Zesplatněné jistiny jsou Dlužníci povinni společně a nerozdílně hradit Věřiteli ze Zesplatněné jistiny Úrok, který je splatný denně, počínaje dnem následujícím po Dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky až do úplného splacení Zesplatněné jistiny. Od jedenáctého dne po Dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky až do úplného splacení Zesplatněné jistiny jsou Dlužníci

povinni společně a nerozdílně hradit Věřiteli ze Zesplatnění jistiny smluvní pokutu ve výši 0,1 % za každý den prodlení, přičemž tato smluvní pokuta je splatná denně, počínaje jedenáctým dnem po Dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky až do úplného splacení Zesplatnění jistiny. Od jedenáctého dne po Dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky až do úplného splacení Zesplatnění částky jsou Dlužníci povinni společně a nerozdílně hradit Věřiteli ze Zesplatnění částky úroky z prodlení v zákonné výši, přičemž tyto úroky z prodlení jsou splatné denně, počínaje jedenáctým dnem po Dni nové konečné splatnosti pro Dlužníky až do úplného splacení Zesplatnění částky. V písmeni e) odstavce 4 je specifikováno Splacení Ručitelem, v písmeni f) Věřitel, Dlužníci a Ručitel prohlásili a činí mezi sebou nesporným, že případně-li poslední den jakékoliv lhůty uvedené v tomto notářském zápisu na sobotu, neděli nebo svátek, posledním dnem lhůty bude tento den, aniž by došlo k posunutí lhůty na nejbližší následující pracovní den. V odstavci 5 je uvedeno svolení k vykonatelnosti notářského zápisu.

18. Ze smlouvy o úvěru č. 092/2014 ze dne 26. 5. 2014 (č.l. 96-102 spisu) vč. přílohy obsahující rozpis jednotlivých splátek (na č.l. 13-16 spisu) soud zjistil, že citovaná smlouva o úvěru byla uzavřena mezi družstvem Akcenta spořitelní a úvěrní družstvo na straně jedné a Robertem Korosem a Světlou Břehovskou. Touto úvěrovou smlouvou byl poskytnut úvěr ve výši 4 000 000 Kč a úhrady nákladů spojených s poskytnutím úvěru ve výši 100 000 Kč, celková výše úvěru 4 100 000 Kč. Úvěr byl poskytnut společníkem do společnosti Domov na Kalvárii s.r.o. pro účely rekonstrukce nemovitosti ve vlastnictví této společnosti, která je předmětem zajištění poskytnutého úvěru. Konec období čerpání úvěru byl stanoven na 30. 6. 2014. Úroková sazba byla sjednána ve výši 9,5 % p. a. Dlužník se v případě prodlení s úhradou jakékoliv splátky úvěru či její části zavázal věřiteli zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši a dále smluvní pokutu ve výši 0,1 % z výše splátky úvěru po splatnosti za každý den prodlení s její úhradou do doby jejího úplného uhrazení. Zákonný úrok z prodlení a smluvní pokuta jsou splatné denně. V článku VIII. si účastníci v případě, že nastane kterýkoli z případů podstatného porušení Smlouvy o úvěru dle článku VII. Smlouvy o úvěru, nebo dojde k porušení kterékoli povinnosti nebo závazku Dlužníka, k jehož splnění se ve Smlouvě o Úvěru Dlužník zavázal, anebo dojde k zesplatnění Úvěru na základě rozhodnutí Věřitele, je Věřitel oprávněn požadovat po Dlužníkovi zaplacení smluvní pokuty až do výše nesplacené jistiny Úvěru a Dlužník je povinen pokutu ve výši požadované Věřitelem uhradit. Smluvní pokuty se stávají splatné po uplynutí lhůty tří dnů ode dne doručení výzvy Věřitelem Dlužníkovi k jejímu zaplacení, není-li uvedeno ve Smlouvě o Úvěru jinak.
19. Obecný zmocněnec povinné 2) a jednatel původní povinné 3) **René Hartman** při výslechu dne 27. 6. 2024 uvedl, že všechno začalo tím, že prováděli pro Domov na Kalvárii určité práce, tehdejšími jednatelem byli pan Koros a paní Břehovská, kdy po čase došlo k tomu, že neměli na úhradu, a tak došlo k převodu obchodní společnosti na jeho osobu. Bylo to v květnu, patrně v roce 2017. Po tom převodu objevil, že na Domu na Kalvárii vážně exekuce, a to z toho důvodu, že tehdejší společnosti Akcenta poskytla panu Korosovi a paní Břehovské úvěr, který byl pak postoupen společnosti Golomika a dalším společnostem. Zjistil, že je exekuce na účet společnosti. V důsledku toho nebylo možno nakládat s prostředky na účtu, nicméně domov pro seniory má zhruba 100 klientů, bylo nutné se o ně postarat, a proto tlačil na JUDr. Vlčka z Invest Property, že mu mohu nabídnou již příslibený úvěr od ČSOB ve výši 22 000 000 Kč, aby došlo k odblokování účtu. S panem Vlčkem se tedy dohodli, připravil se návrh smlouvy, který muselo schvalovat právní oddělení ČSOB, protože se nejednalo o typickou situaci, neboť se peníze poskytovali subjektu v exekuci. Po podpisu bylo tedy vyplaceno 22 000 000 Kč oprávněné IPC. Obdobná dohoda měla být nabídnuta také panu Korosovi a paní Břehovské, nicméně si myslí, že po Břehovské se ani nepůjde, neboť nic nemá, není jí co sebrat. Bylo domluveno, že když se IPC zaplatí, tak odblokuje účty a Domov na Kalvárii již nebude mít s exekucí nic společného, což se také stalo. Pana Korose vezl několikrát do Prahy za doktorem Vlčkem, kdy snad měli mezi sebou uzavřít nějakou dohodu o prodeji nemovitostí. Pan Koros mu ukazoval i nějakou komunikaci s ním, ale víc neví, jen předpokládá, že jak se domluvil s IPC on, tak se s ní měl domluvit i on. Všechno by tím skončilo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

Když zjistil, že na společnosti vážne exekuce, tak i zjistil, že se jedná o úvěr ve výši 10,5 milionu korun a posléze i druhý úvěr ve výši 4,5 milionu korun, celkem se jednalo o úvěr ve výši přibližně 15 milionů korun. Tyto úvěry tedy posléze byly předmětem exekucí. K dotazu oprávněné uvedl, že neví, na co pan Koros a paní Břehovská oněch 15 milionů spotřebovali, zřejmě byly vynaloženy na rekonstrukci Domova na Kalvárii. Při převodu společnosti věděl, že Domov na Kalvárii je zadlužen, věděl, že jsou tam úvěrové smlouvy na 10,5 milionu a 4,5 milionu. Výši jistiny tedy znal, protože to splácel Domov na Kalvárii. Když se to na něho převedlo, tak příslušenství nepočítal. Nevěděl tedy celkovou výši dluhu. Smlouvy o úvěru k dispozici neměl. Nejprve se objevil exekuční příkaz na ten první větší úvěr. Dále věděl, že je tam ještě jiná smlouva o úvěru, který ještě nebyl exekuván. Tlačil na JUDr. Vlčka, aby zjistil, jaká je celková výše. Sám to odhadl na 65 milionů korun.

20. Soud při jednání 27. 6. 2024 přdestřel skutečnost, že v řízení sp. zn. 7 EXE 236/2018 strany učinily nesporným, že mimo exekuci, ale se souhlasem soudního exekutora, bylo zaplacené na vymáhanou pohledávku prvním povinným 15 milionů korun z prodeje nemovitostí v Kuklenách, dále, že bylo panem Hartmanem na základě dohody o způsobu úhrady závazku zaplacené 22 000 000 Kč, že v průběhu exekuce bylo panu Grösslovi soudním exekutorem zaplacené 500 000 Kč, a to z důvodu postoupení pohledávky společnosti Invest Property Consulting, a dále učinily strany nesporným, že v průběhu exekuce bylo oprávněnému soudním exekutorem vyplaceno 1 309 990,40 Kč. K tomu oprávněná uvedla, že i v tomto řízení je možné převzít závěr, že strany shora uvedené skutečnosti učinily nesporným, tedy že tyto částky byly uhrazeny mimo exekuci. Zástupce povinného 1) uvedl, že tyto částky nikdy nebyly uhrazeny mimo exekuci, vždy byly uhrazeny v rámci exekuce, což je zřejmé i z dalšího nakládání s těmito prostředky. Takto to povinní vnímali.

Při jednání byl předložen záznam o osobním jednání v kanceláři JUDr. Vlčka za účasti soudního exekutora JUDr. Lavičky a třetího povinného, jakožto jednatele Domova na Kalvárii. Z listiny vyplývá, že předmětem jednání bylo řešení způsobu a formy úhrady vymáhaných pohledávek, včetně narovnání dalších mezi účastníky existujících nároků, které dosud nejsou předmětem exekučního řízení. Oprávněný v rámci jednání vyčíslil celkový nárok na 80 milionů korun, obecný zmocněnec Domova na Kalvárii částku vyčíslil na 70-75 milionů. Dále se v listině konstatuje, že účastníci mají zájem uzavřít dohodu o narovnání, a to tak, že 3. povinný uhradí věřiteli cca 22 milionů korun českých na existenční závazky mimo exekuci, a ten na něm nebude zbytek dalších nároků vymáhat.

K tomuto pan Hartman uvedl, že je možné, že tyto informace na schůzce padly, i že mohl uvést svůj odhad dlužné částky ve výši 70-75 milionů. O jiných závazcích, než z exekucí nevěděl. Věděl, že v exekuci byla vymáhána jistina kolem patnácti milionů. Báť se toho, že se půjčilo patnáct milionů a vymáháno bylo mnohem víc. Dohodu bral tak, že zaplatí dvacet dva milionů a IPC včetně exekutora dá od nich ruce pryč. Oněch dvacet dva milionů bylo uhrazeno převodem na účet po dohodě s ČSOB s tím, že si vybavuje, že IPC v průběhu toho změnilo číslo účtu, kam měly být peníze zaslány a kam také zaslány byly. Či to byl účet nevěděl. Peněžními prostředky vůbec nedisponoval, šlo to přímo z ČSOB na domluvený účet. Jednání byl přítomen i exekutor. O tom, jestli pan Koros či paní Břehovská, uzavřeli nějakou dohodu jako on nic nevěděl. Nemá ani představu, zda něco jinak na exekuce uhradili. Tyto informace má pouze od soudu, on sám těmito informacemi nedisponuje. Dohodu uzavíral při vědomí toho, že když je takto schopen se domluvit on, tak se tak může domluvit i pan Koros. On v tu dobu řešil hlavně Domov na Kalvárii, jestli to bude mít nějaký dopad i na pane Korose nebo paní Břehovskou neřešil. Uvědomuje si, že tento byl ručitelem za povinnými 1) a 2).

19. Ze sdělení soudního exekutora ze dne 7. 1. 2021 k rozúčtování plateb v rámci exekuční věci sp. zn. 7 EXE 236/2018 (č.l. 237 předmětného spisu) soud zjistil, že soudní exekutor přijal v rámci vedené exekuce od povinného 1) Roberta Korose částku 1 568 874,78 Kč, od povinné 2) Světlý Břehovské

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

částku 23 433,12 Kč. Z pronájmu nemovitých věcí povinného 1) částku 714 320 Kč. Celkem tak přijaté platby činí 2 306 627,90 Kč, z čehož exekutor částku rozúčtoval následovně: oprávněnému ve výši 1 309 990,40 Kč, částku 246 840 Kč pro soudního exekutora a dále deponoval 749 797,50 Kč.

20. Ze sdělení soudního exekutora ze dne 4. 4. 2023 ve věci vedené u soudního exekutora pod sp. zn. 176 EX 01771/18 bylo zjištěno, že v průběhu řízení bylo vymoženo 2 047 515 Kč v období po podání návrhu na zastavení a odklad exekuce ze dne 21. 2. 2020 a dále částka ve výši 1 571 812,90 Kč, která byla vymožena před podáním předmětného návrhu, tj. celkem 3 619 327,90 Kč. Oprávněnému byla vyplacena částka 1 309 990,40 Kč, zbylá částka vymožená po 21. 2. 2020 ve výši 2 309 337,50 Kč byla deponována na vymáhacím účtu soudního exekutora a byla použita na úhradu nákladů exekuce dle rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 18. 10. 2022, č.j. 23 Co 28/2022-487.
21. Ze sdělení soudního exekutora ze dne 15. 9. 2023 ve věci vedené u soudního exekutora pod sp. zn. 176 EX 02691/18 bylo zjištěno, že soudní exekutor vyčíslil náklady pro případ zastavení exekuce v částce 71 837,70 Kč, vycházejí přitom z vymoženého plnění ve výši 359 768,10 Kč. Sdělením ze dne 30. 4. 2024 soudní exekutor náklady ve věci vedené pod sp. zn. 176 EX 02691/18 vyčíslil částkou 168 069 Kč, vycházejí přitom z vymoženého plnění ve výši 890 000 Kč (č.l. 203 spisu). Ze sdělení soudního exekutora ze dne 29. 12. 2025, č.j. 176 EX 02691/18 vyčíslil exekutor náklady v celkové výši 328 115,70 Kč s ohledem na výši vymoženého plnění 2 099 900 Kč (č.l. 284 spisu).
22. Z kupní smlouvy uzavřené mezi povinným 1) a spol. Grössl s.r.o. ze dne 27. 8. 2019 soud zjistil, že povinný prodal ve smlouvě uvedené nemovitosti zapsané na LV 5360 v k. ú. Kukleny, a to za kupní cenu ve výši 15 000 000 Kč s tím, že tato kupní cena dle čl. 4.2. smlouvy zcela bude použita na úhradu závazků prodávajícího původně vůči Československému obchodnímu družstvu. Současně bylo ujednáno, že kupní cenu bude složena do úschovy soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, a to na základě smlouvy o úschově sepsané mezi kupujícím, věřitelem a soudním exekutorem (č.l. 88-90 spisu).
23. Ze smlouvy o úschově datované dnem 18. 2. 2019, dodatku č. 1 k této smlouvě ze dne 24. 5. 2019, resp. dodatku č. 2 ze dne 25. 9. 2019, založené v připojeném spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018 (smlouva o úschově na č.l. 196, dodatek č. 1 na č.l. 199, dodatek č. 2 na č.l. 201 předmětného spisu) soud zjistil, že na základě této kupní smlouvy bylo na účet soudního exekutora JUDr. Lavičky zaplacen 15 000 000 Kč (výpis – detail účtu Raiffeisen bank na č. l. 203 spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018). Z následujícího výpisu detailu účtu soud zjistil, že soudní exekutor těchto 15 000 000 Kč v souladu s uzavřenou kupní smlouvou, resp. dodatkem č. 2 rozeslal dne 26. 11. 2019 na tři účty v tomto dodatku uvedeném, tj. č. účtu 71123198/0300 částku 10 000 000 Kč (5 x 2 000 000 Kč), na č. účtu 280666885/0300 částku 3 000 000 Kč (2 x 1 500 000 Kč) a na účet č. 2101669036 částku 2 000 000 Kč (výpis – detail účtu na č. l. 203 p.v.). Z usnesení soudního exekutora ze dne 8. 2. 2019, č.j. 176 EX 01771/18-127, které nabylo právní moci dne 31. 7. 2019 (č. l. 204 spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018) soud zjistil, že soudní exekutor JUDr. Josef Lavička zrušil zákaz nakládání s majetkem 1. povinného, tj. s nemovitostmi zapsanými na LV 5360 v k. ú. Kukleny. Změna vlastnictví k předmětným nemovitostem pak vyplývá z výpisu z katastru nemovitostí, podle kterého vlastníkem předmětných nemovitostí původně vlastnický patřícím 1. povinnému a s odkazem na kupní smlouvu ze dne 31.1.2020 – nemovitosti byly převedeny společnosti Don Viganto s. r. o. (č. l. 206 spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018).
24. Z dohody o způsobu úhrady závazku ze dne 24. 10. 2018 uzavřené mezi IPC jako věřitelem a Domovem na Kalvárii jako dlužníkem zastoupeným obecným zmocněncem povinné 2) René Hartmanem (založené na č. l. 133 připojeného spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018), bylo zjištěno, že účelem dohody dle písm. D) bylo, že po úhradě dohodnutí částky 22 000 000 Kč se věřitel vzdá veškerých nároků a práv za dlužníkem a dojde k ukončení všech řízení vč. vymáhání pohledávky za původním povinným 3), viz bod VI. dohody. Dle bodu II. písm. B) právním titulem pohledávek Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

věřitele za dlužníkem je jednak smlouva o úvěru č. 177/2013, tedy úvěru na částku 10 500 000 Kč, a dále smlouva o úvěru č. 092/2014 na částku 4 100 000 Kč. Dohoda obsahovala v bodě III. ujednání, že částka 22 000 000 Kč bude započteno na smluvní pokutu z obou úvěrových smluv. Částka 22 000 000 Kč pak měla být věřiteli vyplacena na účet č. 2800542077/2010, viz bod V. dohody. Z dodatku č. 1 ze dne 24. 5. 2019 (na č. l. 179 připojeného spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018) a dodatku č. 2 ze dne 27. 8. 2019 (č. l. 180 připojeného spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018) bylo zjištěno, že byl měněn účet, kam mělo být plněno, a to nakonec na účet Mgr. Ondřeje Faista do advokátní úschovy, tedy účet č. 2375683329/0800, kam bude platba poukázána přímo ČSOB, a.s. se kterou je úvěr předjedнан. Splnění dohody bylo zjištěno i z dohody o úschově ze dne 24. 5. 2019 (na č. l. 184 připojeného spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018) a jejího dodatku na (č. l. 182 připojeného spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018).

25. Z detailu transakce – Domov na Kalvárii soud zjistil, že dne 29. 8. 2019 došlo k vyplacení úvěru ve výši 22 000 000 Kč na účet č. 2375683329/0800 (č.l. 229-230 spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018), jehož majitelem je dle sdělení České spořitelny Mgr. Ondřej Faist, advokátní kancelář, IČO 71471022, Kamenická 2378/1 301 00 Plzeň 1 (č.l. 270 spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018).
26. Z mimořádného výpisu zaúčtovaných transakcí České spořitelny účtu č. 2782392123/0800 za období od 1. 3. 2019 do 31. 7. 2019 byly zjištěny platby na účet č. 228205598/0600, a to dne 4. 3. 2019 v částce 100 000 Kč, dne 2. 4. 2019 v částce 100 000 Kč, dne 2. 5. 2019 v částce 100 000 Kč, dne 3. 6. 2019 v částce 100 000 Kč a dne 2. 7. 2019 v částce 100 000 Kč, celkem tedy 500 000 Kč (č.l. 298 spisu).
27. Ze zprávy České spořitelny a. s. (č.l. 162 spisu 7 EXE 236/2018) soud zjistil, že majitelem osobního účtu č. 2782392123/0800 je Michaela Hofmanová, r. č. 0351173284, bytem Zelená 131/11, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4. Z tohoto účtu pak byly prováděny platby ve prospěch účtu 228205598/0600 označené exekuce Koros, viz shora.
28. Z přehledu transakcí účtu č. 160222147/0600 vedeného u Moneta Money Bank soud zjistil úhradu celkové částky 22 671,05 Kč, a to konkrétně dne 15. 11. 2018 částky 10 911,49 a dne 15. 5. 2019 částky 11 759,56 Kč. Obě platby byly odeslány na účet soudního exekutora č. 5023015101/5500 (č.l. 299 spisu).
29. Z oznámení Komerční banky, a.s. bylo zjištěno, že povinný 1) uhradil z účtu 35-4008080277/0100 na účet č. 27-6180500287/0100 částku 284 171,38 Kč a 59 981,26 Kč dne 15. 11. 2018, dne 27. 3. 2019 částku 227 152 Kč, dne 27. 1. 2020 částku 136 391,77 Kč, dne 27. 1. 2020, dne 27. 1. 2020 částku 35 532,54 Kč. Na účet č. 5023015101/5500 uradil dne 13. 5. 2019 částku 50 000 Kč, dne 28. 5. 2019 částku 50 000 Kč, dne 5. 6. 2019 částku 50 000 Kč, dne 28. 6. 2019 částku 50 000 Kč, dne 23. 7. 2019 částku 50 000 Kč, dne 29. 7. 2019 částku 50 000 Kč a dne 13. 11. 2019 částku 50 000 Kč (č.l. 300-306 spisu), dne 14. 5. 2019 částku 100 000 Kč (300-306, 310-311 spisu).
30. Z výzvy k úhradě smluvní pokuty ze dne 9. 11. 2022 soud zjistil, že oprávněná vyzvala povinného 1) k úhradě smluvní pokuty v celkové výši 135 510 000 Kč (č.l. 316 spisu).
31. Z připojeného spisu Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 7 EXE 236/2018 bylo nad rámec již uvedených skutečností zjištěno následující:

Na základě návrhu soudního exekutora bylo dne 10. 5. 2018 JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, vydal Okresní soud ve Svitavách pověření pod č. j. 7 EXE 236/2018-51 dne 31. 5. 2018 k vymožení pohledávky ve výši 9 937 255 Kč se smluvní pokutou ve výši 0,1 % denně z částky 9 937 255 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení a pro náklady exekuce na základě vykonatelného notářského zápisu sepsaného jménem JUDr. Helény Divišové, notářky se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou dne 30. 7. 2013, č. j. NZ 3228/2013, N 3254/2013.

Oprávněná společnost Vander nex s.r.o. doložila svou aktivní legitimaci shodnými listinami uvedenými v bodě 3 a 4 tohoto rozsudku.

Z notářského zápisu sepsaného dne 30. 7. 2013 jménem JUDr. Heleny Divišové, notářky se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou, č. j. NZ 3228/2013, N 3254/2013, soud zjistil, že mezi družstvem AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo jako věřitelem, Robertem Korosem a Světlou Břehovskou jako dlužníky a společností Domov na Kalvárii s.r.o. jako ručitelem byla uzavřena dohoda o uznání závazku a dohoda o svolení k vykonatelnosti notářského zápisu, přičemž Světla Břehovská jednala též na základě plné moci za Roberta Korose a současně jako jednatelka za ručitele. Podkladem závazku byla smlouva o úvěru č. 177/2013 ze dne 12. 7. 2013, ve znění dodatku č. 1 ze dne 30. 7. 2013, na jejímž základě se věřitel zavázal poskytnout dlužníkům úvěr do výše 10 500 000 Kč; téhož dne byla se společností Domov na Kalvárii s.r.o. uzavřena rovněž smlouva o převzetí ručení č. R177/2013. Dlužníci v notářském zápisu uznali co do důvodu a výše svůj závazek vůči věřiteli ve výši 10 500 000 Kč a zavázali se jej splnit způsobem sjednaným v notářském zápisu a ve smlouvě o úvěru. V notářském zápisu byla dále sjednána dohoda o svolení k vykonatelnosti, podle níž byli dlužníci povinni splácet jistinu úvěru ve výši 10 500 000 Kč spolu s úrokem ve výši 8,7 % ročně v pravidelných měsíčních splátkách od 31. 7. 2013 do 31. 7. 2038, přičemž bylo současně ujednáno, že dostanou-li se do prodlení s úhradou kterékoliv splátky delšího než 14 kalendářních dnů, stává se celý zbytek jistiny a úroku splatným třicátým dnem ode dne splatnosti nesplněné splátky. Pro případ prodlení bylo dále sjednáno právo věřitele na zákonný úrok z prodlení a na smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné splátky jistiny nebo zesplatněné jistiny, a to od prvního dne prodlení do úplného zaplacení; obdobná smluvní pokuta byla sjednána i pro prodlení s úhradou splátky úroku, nejpozději však do dne splatnosti zesplatněné jistiny. Notářský zápis obsahuje rovněž ujednání o plnění ručitele a výslovné svolení účastníků k jeho vykonatelnosti.

Ze smlouvy o úvěru č. 177/2013 soud zjistil v článku VIII. Smluvní pokuty bod 1., že v případě, že nastane kterýkoli z případů porušení Smlouvy o Úvěru, je Věřitel oprávněn požadovat po Dlužníkovi zaplacení smluvní pokuty až do výše 1 % z Úvěru nebo v případě trvání daného porušení až do výše 0,5 % z Úvěru za každý den trvání porušení Smlouvy o Úvěru, a to za každý jednotlivý případ porušení Smlouvy, nebo bod 2. V případě, že Věřitel využije svého oprávnění dle č. VII. odst. 2 písm. b) nebo c) Smlouvy o Úvěru pro některý případ porušení Smlouvy o Úvěru nebo nastane ztráta výhody splátek, je Věřitel oprávněn požadovat po Dlužníkovi zaplacení smluvní pokuty až do výše nesplacené jistiny Úvěru. Bod 3. Smluvní pokuty se stávají splatné po uplynutí lhůty tří dnů ode dne doručení výzvy Věřitelem Dlužníkovi k jejímu zaplacení. Bod 4. Vznik nároku Věřitele na uhrazení jakékoli smluvní pokuty Dlužníkem nemá vliv na právo Věřitele požadovat náhradu škody způsobené porušením povinnosti Dlužníka, za které je Věřitel oprávněn požadovat smluvní pokutu. Článek VII. Případy porušení Smlouvy o Úvěru odst. 2 uvádí, že pokud doje k porušení Smlouvy o úvěru ze strany Dlužníka, je Věřitel oprávněn: dle písm. b) Splátky Úvěru včetně všech ostatních finančních závazků Dlužníka vůči Věřiteli prohlásit za okamžitě splatné, a/nebo dle písm. c) odstoupit od Smlouvy o Úvěru. Přílohou smlouvy smlouvy pak byl i rozpis jednotlivých splátek (č.l. 12pv. – 15 spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018).

Z protokolu o jednání ze dne 7. 10. 2021 soud zjistil (č.l. 363 spisu sp. zn. 7 EXE 236/2018), že povinný uvedl, že v minulosti došlo k uzavření dvou úvěrových smluv s Akcentou, později Československým úvěrovým družstvem. Nejdříve byla úvěrová smlouva na 10 500 000 Kč a následně na 4 100 000 Kč. Úvěrující nechtěl úvěr poskytnout Domovu na Kalvárii s. r. o., pouze jemu jako fyzické osobě a to proto, že jako fyzická osoba měl více nemovitostí a měl tedy čím ručit. Dlužníkem tedy byl on – fyzická osoba a současně jako jednatel Domova na Kalvárii s. r. o., ručil nemovitostmi. Druhým dlužníkem byla Světla Břehovská, která také byla jednatelkou Domova na Kalvárii s. r. o. a účastníkem dalším byl Domov na Kalvárii, který zastavoval nemovitosti. Peníze z úvěru byly určeny jednak na vyplacení dluhu u jiného peněžního ústavu, jednalo se o 300 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

dále na rekonstrukci jeho chalupy, dále na rekonstrukci domu v Kuklenách a dále pak na rekonstrukci Domova pro seniory na Kalvárii v Jaroměřicích. Kolik peněz bylo určeno na rekonstrukci Domova pro seniory na Kalvárii v Jaroměřicích, již neví. První úvěrová smlouva na 10 500 000 Kč byla uzavírána 12. 7. 2013, následně pak 30. 7. 2013 se sepisoval notářský zápis. Druhý úvěr na 4 100 000 Kč se uzavíral 26. 5. 2014. Při podpisu se podepisovala spousta dalších listin, co přesně to bylo, již dnes neví. Je možné, že na první, příp. na obě smlouvy se splácelo později, než mělo, ale nějaký dluh tam nebyl. Už neví proč, ale zřejmě proto, že to chtěla Akcenta, se po uzavření první úvěrové smlouvy uzavíral notářský zápis. Pokud jde o splácení úvěru 10 500 000 Kč, tak se platily nějaké pravidelné splátky, kdy a kolik přesně, neví. Poté, co se vedla exekuce na předmětný dluh, tak bylo komunikováno s právním zástupcem oprávněného JUDr. Vlčkem a bylo dohodnuto, že v případě že se zaplatí 16,5 mil. Kč, tak tím bude jejich vztah vyřešen a exekuce se zastaví. Na základě plné moci to tehdy za ně vyřizoval pan Hartman. Byly připraveny písemné návrhy, mělo dojít k jeho podpisu. Nejdříve JUDr. Vlček tvrdil, že je nemá u sebe, že se to podepíše příště, opakovaně podpis odkládal. V mezidobí podle této dohody za součinnosti JUDr. Vlčka prodali bytový dům v Kuklenách za 15 000 000 Kč a dále pak vyplatili na účty uvedené JUDr. Vlčkem částku 1 000 000 a 500 000 Kč a pak ještě další platby, celkem takto zaplatili 15 000 000 Kč a 1 500 000 Kč a dále nějaké další platba, celkem to bylo přes 17 mil. Kč. Jelikož splnili to, co bylo po nich JUDr. Vlčkem požadováno, opakovaně ho vyzýval, aby došlo k zastavení exekuce. JUDr. Vlček to protahoval a nakonec mu řekl, že už s tou pohledávkou nemá nic společného. To, že taková dohoda existovala, může potvrdit pan Hartman. Dohodě předcházela komunikace, emaily. Finální dohodě byli přítomni on, pan Hartman a JUDr. Vlček. U tohoto finálního jednání právě JUDr. Vlček tvrdil, že dohodu nemá u sebe a že se podepíše příště. Dále ví, že na předmětný úvěr bylo vyplaceno 22 000 000 Kč, a to na základě dohody mezi JUDr. Vlčkem a panem Hartmanem, u této dohody přítomen nebyl, byl o ní informován. Podstata spočívala v tom, že po zaplacení 22 000 000 Kč panem Hartmanem a 16 500 000 Kč jím dojde k ukončení exekuce. K dotazu zástupce oprávněné 1. povinný uvedl, že v době, kdy si bral první i druhý úvěr nebyl zaměstnancem, byl podnikatelem, vlastnil řadu nemovitostí, které pronajímal. Peníze z úvěru měly přednostně směřovat do rekonstrukce jeho vlastních nemovitostí, a jelikož Akcenta požadovala, aby byla poskytnuta vyšší částka, tak na částečně i na rekonstrukci Domova na Kalvárii. Ve smlouvě o úvěru vystupuje paní Břehovská proto, že to byla jeho dřívější partnerka i proto, že byla spolumatelkou a jednatelkou Domova na Kalvárii. K dotazu svého zástupce 1. povinný uvedl, že nemovitosti měl na rodné číslo, nikoli na IČO, pronajímal je jako fyzická osoba. V případě prvního úvěru se podepsala úvěrová smlouva, následně notářský zápis a peníze dostal až po podepsání notářského zápisu. Akcenta mu tehdy řekla, že pokud notářský zápis nepodepíše, tak mu peníze nevyplatí. Obdobné to bylo i u druhého úvěru.

32. Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním.
33. Úvěrovou smlouvou č. 092/2014 byl poskytnut úvěr ve výši 4 100 000 Kč, který měl být uhrazen společně s příslušenstvím (úroky z úvěru, poplatky, odměny, jakož i dalších nároků). Exekucním titulem byl notářský zápis č. NZ 3225/2014, N 3236/2014 sepsaný jménem notářky JUDr. Heleny Divišové se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Danou Jindrovou.
34. Exekucní návrh oprávněného ze dne 25. 7. 2018 byl podán pro jistinu 3 986 602,74 a pro běžící smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z uvedené částky od 1. 1. 2017 do zaplacení. K tomu oprávněný v exekucním návrhu uvedl, že si účastníci v notářském zápisu sjednali, že prodlením dlužníků povinných s úhradou kterékoliv splátky jistiny a úroku uvedených v článku „za třetí“ odst. 4 písm. d) notářského zápisu delším 14 kalendářních dnů, stávají se celá jistina a úrok splatné a dlužníci jsou povinni uhradit celou dlužnou jistinu a dlužní úrok 30. dnem ode dne splátky jistiny a úroku uvedené v článku „za třetí“ odst. 4 písm. d) notářského zápisu, s níž byli dlužníci v prodlení. Stejně podmínky si účastníci sjednali i ve vztahu k ručiteli – povinnému 3. Začátek smluvní pokuty si účastníci stanovili tak, že pokud budou povinni 1) a 2), resp. povinný 3)

v prodlení s úhradou kterékoliv splátky uvedené v článku 4 písm. d) notářského zápisu, jsou povinni uhradit oprávněnému smluvní pokutu ve výši 0,1 % z dlužné splátky nebo z dlužné zesplatněné jistiny. Povinni se dostali do prodlení se splátkou č. 32, která byla splatná ke dni 31. 12. 2016. Povinni se tak ocitli v prodlení ode dne 1. 1. 2017. Oprávněná požadovala v souladu s notářským zápisem i zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % z jistiny za období od 1. 1. 2017 do zaplacení.

35. Pověření soudního exekutora ve věci vydal Okresní soud ve Svitavách pod č. j. 14 EXE 362/2018-65 dne 4. 9. 2018.
36. Ve věci vedené u Okresního soudu ve Svitavách pod sp. zn. 7 EXE 236/2018 byla dále týmž soudním exekutorem, na základě notářského vykonatelného notářského zápisu sepsaného jménem JUDr. Heleny Divišové, notářky se sídlem v Hradci Králové, notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou dne 30. 7. 2013, č. j. NZ 3228/2013, N 3254/2013 vymáhána pohledávka ve výši 9 937 255 Kč se smluvní pokutou ve výši 0,1 % denně z částky 9 937 255 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení a pro náklady exekuce.
37. Povinni (vč. původního povinného 3) a ručitele Domova na Kalvárii) poskytl na exekuce vedené soudním exekutorem prokazatelně platby ve výši 500 000 Kč (5 x 100 000 Kč, kdy první platba byla uskutečněna dne 2. 3. 2019) z čísla účtu 2782392123/0800 na účet č. 228205598/0600. Platby ve výši 10 911,49 Kč (dne 15. 11. 2018) a 11 759,56 Kč (dne 15. 5. 2019), tj. celkem 22 671,05 Kč, a to z účtu č. 160222147/0600 na účet soudního exekutora č. 5023015101/5500. Dále částku 444 152,64 Kč z účtu č. 35-4008080277/0100, kdy dne 15. 11. 2018 došlo k uhrazení částek 59 981,26 Kč a 284 171,38 Kč a dne 14. 5. 2019 částky 100 000 Kč. Z prodeje nemovitosti v Kuklenách povinný 1) zaplatil oprávněné částku 15 000 000 Kč, viz kupní smlouva ze dne 27. 8. 2019 (zejm. bod 4.2 smlouvy) a smlouva o úschově ze dne 19. 2. 2019. Původní povinný 3) Domov na Kalvárii jako ručitel pak na základě úvěrové smlouvy poskytnuté ČSOB, a.s. a dohody o způsobu úhrady závazku ve znění dodatku 1 a 2 poskytl oprávněné úhradu částky 22 000 000 Kč. Soudním exekutorem pak na exekuci, která je předmětem tohoto řízení bylo vymoženo dle jeho sdělení ze dne 29. 12. 2025 celkem 2 099 900 Kč. Všechny tyto platby byly uskutečněny po zahájení exekučního řízení a v souhrnu činí 40 066 723,69 Kč. Jak ovšem vyplývá z vyjádření povinného 1) nejedná se o částku konečnou, neboť za období 4,5 roku je soudnímu exekutorovi hrazeno nájemné nájemníky v nemovitostech povinného 1) což je skutečnost, kterou potvrdil i soudní exekutor v rámci vyčíslení nákladů exekuce ze dne 30. 12. 2025. Předmětná částka nicméně nebyla specifikována.
38. Za zásadní pro rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce povinných, resp. případného zastavení exekučního řízení, jak uvedl ve svém zrušujícím rozhodnutí Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jsou zásadní dvě skutečnosti, a to otázka limitace smluvní pokuty a provedené platby v exekučním řízení, zejména posouzení otázky, zda platby 15 000 000 Kč a 22 000 000 Kč byly platbami uskutečněnými v rámci prováděné exekuce, jak tvrdí povinný či mimo exekuci, jak tvrdí oprávněná. Ani jedna ze stran přitom úhradu předmětných částek jako takových nijak nerozporuje.
39. Na základě shora uvedeného soud dospěl k následujícím závěrům
40. Notářský zápis (exekuční titul v dané věci) je dohodou účastníků, kterou se zakládá závazek, ohledně něhož dochází ke svolení k vykonatelnosti a tato dohoda má hmotněprávní povahu, protože jde o právní důvod zakládající závazek. Podle notářského řádu (§ 71a odst. 2) lze uznat dluh se svolením k jeho vykonatelnosti, jedná se o jednostranný úkon, kterým nelze měnit obsah původního závazku. Notářský zápis zachycuje dohodu účastníků, v níž se povinný zavázali splnit svou povinnost podle již dříve založeného závazkového vztahu (úvěrové smlouvy) a svolili k vykonatelnosti jejich povinnosti. Notář při jejím sepisování vychází především z požadavků a shodných prohlášení účastníků, není sám autorem hmotněprávního titulu, jedná se pouze o zápis

o právním jednání. Dobu plnění jako jednu z náležitostí notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, je třeba chápat jako dobu na splnění dluhu. Jedná se o dohodu procesní, jejímž účelem je zjistit vykonatelnost. Samotné ujednání o době plnění obsažené v notářském zápisu se svolením k vykonatelnosti nemění ujednání obsažená v hmotněprávním titulu a nelze je použít ani jako výklad neurčitých ujednání v hmotněprávním titulu. U splatné pohledávky lze ujednat pro účely výkonu rozhodnutí jinou dobu plnění, ta vždy musí nastat až po sepisu notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, ale bez současné změny hmotněprávních ujednání se nemění splatnost pohledávky, ujednaná v hmotněprávním titulu, což má vliv například na okamžik vzniku prodlení nebo na možnost uplatnění smluvních pokut a jiných sankčních ujednání (srovnej odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 9. 2019 sp. zn. 20 Cdo 3009/2019).

41. Povinní se dostali do prodlení od 1. 1. 2017, při prodlení se splátkou 32. V úvěrové smlouvě si pro tento případ (prodlení působící ztrátu výhody splátek) v článku VIII. bod 2. ujednali oprávnění požadovat po dlužníkovi zaplacení smluvní pokuty až do výše nesplacené jistiny úvěru. Jak vyplývá ze shora uvedeného, notářský zápis totiž nemůže dlužníky zavázat k vyššímu plnění, než by odpovídalo plnění dle úvěrové smlouvy. Pokud notářský zápis nerespektoval maximální výši smluvní pokuty, pak v rozsahu nad toto omezení nemůže požívat soudní ochranu. Byla-li ke dni podání exekučního návrhu dlužná jistina 3 986 602,74 Kč, mohla být maximální výše smluvní pokuty požadována ve stejné výši, tj. celkem jistina a smluvní pokuta 7 973 205,40 Kč.
42. Oprávněná má nárok na zaplacení i příslušenství sjednaného v úvěrové smlouvě, tedy na zaplacení úroků a úroků z prodlení za cca necelých osm let (od 1. 1. 2017). Není věcí soudu vyčíslovat pohledávku, ani příslušenství pohledávky na haléře, to ani soud nemůže, neboť nezná přesná data částečných plnění ve věci. Výpočet přesné dlužné částky musí učinit oprávněná s ohledem na plnění. I v případě, že by došlo k plnění až nyní (k 1. 1. 2026), tak příslušenství představující úroky a úroky z prodlení by v součtu činilo 157,95 % (9,50 % ročně + 8,05 % ročně x 9 let), čemuž odpovídá částka zhruba 6 296 839 Kč. Pokud k jistině a zastropované smluvní pokutě ve výši 7 973 205,40 Kč přičteme příslušenství ve výši 6 296 839 Kč, celkem tak mohlo být důvodně na předmětný dluh požadováno k 1. 1. 2026 celkem 14 270 044,51 Kč.
43. Ve věci vedené u Okresního soudu ve Svitavách pod sp. zn. 7 EXE 236/2018 na základě dalšího exekučního titulu, a to notářského zápisu sepsaného jménem JUDr. Heleny Divišové notářkou se sídlem v Hradci Králové, ze dne 30. 7. 2013 pod sp. zn. NZ 3228/2013, N 3254/2013, byla vedena exekuce u soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky pod sp. zn. 176 EX 01771/18, a to pro vymožení jistiny ve výši 9 937 255 Kč, pro smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 9 937 255 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, pro smluvní úrok ve výši 8,70 % ročně z částky 9 937 255 Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení, pro úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 9 937 255 Kč, od 1. 1. 2017 do zaplacení, uvedený notářský zápis se opírá o smlouvu o úvěru ze dne 12. 7. 2013 č. 177/2013, podle které Akcenta spořitelni a úvěrní družstvo poskytla úvěr dlužníkům Robertu Korosovi a Světle Břehovské ve výši 10 500 000 Kč s tím, že 10 500 000 Kč mělo být poskytnutím zápůjčky společníkem do společnosti Domov na Kalvárii s. r. o. pro účely rekonstrukce nemovitosti. Jak vyplývá ze smlouvy č. 177/2013 z čl. VIII. bod 2. V případě, že Věřitel využije svého oprávněné dle č. VII. odst. 2 písm. b) nebo c) Smlouvy o Úvěru pro některý případ porušení Smlouvy o Úvěru nebo nastane ztráta výhody splátek, je Věřitel oprávněn požadovat po Dlužníkovi zaplacení smluvní pokuty až do výše nesplacené jistiny Úvěru. Stejně jako v projednávané věci tedy notářský zápis č. NZ 3228/2013, N 3254/2013 nerespektoval maximální výši smluvní pokuty obsaženou ve smlouvě o úvěru a proto nemůže takové ustanovení požívat ochrany. Stejně jako v projednávaném případě tak mohla i ve věci sp. zn. 7 EXE 236/2013 oprávněná požadovat jistinu a smluvní pokutu v maximální souhrnné výši 19 874 510 Kč. K tomuto závěru ostatně dospěl soud i v rámci usnesení ze dne 7. 10. 2021, č.j. 7 EXE 236/2018-366.
44. Zásadní otázkou tedy je, zda lze platby ve výši 15 000 000 Kč a 22 000 000 Kč považovat za platby započitatelné na vymáhanou pohledávku, což oprávněná rozporuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

Okresní soud dospěl s ohledem na provedené dokazování k závěru, že tyto platby byly provedeny v rámci exekuce, o čemž nejlépe svědčí v případě částky 15 000 000 Kč odst. 4.2. kupní smlouvy, v němž se uvádí, že kupní cena bude zcela použita na úhradu závazků prodávajícího původně vůči Československému obchodnímu družstvu. Současně bylo ujednáno, že kupní cenu bude složena do úschovy soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, a to na základě smlouvy o úschově sepsané mezi kupujícím, věřitelem a soudním exekutorem. Prokázáno pak dále bylo, že předmětná částka byla skutečně vyplacena na účet soudního exekutora, viz výpis – detail účtu Raiffeisen bank. Následně soudní exekutor JUDr. Josef Lavička zrušil zákaz nakládání s majetkem 1. povinného, tj. s nemovitostmi zapsanými na LV 5360 v k. ú. Kukleny. Jednoznačně tedy ve věci existoval souhlas soudního exekutora, tento se jednání mezi povinným 1) a oprávněnou účastníkem a svou činností na výsledku participoval.

Pokud jde o částku 22 000 000 Kč. Z dohody o způsobu úhrady závazku ze dne 24. 10. 2018 vyplývá, že se týká jak úvěru č. 177/2013 tak i úvěru 092/2014. Podstatou dohody bylo to, že po zaplacení této částky 22 000 000 Kč původním povinným 3) tedy Domovem na Kalvárii nebude vůči povinnému 3) vymáhána žádná z pohledávek vyplývajících z obou úvěrových smluv a notářských zápisů, a tedy, že vůči povinnému budou ukončena všechna řízení včetně vymáhání pohledávek. Dohoda obsahovala i ujednání, že bude započteno na smluvní pokutu. Za nerozhodné považuje soud skutečnost, že si oprávněný a povinný 3) v dohodě o způsobu úhrady závazku stanovili, že částka 22 000 000 Kč by měla být započtena na smluvní pokutu. Pokud výše smluvní pokuty byla soudem s ohledem na její limitaci vyložena tak, jak je popsáno shora je třeba částku převyšující maximální výši smluvní pokuty započíst na jistinu či příslušenství z první, resp. druhé úvěrové smlouvy a prvního, respektive druhého exekučního titulu. V té souvislosti lze odkázat i na výpověď Reného Hartmana, který uvedl, že o jiných závazcích, než z exekucí nevěděl, byť s ohledem na možné příslušenství vyčíslil možnou celkovou částku až na 70 milionů. I on tedy musel nutně vycházet z faktu, že částka 22 000 000 Kč bude směřovat na úhradu pohledávky z exekuce, v čemž ho utvrzovala součinnost soudního exekutora. Obdobně vypovídal ve věci sp. zn. 7 EXE 236/2018 i povinný 1), který se rovněž vyjádřil k důvodu a účelu shora uvedených 15 000 000 Kč.

Soud tedy obě platby považuje za platby provedené v rámci exekuce, neboť s nimi jako s takovými bylo zacházeno. Ostatně k obdobnému závěru dospěl též Okresní soud ve Svitavách v usnesení ze dne 7. 10. 2021, č.j. 7 EXE 236/2018-366 a tento závěr nebyl vyvrácen ani usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 10. 2022, č.j. 23 Co 28/2022-487, který ani dalším dokazováním spočívajícím v provedení zápisů soudního exekutora ze dne 6. 8. 2018 a 20. 1. 2020 nedospěl k závěru, že by předmětné pohledávky měly být zaplacený na jiné než vymáhané pohledávky (viz odstavec 52 citovaného usnesení).

45. Ze shora uvedených skutečností tak vyplývá, že vymáhanou exekuci bylo přeplaceno, a to i tehdy zahrne-li soud do celkové kalkulace pohledávku vymáhanou v řízení, které bylo u zdejšího soudu vedeno pod sp. zn. 7 EXE 236/2018.
46. Ze shora uvedených důvodů a s ohledem na závěry soudu vyslovené v usnesení ze dne 29. 5. 2025, č.j. 18 Co 79/2025 dospěl soud k závěru, že exekuce sice byla vedena po právu, nicméně v průběhu exekuce již došlo k jejímu uspokojení a tedy jako taková již samotná exekuce neběží. Jelikož tedy soud tvrzení povinných o přeplacení exekuce shledal důvodným, rozhodl o zastavení celého exekučního řízení s odkazem na znění § 254 odst. 1 a § 103 o.s.ř., neboť podmínky pro vedení exekuce dále netrvají. Okresní soud proto rozhodl výrokem I tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
47. Jelikož exekuční řízení bylo vedeno důvodně a k uspokojení pohledávky tak došlo až v jejím průběhu, rozhodl soud o povinnosti uhradit náklady řízení tak, že k jejich úhradě jsou povinni společně a nerozdílně oba povinní. Soudní exekutor v rámci exekuce vymohl konkrétní částku, která je tarifní hodnotou pro výpočet jeho odměny dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb., Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tomášková.

o odměně a náhradách soudního exekutora, s přihlédnutím k ustanovení § 5 odst. 1 citované vyhlášky, která za základ o určení odměny soudního exekutora pokládá výši exekutorem vymoženého plnění. Vyčíslení odměny a náhrady hotových výdajů soudního exekutora včetně daně z přidané hodnoty pak odpovídá pravidlům citované vyhlášky č. 330/2001 Sb. (§ 6 odst. 1, § 13 odst. 1, § 15 odst. 2 citované vyhlášky). Soudní exekutor vymohl celkem částku ve výši 2 099 900 Kč. Z této částky dle vyúčtování soudního exekutora činí odměna soudního exekutora z vymoženého plnění dle § 6 odst. 1 zákona č. 330/2011 Sb. 265 770 Kč, náhrada hotových výdajů činí paušální částku ve výši 5 250 Kč dle § 13 odst. 1 a 9 zákona č. 330/2001 Sb., dále 3 x náhrada za osobní doručení písemnosti ve výši 150 Kč dle § 15 odst. 2 zákona č. 330/2001 Sb. a daň z přidané hodnoty z částky 271 170 Kč ve výši 21 %, tedy ve výši 56 945,70 Kč, celkem 328 115,70 Kč. Soud ve výroku III. uložil oprávněnému povinnost k úhradě nákladů soudního exekutora. Jestliže odvolací soud ve shora uvedeném zrušujícím usnesení upozornil na skutečnost, že exekuci nelze zastavit dříve, než by došlo k vymožení nákladů exekuce vůči povinným, tak soud uvádí, že finanční prostředky pro úhradu nákladů exekuce jsou deponovány na účtu soudního exekutora, viz bod 21 tohoto usnesení. Soud tedy rozhodl o povinnosti povinných tak, jak je uvedeno ve výroku III tohoto usnesení.

48. Při rozhodování o nákladech řízení v souvislosti se zastavením nařízeného exekučního řízení je rozhodujícím kritériem důvod, z jakého k zastavení došlo, v daném případě tedy skutečnost, že oprávněná pokračovala ve vymáhání pohledávky, která však již byla vymožena. Povinný 1) se úspěšně domáhal zastavení exekučního řízení podaným návrhem a proto mu náleží náklady spojené s jeho uplatněním. Pro úplnost soud poznamenává, že povinná 2) náklady neúčtovala. V daném případě tedy stíhá povinnost k náhradě nákladů na zastavení exekučního řízení oprávněnou. Úspěšnému 1. povinnému v této fázi řízení vznikly náklady s právním zastoupením. Základem pro určení odměny advokáta 1. povinného je částka 3 986 602,74 Kč, nikoliv jak chybně uvádí zástupce 1. povinného 4 022 424,70 Kč. Tarifní hodnota dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění platném k 25. 7. 2018. Sazba mimosmluvní odměny dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty částku 24 260 Kč (dle bodu 6. – z částky přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč činí 9 100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč tj. $379 \times 40 \text{ Kč} = 15 160 \text{ Kč} + 9 100 \text{ Kč} = 24 260 \text{ Kč}$). Dle § 11 odst. 2) bod e) vyhlášky č. 177/1996 Sb. je sazba odměny u výkonu rozhodnutí (exekuce) ve výši jedné poloviny. Částka za úkon právní pomoci tedy činí 12 130 Kč. Dle § 11 odst. 1 citované vyhlášky přísluší sazba odměny za převzetí a přípravu zastoupení, písemné podání ve věci samé (návrh na zastavení) a za účast u soudního jednání od 13:00 hod do 16:00 hod, tj. dva úkony, celkem tedy za čtyři úkony x 12 130 Kč, tj. 48 520 Kč. Za každý úkon právní služby dále 1. povinnému náleží dle § 13 citované vyhlášky náhrada hotových výdajů ve výši 4 x 300 Kč, tj. 1 200 Kč, k tomu náhrada za promeškaný čas za 6 půlhodin dle § 14 odst. 1 písm. a/ advokátního tarifu, tj. 600 Kč, cestovné k soudnímu jednání z Hradce Králové do Svitav a zpět vozem ŠKODA SUPERB registrační značky 7H7 2264, cena benzínu 41,20 Kč, paušální náhrada 5,20 Kč, spotřeba 8,5 l/100 km, celkem najeto 160 km, tj. cestovné ve výši 1 392,32 Kč. Advokátovi dále náleží odměna za 3 další úkony ve věci, a to podané odvolání dne 6. 2. 2025, písemné podání ve věci samé dne 21. 1. 2026 a účast na jednání dne 26. 2. 2026 (§ 11 odst. 1 písm. d), a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb.), tedy celkem 36 390 Kč, náhrada hotových výdajů spojených s těmito třemi úkony (ve znění vyhlášky č. 177/1996 Sb., s účinností od 1. 1. 2025), tj. 3 x 450 Kč, celkem 1 350 Kč, náhrada za promeškaný čas za 6 půlhodin dne 26. 2. 2026 tedy dle § 14 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., po 150 Kč, celkem tedy 900 Kč a konečně náhrada cestovného k soudnímu jednání z Hradce Králové do Svitav a zpět vozem ŠKODA SUPERB registrační značky 7H7 2264, cena benzínu 39 Kč, paušální náhrada 5,90 Kč, spotřeba 8,5 l/100 km, celkem najeto 160 km, tj. cestovné ve výši 1 474,40 Kč. Advokát je plátcem daně, a proto mu přísluší též DPH ve výši 21 % z částky 91 826,72 Kč, tj. 19 283,61 Kč. Povinnému 1) tak náleží náklady ve výši 111 110 Kč, které je oprávněná povinna uhradit k rukám jeho zástupce dle § 149 odst. 1 o. s. ř. ve lhůtě stanovené dle § 160 odst. 1 o. s. ř. s přihlédnutím

k § 52 odst. 1 exekučního řádu. Na základě shora uvedeného tak soud rozhodl o nákladech řízení o zastavení exekučního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku II tohoto usnesení a současně i výrokem IV neboť jak shora uvedeno, povinná 2) žádné náklady spojené s návrhem na zastavení exekučního řízení neúčtovala.

49. V případě, že toto rozhodnutí nabude právní moci, bude třeba u soudního exekutora vypořádat deponovanou částku a dále náklady, které soudní exekutor vymohl po 1. povinném.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce Pardubice prostřednictvím Okresního soudu ve Svitavách.

Nebude-li povinnost tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Svitavy 5. března 2026

Mgr. Petr Machačka v. r.
soudce