

USNESENÍ

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl samosoudkyní JUDr. Alicí Martikánovou ve věci

oprávněné: **CENTAQUIS LIMITED**
zahraniční osoba registrovaná pod č. 312874
sídlem Stasinou&Boumpoulinas 3, 1060 Nicosia, Kyperská republika
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Dittrichem
sídlem Vinohradská 1597/174, 130 00 Praha

proti
povinnému: **Tomáš Hnidzik**, narozený 11. 7. 1979
bytem Československé armády 1946, 738 01 Frýdek-Místek - Místek

o zastavení exekuce

takto:

Návrh povinného, aby exekuce vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 26 EXE 2082/2019 jejímž provedením byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička byla zastavena, **se zamítá.**

Odůvodnění:

K návrhu oprávněné soud dne 7. 10. 2021 nařídil exekuci na majetek povinného a vedením exekuce pověřil soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku.

Podáním doručeným pověřenému soudnímu exekutorovi dne 18. 11. 2025 povinný navrhl zastavení exekuce pro svou nemajetnost z důvodu, že má více exekucí a několik s přednostním právem a než se dostane řada na tuto exekuci, tak se bude muset zrušit a nakonec dodal, že záleží jen na exekutorovi, kolik s tím bude mít zbytečné práce.

Soudní exekutor návrhu nevyhověl a spolu s vyjádřením oprávněné spis postoupil v souladu s ust. § 55 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. – o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) exekučnímu soudu.

Oprávněná s návrhem povinného na zastavení exekuce nesouhlasila.

Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 55 odst. 1 exekučního řádu návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u pověřeného exekutora.

Podle § 55 odst. 2 exekučního řádu, podá-li účastník návrh na zastavení exekuce, exekutor do 15 dnů od doručení návrhu vyzve další účastníky exekuce, aby se vyjádřili, zda s návrhem souhlasí, a aby se v případě, kdy nesouhlasí s tvrzeními obsaženými v návrhu na zastavení, vyjádřili k návrhu a předložili listiny k prokázání svých tvrzení. Jestliže všichni účastníci se zastavením

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Murycová.

exekuce souhlasí, exekutor vyhoví návrhu na zastavení exekuce do 30 dnů od marného uplynutí lhůty k vyjádření nebo od doručení souhlasného vyjádření, nastalo-li dříve. Nevyhoví-li exekutor návrhu na zastavení exekuce, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu.

Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb. – občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže průběh výkonu ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.

Je-li ze strany povinného podán návrh na zastavení exekuce, pak se soud zabývá vyhodnocením, zda je zde splněn některý ze zákonných důvodů pro zastavení exekuce, který je uveden v zákonném ustanovení § 268 odst. 1 o. s. ř. Povinný navrhl zastavení exekuce z důvodu své nemajetnosti.

V exekučním řízení podle exekučního řádu, v němž byl soudem pověřen konkrétní exekutor k provedení exekuce, je na soudním exekutorovi, aby provedl příslušné úkony ve smyslu zjištění majetkových poměrů povinného. Z vyjádření soudního exekutora a z obsahu exekučního spisu vyplývá, že soudní exekutor provádí lustrace majetku povinného, dosud byla vymožena částka ve výši 454,80 Kč, a to dne 10. 12. 2025. K návrhu povinného uvedl, že povinný je v produktivním věku, uchází se aktivně o zaměstnání či bude jinak výdělečně činný a bude schopen uhradit jak náklady exekuce, tak i samotnou vymáhanou pohledávku a za daných okolností se mu jeví jeho návrh za předčasný a navrhuje jeho zamítnutí.

Soud posoudil shora uvedené skutečnosti a dospěl k závěru, že postup podle ust. § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. není důvodný. Exekuční soud má za to, že v této fázi je předčasné předmětnou exekuci pro nemajetnost povinného zastavit, i když povinný není aktuálně ekonomicky aktivní a nedisponuje příjmem, ze kterého by mohly prováděny srážky na vymáhanou pohledávku. Tato situace povinného se však může v brzké budoucnosti zlepšit, neboť povinný se nachází v produktivním věku a lze tudíž očekávat, že povinný bude pracovat případně se stane příjemcem příjmů nahrazujících odměnu za práci a bude tudíž možné realizovat exekuci srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů povinného. Navíc dle centrální evidence exekucí je proti povinnému v současné době vedeno 17 exekucí (včetně této), přičemž počet vedených exekucí se snížil, a to vzhledem k tomu, že v roce 2024 bylo vůči povinnému vedeno 24 exekučních řízení. Dalšími důvody pro zamítnutí návrhu povinného na zastavení exekuce jsou skutečnosti, že soudní exekutor dosud neprovedl exekuci na movité věci povinného. Pouhý odkaz povinného na celkovou nepříznivou majetkovou situaci, nemůže být bez dalšího důvodem k zastavení exekuce. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Nad rámec soud uvádí, že smyslem exekuce není po dlouhou dobu omezovat povinného v nakládání s majetkem (a tedy zasahovat do jeho ústavních práv) a omezit jeho příjmy na minimum. Zásah do majetkových a osobnostních práv povinného musí být šetrný a časově minimální. Základem soudního řízení (a tedy i exekučního, neboť na exekutora je přenesena část soudní pravomoci), má být ekonomika a rychlost. Snahou exekutora by tedy mělo být po učinění zákonných kroků exekuční řízení ukončit, byť třeba i s minimální výtěžností pro oprávněnou. Pokud tedy exekutor učiní veškeré zákonné kroky ke zjištění a postižení majetku povinného a dospěje k závěru, že je povinný nemajetný, je namístě, aby soudní exekutor poté podal podnět k zastavení takového řízení. V dané věci ale soudní exekutor relevantní informace o majetku povinného zjištěny nemá.

S ohledem na shora uvedené, kdy soud neshledal důvod pro zastavení exekuce pro nemajetnost povinného ani zde není jiný důvod pro zastavení exekuce, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a návrh zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu písemně ve dvojím vyhotovení.

Frýdek-Místek 23. března 2026

JUDr. Alice Martikánová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Murycová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.04.2026. Připojení doložky provedla Marcela Horklová dne 04.05.2026.