

USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Bartůňkovou ve věci

žalobce: **Karel Hykyš**, narozený dne 28.10.1974
bytem SNP 1350, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
zastoupený advokátem: Mgr. Jan Blažek
sídlem Dvořákova 44/38, 301 00 Plzeň

proti
žalovaný: **Miroslav Kopecký**, narozený dne 25.05.1965
bytem Kunvald 1, 561 81 Kunvald
zastoupený advokátkou: Mgr. Blanka Všetická
sídlem 28. října 640, 564 01 Žamberk

o zaplacení částky 1 770 740 Kč s příslušenstvím, o žalobě na obnovu řízení podanou žalovaným

takto:

- I. Návrh na obnovu řízení vedeného u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 10 C 139/2021 a následně vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice pod sp. zn. 27 Co 185/2022 a u Nejvyššího soudu ČR pod sp. zn. 33 Cdo 837/2023, se zamítá.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 37 316,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Žalovaný se domáhal žalobou podanou dne 5.3.2024, aby soud povolil obnovu řízení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 10 C 139/2021. V žalobě uvedl, že rozsudkem zdejšího čj. 10 C 139/2021 – 116 ze dne 23.3.2022, kterým bylo rozhodnuto tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 860 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 860 000 Kč od 1.5.2018 do zaplacení a dále, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 910 740 Kč se zákonným úrokem z prodlení od právní moci tohoto rozsudku do zaplacení a nahradit mu náklady řízení. Následně rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích čj. 22 Co 185/2022 ze dne 1.12.2022 bylo rozhodnuto, že rozsudek zdejšího soudu č.j. 10 C 139/2021 – 116 ze dne 23.3.2022 se potvrzuje, ve výroku II., v tom správném znění, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 910 740 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku a výrokem II. bylo rozhodnuto tak, že žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 43 119,56 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku. Rozsudek nabyl právní moci dne 10.1.2023. Soud na základě provedeného dokazování vzal za prokázané, že žalobce uzavřel s žalovaným dohodu o uznání dluhu, na základě, které žalovaný uznal svůj dluh vůči žalobci ve výši 860 000 Kč ze smluv o půjčce. Soud shledal, že žalovaný nevyvrátil domněnku existence dluhu založenou dohodou o uznání dluhu. I přes poskytnuté poučení, žalovaný netvrdil ani neprokázal žádné konkrétní okolnosti, které by byly způsobilé tuto domněnku vyvrátit. Soud proto vzal za prokázané, že žalobce poskytl žalovanému na základě smluv o půjčkách celkem 860 000 Kč, dluh žalovaného ve výši 860 000 Kč v době uznání trval, a žalovaný žalobci ničeho neuhradil. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci částku 860 000 Kč. Citované rozsudky (rozsudek KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích čj. 22 Co 185/2022 ze dne 1.12.2022, rozsudek OS v Ústí nad Orlicí, čj. 10 C 139/2021 – 116 ze dne 23.3.2022)

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kaplanová.

napadá žalovaný v plném rozsahu dle § 228 OSŘ, jelikož je možné provést nové důkazy, které v původním řízení nemohly být provedeny. Žalovaný žádá, aby bylo obnoveno už pravomocně skončené řízení, protože se ve věci objevily dříve nedostupné důkazy, které by mohly vést k jinému příznivějšímu rozhodnutí ve věci. V mezidobí od pravomocného ukončení věci (rozsudek KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích čj. 22 Co 185/2022 ze dne 1.12.2022, rozsudek OS v Ústí nad Orlicí, čj. 10 C 139/2021 – 116 ze dne 23.3.2022) proběhlo trestní řízení vedené proti žalovanému jako obviněnému na základě trestního oznámení žalobce jako poškozeného, které se týká této věci a v rámci trestního řízení bylo provedeno podrobné důkazní řízení týkající se vzniku dluhu tvrzeného žalobcem, k jehož zaplacení byl žalovaný uznán napadenými rozsudky. Z provedeného dokazování v rámci trestního řízení bylo prokázáno, že dluh nevznikl. Jde o zcela nový důkazní prostředek ve věci, který zcela prokázalo tvrzení žalovaného v rámci této právní věci. Jde o zcela nový důkazní prostředek ve věci, který zcela prokázalo tvrzení žalovaného v rámci této právní věci – rozsudek OS v Ústí nad Orlicí čj. 3 T 136/2023 ze dne 8.11.2023, který nabyl právní moci dne 29.11.2023. Jelikož žalovaný nemohl citované trestní rozhodnutí nemohl použít v původním řízení o zaplacení a zcela zřejmě může přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve shora uvedené věci, jsou dány důvody pro obnovu řízení. Zákonná lhůta pro podání žaloby je zachována, když citovaný rozsudek OS v Ústí nad Orlicí čj. 3 T 136/2023 ze dne 8.11.2023, který nabyl právní moci dne 29.11.2023, a tedy dnem 29.2.2024 končí lhůta 3 měsíců ode dne, kdy mohl žalovaný důvod obnovy uplatnit.

Z Usnesení Nejvyššího soudu č.j. 33 Cdo 837/2023-216 ze dne 30.4.2025 soud zjistil, že dovolání žalovaného do výše uvedeného rozsudku krajského soudu bylo odmítnuto.

Dle § 233 odst. 1 o.s.ř. odst. 1 o.s.ř. žaloba na obnovu řízení musí být podána ve lhůtě tří měsíců od té doby, kdy ten, kdo obnovu navrhuje, se dozvěděl o důvodu obnovy, nebo od té doby, kdy jej mohl uplatnit; běh této lhůty však neskončí před uplynutím tří měsíců od právní moci napadeného rozhodnutí.

Dle § 235f o.s.ř. zamítá-li soud žalobu proto, že není přípustná nebo proto, že ji podal někdo, kdy k ní nebyl oprávněn, nebo proto, že byla podána po uplynutí lhůt počítaných od právní moci napadeného rozhodnutí, nemusí nařizovat jednání.

Z podání žaloby na obnovu řízení v dané věci soud zjistil, že byla podána dne 29.2.2025.

Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 3 T 136/2023 soud zjistil, že rozsudek 3 T 136/2023-352 ze dne 8. 11. 2023 byl doručen obhájce žalovaného v dané věci JUDr. Tereze Večeře Chadimové dne 16.11.2025, žalovanému pak 23.11.2025, žalovaný doručenkou o převzetí rozsudku osobně podepsal. .

Subjektivní lhůta pro podání žaloby na obnovu řízení činí v souladu s ust. § 223 odst. 1 OSŘ (pro případ žaloby dle ust. § 228 odst. 1 písm. a) OSŘ) 3 měsíce ode dne, kdy se ten, kdo obnovu navrhuje, dozvěděl o důvodu obnovy. Žaloba na obnovu řízení byla, jak shora uvedeno, podána u soudu dne 29. 2. 2024. Lhůta pro podání žaloby na obnovu uplynula již 16. 2. 2024, když žalovaný se o důvodu obnovy dozvěděl, když byl rozsudek doručen obhájce žalovaného v dané věci JUDr. Tereze Večeře Chadimové, nejpozději se to však dozvěděl, když byl rozsudek doručen jemu do vlastních rukou dne 23.11.2023. Z výše uvedených důvodů je nepochybné, že žaloba na obnovu řízení byla podána opožděně a soud ji proto zamítl.

Žalobce byl ve věci plně úspěšný, soud mu proto přiznal dle § 142 odst. 1 o.s.ř. plnou náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny náklady na zastoupení advokátem. Náklady na toto zastoupení soud přiznal ve výši dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění. Odměna zástupci žalobce tedy byla stanovena ve výši 15 420 Kč za jeden úkon právní služby, celkem tedy 30 840 Kč za dva úkony (dvakrát vyjádření k žalobě na obnovu řízení) a paušální náhradou hotových výdajů po 450 Kč za úkon, celkem tedy 900 Kč za 2 úkony ve věci. Celkem tedy částku 31 740 Kč, to vše zvýšeno o 21 % DPH, celkem tedy částku 37 316,40 Kč. Vzhledem k tomu, že žalobce byl Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kaplanová.

zastoupen ve věci advokátem, je žalovaný povinen zaplatit náklady řízení k rukám jeho zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.). Lhůta k úhradě nákladů řízení byla stanovena dle § 160 odst. 1 ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř. (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení, dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovená plněna řádně a včas, lze se jejího splnění domoci návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Ústí nad Orlicí 30.říjen 2025

JUDr. Věra Bartůňková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kaplanová.