

USNESENÍ

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Doležalem v exekuční věci

oprávněné: **GLC - capital group s.r.o.**, IČO 17626889
sídlem Marešova 643/6, Černý Most, 198 00 Praha 9
zastoupená advokátkou Mgr. Michaelou Miklášovou
sídlem Wagnerovo nám. 1541, 266 01 Beroun

proti
povinné: **Jiřina Holadová**, narozená 6. 12. 1962
bytem Hřívno 9, 294 79 Chotětov - Hřívno
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Chlebounem
sídlem Paprsková 333/16, 140 00 Praha

pro vymožení částky 616 166,35 Kč s příslušenstvím, částky 813 955,75 Kč, částky 8 609,45 Kč a částky 36 000 Kč, o návrhu povinné na zastavení exekuce ze dne 6. 5. 2021 a o návrhu povinné na odklad exekuce ze dne 6. 5. 2021

takto:

- I. Řízení o návrhu povinné na odklad exekuce, které je obsaženo v podání ze dne 6. 5. 2021, se zastavuje.
- II. Exekuce se zcela zastavuje.
- III. Oprávněná je povinna nahradit povinné na nákladech řízení částku 27.878 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce povinné.
- IV. Oprávněná je povinna nahradit soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkoví, Exekutorský úřad Cheb, na nákladech exekuce částku 6 655 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Okresní soud v Mladé Boleslavi pověřením ze dne 21. 1. 2019, č. j. 40 EXE 1458/2018-44, k návrhu právní předchůdkyně oprávněné, společnosti Invest & Property Consulting, a.s., IČO 02319918, pověřil vedením exekuce na majetek povinné soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, pro vymožení jistiny ve výši 616 166,35 Kč spolu s úrokem ve výši 13,50 % ročně z částky 616 166,35 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 616 166,35 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení, se smluvní pokutou ve výši 0,1 % denně z částky ve výši 616 166,35 Kč od 1. 5. 2015 do 12. 12. 2018, tj. 813 955,75 Kč, se smluvní pokutou ve výši 0,1 % denně z částky ve výši 6 517,37 Kč od 1. 5. 2015 do 12. 12. 2018, tj. 8 609,45 Kč a s poplatkem za správu úvěru ve výši 500 Kč měsíčně od 17. 1. 2013 do zaplacení, (přičemž výše poplatku za dobu od 17. 1. 2013 do 21. 1. 2019 činí částku 36 000 Kč (první poplatek za správu úvěru splatný dne 31. 1. 2013 a poslední poplatek za právu úvěru splatný dne 31. 12. 2018 (tj. před pověřením soudního exekutora), takže jeho výše činí: 12 měsíců x 6 roků x 500 Kč = 36 000 Kč), a to podle vykonatelného exekučního titulu, kterým je

notářský zápis sepsaný notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou jménem JUDr. Heleny Divišové ze dne 17. 1. 2013, sp. zn. NZ 93/2013, N 96/2013.

Povinná v podání ze dne 6. 5. 2021, které došlo soudnímu exekutorovi téhož dne, navrhla zastavení exekučního řízení vedené pod sp. zn. 176 EX 03825/18 s odůvodněním, že notářský zápis se svolením k vykonatelnosti jako procesní dohoda smluvních stran není způsobilý modifikovat původní hmotněprávní ujednání obsažená ve smlouvě o úvěru, takže porušení nově ujednané povinnosti vyplývající z notářského zápisu nemůže být důvodem pro nařízení exekuce. Povinná k tomu ve svém podání dále uvedla, že v exekučním titulu byla sjednána splatnost jistiny tak, že bude-li dlužník v prodlení s úhradou kterékoliv splátky jistiny a úroku delším 14 kalendářních dnů, stávají se celá jistina, úrok a poplatek splatné třicátým dnem ode dne splatnosti splátky jistiny a úroku, zatímco ve smlouvě o úvěru č. 312/2012 ze dne 17. 12. 2012 a příloze k ní je sjednáno právo věřitele na zesplatnění pohledávky, pokud ho uplatní do splatnosti další splátky úvěru. Exekuční titul je notářským zápisem sepsaným podle § 71b odst. 1 notářského řádu, tudíž jím nemohou být založeny nové závazkové právní vztahy. Jelikož se povinná dostala do prodlení s úhradou splátky č. 28, avšak právní předchůdkyně oprávněné vůči ní neuplatnila právo zesplatnit úvěr do splatnosti další splátky, splatnost vymáhaných pohledávek nenastala, a proto nemohou být ani exekucí vymáhány. V případě nezaplacení některé splátky nastává splatnost celé pohledávky až v okamžiku, kdy věřitel dlužníka o její zaplacení požádal, nikoliv v momentě, kdy tak učinit mohl, ale neučinil. Žádný z právních předchůdkyň oprávněné a ani oprávněná doposud právně nejednaly vůči povinné způsobem, jehož důsledkem by bylo zesplatnění vymáhaných pohledávek. Dokonce ani podaný exekuční návrh nelze podle povinné považovat za uplatnění práva na zesplatnění, poněvadž z jeho obsahu nevyplývá úmysl právní předchůdkyně oprávněné zesplatnit pohledávku. To ani nemůže, neboť k zesplatnění došlo podle právní předchůdkyně oprávněné již 1. 5. 2015. Toto datum není ani dnem vykonatelnosti exekučního titulu, jelikož ta nastává až marným uplynutím lhůty dané při uplatnění ztráty výhody splátek. V obsahu svého podání ze dne 6. 5. 2021 povinná vznesla rovněž námitky proti vyčíslené jistině a vyčíslenému příslušenství pohledávky, poněvadž na ně nemá oprávněná nárok, popřípadě nelze nárok na ně takto uplatnit. Povinná v podání ze dne 2. 9. 2022, které došlo soudnímu exekutorovi dne 2. 9. 2022, zpochybnila samotnou platnost jak smlouvy o úvěru číslo 312/2012 ze dne 17. 12. 2012, tak i exekučního titulu, jelikož odporují a obcházejí zákon o spotřebitelském úvěru a přiči se dobrým mravům, přičemž svá tvrzení v obsahu svého podání dále rozvedla. Obdobné skutečnosti povinná uvedla i ve svém podání ze dne 12. 9. 2022, jež došlo soudu dne 12. 9. 2022. Návrh na zastavení exekuce povinná ještě doplnila podáním ze dne 25. 1. 2023.

Povinná v podání ze dne 6. 5. 2021, které došlo soudnímu exekutorovi dne 6. 5. 2021, navrhla odklad exekuce vedené pod sp. zn. 176 EX 03825/18 na dobu 6 měsíců z důvodu jednání o podaném návrhu na zastavení exekuce. Rovněž v podání ze dne 2. 9. 2022, které došlo soudnímu exekutorovi dne 2. 9. 2022, navrhla povinná odklad exekuce, a to až do pravomocného skončení řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce ze dne 2. 9. 2022.

Právní předchůdkyně oprávněné v podání ze dne 27. 5. 2021 vyjádřila nesouhlas s návrhem povinné na zastavení exekuce, jelikož tvrzení povinné užitá v jejím návrhu považuje za zcela účelová, tendenční a zavádějící, aniž by měla oporu v právních předpisech. Právní předchůdkyně oprávněné ke svému vyjádření dále v podání ze dne 22. 6. 2021 dodala, že podle ní exekuční titul splňuje náležitosti nutné k tomu, aby byl posuzován dle § 71a odst. 1 notářského řádu, neboť zcela evidentním cílem a středobodem dohody obsažené v zápise bylo změnit hmotněprávní ujednání o splatnosti, kdy došlo k uvedení nové konečné splatnosti. Právní jednání je zapotřebí vykládat v první řadě podle skutečné vůle smluvních nebo jednajících stran, pročez je zcela evidentní, že obě strany závazku měly vůli změnit původní podmínku splatnosti a namísto ní určit novou. Cílem jak právní předchůdkyně oprávněné, tak i povinné bylo učinit notářský zápis o právním jednání hmotněprávní povahy, v němž se povinná zaváže splnit peněžitý dluh vyplývající

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Brázdová.

ze založeného závazkového právního vztahu a pro případ řádného a včasného nesplnění její povinnosti, aby se stal exekučním titulem, na jehož podkladě může být nařízena a vedena exekuce. Právní předchůdkyně oprávněně ani v podání ze dne 17. 10. 2022 nevyjádřila souhlas s návrhem povinné na zastavení exekuce, přičemž argumentaci povinné obsaženou v jejím podání ze dne 2. 9. 2022 považuje v určitých ohledech za zcela nepřiléhavou a v některých aspektech až za absurdní.

Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění účinném do 31. 5. 2019, dále jen „e. ř.“, platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném do 3. 1. 2019, dále jen „o. s. ř.“, platí, žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle § 96 odst. 2 o. s. ř. platí, že je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. platí, že výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění účinném do 31. 12. 2013, dále jen „n. ř.“, platí, že notáři sepisují o právních úkonech notářské zápisy.

Podle § 71a odst. 1 n. ř. platí, že notářský zápis o právním úkonu, ve kterém se účastník zaváže splnit peněžitou pohledávku druhého účastníka vyplývající ze zakládaného závazkového právního vztahu, může obsahovat svolení zavázaného účastníka, aby byl podle tohoto zápisu nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní. Takový notářský zápis o právním úkonu musí obsahovat i výši pohledávky a dobu plnění.

Podle § 71a odst. 2 n. ř. platí, že notářský zápis o právním úkonu, ve kterém účastník jednostranně uzná peněžitou pohledávku vyplývající z již založeného závazkového právního vztahu, může obsahovat svolení zavázaného účastníka, aby podle tohoto zápisu byl nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní. Takový notářský zápis o právním úkonu musí obsahovat i výši pohledávky, dobu plnění, označení osoby, jejíž pohledávka má být splněna, a skutečnosti, na nichž se pohledávka zakládá.

Podle § 71b odst. 1 n. ř. platí, že notář sepíše na žádost notářský zápis o dohodě, kterou se účastník zaváže splnit pohledávku nebo jiný nárok druhého účastníka vyplývající ze závazkového právního vztahu, v níž svolí, aby podle tohoto zápisu byl nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní.

Podle § 71b odst. 2 n. ř. platí, že dohoda účastníků musí obsahovat: a) označení osoby, která se zavázala ke splnění pohledávky nebo jiného nároku (osoby povinné), b) označení osoby, jejíž pohledávka nebo jiný nárok mají být splněny (osoby oprávněné), c) skutečnosti, na nichž se pohledávka nebo jiný nárok zakládá, d) předmět plnění, e) dobu plnění a f) prohlášení povinné osoby o svolení k vykonatelnosti zápisu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Brázdová.

Před zahájením jednání, konaném dne 2. 11. 2023 povinná prostřednictvím svého zástupce uvedla, že na návrhu na odklad exekuce již netrvá a bere jej zpět. Exekuční soud proto postupoval podle § 96 odst. 2 věty první o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř. a řízení o tomto návrhu v celém rozsahu zastavil (výrok I).

Z exekučního návrhu ze dne 12. 12. 2018 exekuční soud zejména zjistil, že v jeho části III. (exekuční titul, vyčíslení pohledávky) v písm. a) právní předchůdkyně oprávněně uvedla, že účastníci si v notářském zápise ujednali novou konečnou splatnost jistiny, kdy prodlením povinné, jakožto dlužnice, se zaplacením jakékoliv splátky jistiny, úroku a poplatku delším 14 kalendářních dnů, stávají se celá jistina, úrok a poplatek splatné, protože dlužnice je povinna uhradit celou dlužnou jistinu, dlužný úrok a dlužný poplatek třicátým dnem ode dne splatnosti jistiny, úroku a poplatku, s níž byla dlužnice v prodlení.

Z předmětného notářského zápisu exekuční soud zejména zjistil, že byl sepsán notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou jménem JUDr. Heleny Divišové, notářky se sídlem v Hradci Králové, dne 17. 1. 2013 mezi společnostmi AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo, IČO 64946851, sídlem Gočárova třída 312, 500 02 Hradec Králové, jakožto věřitelkou na jedné straně a fyzickou osobou Jiřinou Holadovou, narozenou 6. 12. 1962, bytem U Studánky 123/18, Praha 7 - Bubeneč, podnikající jako fyzická osoba pod obchodní firmou Jiřina Holadová, IČO 41097203, sídlem U Studánky 123/18, Praha 7 - Bubeneč, jako dlužnicí na straně druhé, že podle jeho části první věřitelka i dlužnice prohlásily, že 1) dne 17. 12. 2012 uzavřela věřitelka s dlužnicí smlouvu o úvěru č. 312/2012 (dále jen „Smlouva o úvěru“), že 2) v předmětu Smlouvy o úvěru se věřitelka zavázala poskytnout dlužnici za podmínek tam stanovených peněžní prostředky do celkové výše 650 000 Kč a dlužnice se zavázala věřitelce vrátit poskytnutý úvěr a dále zaplatit úroky z úvěru, poplatky a odměny, jakož i další nároky věřitelky podle Smlouvy o úvěru způsobem tam stanoveným a že 3) věřitelka k dnešnímu dni splnila svůj závazek ze Smlouvy o úvěru poskytnout dlužnici peněžní prostředky v celkové výši 650 000 Kč, a že podle jeho části druhé mimo jiné dlužnice co do důvodu a výše uznává svůj závazek ve výši 650 000 Kč s příslušenstvím vůči věřitelce z důvodu uvedeného v ustanovení „za první“ a dále uznává existenci svého závazku k jeho zaplacení způsobem uvedeným v ustanovení „za třetí“ a věřitelka toto uznání závazku akceptuje. Exekuční soud dále z exekučního titulu a jeho části za třetí mimo jiné zjistil, že dlužnice jako povinná osoba se zavazuje splnit pohledávku a jiné nároky věřitelky jako oprávněné osoby vyplývající ze závazkového právního vztahu vzniklého na základě Smlouvy o úvěru a věřitelka jako oprávněná osoba tento závazek přijímá, přičemž věřitelka i dlužnice vědomi si svých práv a povinností dle hmotněprávního ujednání obsaženého ve Smlouvě o úvěru uzavírají tuto procesní dohodu o svolení k vykonatelnosti notářského zápisu: kdy jednak osobou oprávněnou je věřitelka, jednak osobou povinnou je dlužnice, jednak právním důvodem je Smlouva o úvěru uzavřená mezi nimi dne 17. 12. 2012 a jednak předmětem plnění jsou peněžní prostředky ve výši 650 000 Kč s příslušenstvím a smluvními sankcemi, které je dlužnice povinna zaplatit věřitelce na základě výše uvedeného právního důvodu takto: a) dlužnice je povinna splatit věřitelce úvěr ve výši 650 000 Kč spolu s úrokem z úvěru a poplatkem za správu úvěru v těchto splátkách: 1) první splátka ve výši 3 912,50 Kč je splatná dne 31. 1. 2013 a představuje splátku úroku z úvěru a poplatku za správu úvěru, 2) druhá až jednoosmdesátá splátka jsou pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 8 940 Kč splatnými vždy k poslednímu kalendářnímu dni každého měsíce, počínaje dnem 28. 2. 2013 a konče dnem 31. 12. 2027 a představují splátku jistiny, úroku z úvěru a poplatku za správu úvěru, 3) poslední splátka úvěru ve výši 8 404,01 Kč je splatná dne 31. 1. 2028 a představuje splátku jistiny, úroku z úvěru a poplatku za správu úvěru; dlužnice je povinna uhradit věřitelce z dlužné jistiny úrok ve výši 13,5 % p.a., a to ode dne čerpání úvěru dlužnicí, tj. od 17. 1. 2013 do úplného splacení jistiny, protože tento úrok je splatný měsíčně vždy spolu se splátkou jistiny dle splátkového kalendáře uvedeného výše; dlužnice je povinna uhradit věřitelce poplatek za správu úvěru ve výši 500 Kč měsíčně, a to ode dne čerpání

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Brázdová.

úvěru dlužníci, tj. od 17. 1. 2013 do úplného splacení jistiny, protože tento poplatek je splatný měsíčně vždy spolu se splátkou jistiny dle splátkového kalendáře uvedeného výše, b) prodlením dlužnice s úhradou kterékoli splátky jistiny, úroku a poplatku uvedené v písmeni a) delším 14 kalendářních dnů, stávají se celá jistina, úrok a poplatek splatné a dlužnice je povinna zaplatit celou dlužnou jistinu a dlužný úrok a dlužný poplatek třicátým dnem ode dne splatnosti splátky jistiny, úroku a poplatku uvedené v písmeni a), s níž byla dlužnice v prodlení. V závěru části za třetí exekučního titulu jednak dlužnice jako osoba povinná ve smyslu § 274 písmene e) o. s. ř. svolila k tomu, aby byl exekuční titul titulem pro výkon rozhodnutí či exekuci ohledně výše uvedené budoucí splatné pohledávky věřitelky jako oprávněné osoby, pokud dlužnice nesplní svou povinnost řádně a včas, jednak dlužnice jako povinná osoba současně svolila k tomu, aby na výkon tohoto notářského zápisu byla použita příslušná ustanovení občanského soudního řádu nebo exekučního řádu a na základě tohoto notářského zápisu byl proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce pro vymožení výše uvedené pohledávky věřitelky jako osoby oprávněné a jednak věřitelka jako osoba oprávněná akceptuje toto svolení k vykonatelnosti tohoto notářského zápisu.

Ze smlouvy o úvěru č. 312/2012 exekuční soud zejména zjistil, že byla uzavřena dne 17. 12. 2012 mezi společnostmi AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo, IČO 64946851, sídlem Gočárova třída 312, 500 02 Hradec Králové, jako věřitelkou a osobou Jiřina Holadová, narozená 6. 12. 1962, bytem U studánky 123/18, 170 00 Praha 7 – Bubeneč, podnikající pod jménem Jiřina Holadová, IČO 41097203, sídlem U studánky 123/18, 170 00 Praha 7 – Bubeneč, jakožto dlužníci, že podle článku I. označeném jako základní podmínky celková výše úvěru činila 650 000 Kč, výše úrokové sazby byla 13,5 % p.a., frekvence jak splátek úroků z úvěru, tak i splátek jistiny úvěru byla měsíční, konečná splatnost úvěru připadla na konec měsíce, jenž následuje 180 měsíců po konci měsíce, v němž bude úvěr poprvé čerpán, přičemž konkrétní den konečné splatnosti úvěru stanoví splátkový kalendář, který je přílohou a nedílnou součástí této smlouvy o úvěru, že podle článku IV. označeném jako závazky dlužníka odst. 1. se dlužnice touto smlouvou o úvěru dále zavazuje mimo jiné uzavřít s věřitelkou dohodu ve formě notářského zápisu o závazku dlužnice jako osoby povinné splnit pohledávku z této smlouvy o úvěru vůči věřitelce jako osoby oprávněné, a to se svolením k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí ve smyslu ust. § 274 písm. e) o. s. ř. nebo exekuce ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. d) exekučního řádu, a že podle článku VI. označeném jako splácení úvěru odst. 11 jednak dlužnice se zavazuje splácet poskytnutý úvěr v pravidelných splátkách v souladu se splátkovým kalendářem, který je přílohou smlouvy o úvěru a její nedílnou součástí, a to pod ztrátou výhody splátek v případě prodlení s úhradou kterékoliv splátky úvěru, jednak dostane-li se dlužnice do prodlení s jakoukoliv splátkou úvěru nebo její části, vzniká věřitelce právo zesplatnit úvěr po uplynutí 14 kalendářních dnů ode dne prodlení dlužnice, jednak věřitelka je však povinna dané právo včas uplatnit vůči dlužnici, a to nejpozději do doby splatnosti další splátky úvěru, jednak neuplatněním práva věřitelky vůči dlužnici v dané lhůtě dochází k zániku tohoto práva, avšak pouze v případě, že dlužná a další splatná splátka úvěru včetně jejich příslušenství a uložených smluvních pokut byla dlužnicí řádně a včas uhrazena a jednak neuhrazením další splátky úvěru věřitelce opět vzniká právo na zesplatnění úvěru, a to za stejných podmínek uvedených výše.

Z listiny označené jako 1. upomínka neplnění smluvních povinností datované ke dni 15. 6. 2015 adresované osobě Jiřina Holadová, Hřívno 9, 294 79 Kropáčova Vrutice, exekuční soud zejména zjistil, že v jejím obsahu společnost AKCENTA, spořitelní a úvěrní družstvo, IČO 64946851, tímto upomenula adresáta na neplnění smluvních závazků založených smlouvou o úvěru č. 312/2012, přičemž ho vyzvala k zaslání zmíněných dokumentů a k tomu, aby udržoval na svém bankovním účtu částku ve výši nejméně 17 880 Kč.

Z listiny označené jako smluvních povinností datované ke dni 13. 2. 2018 a adresované osobě Dominika Demuni, Slezská 23, 130 00 Praha 3, exekuční soud zejména zjistil, že v jejím obsahu společnost Československé úvěrní družstvo, IČO 64946851, tímto upomenula adresáta na

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Brázdová.

neplnění smluvních závazků založených smlouvou o úvěru č. 312/2012, přičemž ho vyzvala k zaslání zmíněných dokumentů a k tomu, aby udržoval na svém bankovním účtu částku ve výši nejméně 17 880 Kč.

Povinná v návrhu na zastavení exekuce uvedla, že exekuční titul je procesní dohodou mezi věřitelem a dlužníkem, tudíž není způsobilý modifikovat původní hmotněprávní ujednání obsažená ve smlouvě o úvěru. Tím, že povinná nedodržela nově ujednanou hmotněprávní povinnost obsaženou v exekučním titulu, nemůže být její porušení důvodem pro vedení exekuce. Oprávněná s tvrzeními povinné nesouhlasila, jelikož exekuční titul podle ní splňuje náležitosti, aby byl posuzován dle § 71a odst. 1 notářského řádu, neboť cílem dohody obsažené v exekučním titulu bylo změnit hmotněprávní ujednání o splatnosti a namísto ní určit splatnost novou a pro případ, že si povinná svoji povinnost řádně a včas nesplní, aby byl takový notářský zápis exekučním titulem pro nařízení a vedení exekuce.

Notáři podle § 62 odst. 1 n. ř. sepisují o právních úkonech notářské zápisy. Ty mohou mít podobu obecnou nebo zvláštní. V první skupině to jsou podle notářského řádu notářské zápisy o právních úkonech (jednáních) a do druhé kategorie se řadí zejména notářské zápisy se svolením k vykonatelnosti. Každý takový notářský zápis však musí splňovat zákonné náležitosti. Mezi účastníky řízení je primárně sporná právní otázka, podle jakého ustanovení notářského řádu byl sepsán notářský zápis, který se stal podkladem pro nařízení a vedení exekuce. Oprávněná má za to, že notářský zápis byl sepsán o hmotněprávním jednání podle § 71a n. ř., povinná má zase za to, že byl sepsán o procesním jednání podle § 71b odst. 1 n. ř. Předpokladem pro to, aby se jednalo o notářský zápis podle § 71a odst. 1 n. ř. je skutečnost, že takovým notářským zápisem se závazkový právní vztah zakládá, zatímco notářský zápis podle § 71b odst. 1 n. ř. se sepisuje o závazkovém vztahu, který již existuje. Zákon umožňuje, aby v jednom notářském zápise bylo sepsáno více právních jednání, jak hmotněprávních, tak i těch se svolením k vykonatelnosti, pročez pro přehlednost je vhodné taková právní jednání v obsahu textu notářského zápisu oddělit. Obsahově musí být každý z notářských zápisů sepsán jednoznačně, přesně, neumožňujíc různé výklady. Z části první exekučního titulu je zřejmé, že mezi právní předchůdkyní oprávněné a povinnou již dne 17. 12. 2012 došlo ke vzniku závazkového vztahu, když uzavřely smlouvu o úvěru č. 312/2012, takže exekuční titul není sepsán o právním jednání podle § 71a odst. 1 n. ř., jelikož v době jeho sepisu mezi právní předchůdkyní oprávněné a povinnou už závazkový vztah existoval. Tato skutečnost rovněž plyne z jeho části za třetí, kdy se dlužnice zavázala splnit pohledávku a jiné nároky věřitelky vyplývající ze závazkového právního vztahu vzniklého na základě smlouvy o úvěru. Exekuční titul je tedy sepsán podle § 71b odst. 1 n. ř., což ostatně účastníci uvedli též v jeho části za třetí, kdy věřitelka i dlužnice si vědomi svých práv a povinností dle hmotněprávního ujednání, která jsou obsahem smlouvy o úvěru, uzavřely procesní dohodu se svolením k vykonatelnosti. Nelze přisvědčit argumentům oprávněné, že exekuční titul byl sepsán i podle § 71a odst. 1 notářského řádu, poněvadž z jeho obsahu tato skutečnost jednoznačně nevyplývá (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18. 9. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2674/2019). Procesní dohoda se týká pouze procesního práva a její podstatou je závazek povinné osoby splnit si svoji povinnost ve sjednané procesní lhůtě a pro případ, že tak řádně a včas neučiní, může oprávněná osoba podat návrh na výkon rozhodnutí či exekuční návrh. Povahou procesní dohody se zabýval i Nejvyšší soud České republiky zejména v usnesení ze dne 22. 7. 2015, sp. zn. 26 Cdo 4188/2014, kde se mimo jiné uvádí: „Dohoda oprávněné a povinné osoby, obsažená v notářském zápisu se svolením k vykonatelnosti, sama o sobě nemá za následek vznik, změnu nebo zánik práv nebo povinností účastníků právního vztahu. V notářském zápisu se svolením k vykonatelnosti se neuvádí hmotněprávní úkon, bez ohledu na to, zda se týká vzniku právního vztahu nebo jeho změny, popřípadě uznání dluhu, o jehož splnění jde. Uvedené neznamená, že by notářský zápis o takovém hmotněprávním úkonu nemohl být obsažen ve stejné listině s notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti. Dohoda ve smyslu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Brázdová.

ustanovení § 71a not. ř. je právním úkonem oprávněné a povinné osoby, který má opodstatnění toliko v poměrech exekučních.“

Důsledná specifikace přesné doby plnění v notářském zápisu je nezbytnou formální náležitostí, kterou musí notářský zápis obsahovat, aby mohl být exekučním titulem. Smyslem požadavku na notářský zápis podle § 71b odst. 1, 2 písm. e) notářského řádu, je určitá, jednoznačná a konkrétní doba plnění osoby povinné. Soud dospěl k závěru, že předmětný notářský zápis, který je svým charakterem procesní dohodou, nepřevzal určení doby plnění závazku ve shodě s úvěrovou smlouvou, která byla právním důvodem k sepsání notářského zápisu, a naopak v této obligatorní specifikaci, obsahoval dobu plnění odlišnou od doby plnění v úvěrové smlouvě, a tudíž postrádá určité a jednoznačné vymezení této formální náležitosti notářského zápisu. Absence této náležitosti notářského zápisu má za následek jeho materiální nevykonatelnost. Protože notářský zápis je nevykonatelný, soud exekuci vedenou podle notářského zápisu sepsaného notářskou kandidátkou Mgr. Markétou Kucejovou jménem JUDr. Heleny Divišové ze dne 17. 1. 2013, sp. zn. NZ 93/2013, N 96/2013 zastavil.

Z důvodu procesní ekonomie se exekuční soud dále nezabýval a nehodnotil argumenty povinné týkající se především jejích námitek proti vyčíslení jednotlivých vymáhaných pohledávek oprávněné včetně jejich příslušenství, platností uzavřené smlouvy o úvěru č. 312/2012 či exekučního titulu v podmínkách zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru, nebo jejich souladu s dobrými mravy, neboť by to bylo dle jeho názoru již nadbytečné.

O nákladech řízení mezi účastníky a o nákladech exekuce rozhodl exekuční soud podle § 89 věty první e. ř. Zastavení exekuce zavinila oprávněná, jelikož se na povinné domáhala plnění z exekučního titulu, který v době zahájení exekučního řízení nebyl způsobilým exekučním titulem. Exekuční soud proto oprávněné uložil povinnost uhradit povinné náklady spojené s exekucí. S ohledem na zastupování povinné v tomto řízení advokátem, exekuční soud vycházel při určení odměny za zastupování z vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, (dále jen „AT“). Advokát povinné poskytl celkem 3 úkony právní služby podle § 11 odst. 2 písm. e) AT, kterými byly převzetí a příprava zastoupení, sepsání návrhu na zastavení exekuce ze dne 2.9.2022 a zastupování při jednání konaném dne 2. 11. 2023. Předmětem exekučního řízení bylo vymožení jednak částky 616 166,35 Kč s příslušenstvím, jednak částky 813 955,75 Kč, jednak částky 8 609,45 Kč a jednak částky 36 000 Kč, celkem 1.494.731,55 Kč. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z této tarifní hodnoty 7.530 Kč podle § 7 bod 6. Celková odměna za zastupování za tři úkony právní služby tak činí částku 22 590 Kč. Náhrada hotových výdajů za jeden úkon právní služby při zastupování činí podle § 13 odst. 4 částku 300 Kč, za tři úkony 900 Kč. Náhrada hotových výdajů je dále tvořena cestovným ve výši 150 Kč na trase Praha - Mladá Boleslav a zpět na jednání konaném dne 2. 11. 2023 za cestu autobusem při ceně 75 Kč, celkem 150 Kč. Advokátovi povinné náleží rovněž náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby při úkonech prováděných v místě, které není sídlem nebo bydlištěm advokáta, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět podle § 14 odst. 1 písm. a) AT v délce 2x 45 minut, přičemž náhrada podle § 14 odst. 3 AT činí za každou i jen započatou půlhodinu 100 Kč, tudíž celkem 400 Kč, avšak povinná požadovala náhradu pouze ve výši 300 Kč. Jelikož je advokát povinné plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu podle § 137 odst. 3 o. s. ř. náhrada této daně ve výši 21 %. Celkem tedy exekuční soud přiznal povinné na náhradě nákladů řízení částku ve výši 27.878 Kč včetně 21% DPH, výrok III.

Exekuční soud nepřiznal povinné náhradu nákladů účastníků exekučního řízení za úkony právní služby označené jako doplnění návrhu na zastavení exekuce ze dne 12. 9. 2022 a doplnění návrhu na zastavení exekuce ze dne 25. 1. 2023 a z jedné paušální náhrady spojené s každým tímto úkonem, poněvadž jejich poskytnutí nepovažuje za účelně vynaložené náklady k obraně jejího návrhu na zastavení exekuce ze dne 6. 5. 2021 proti oprávněné. Exekuční soud toto shledává

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Brázdová.

proto, že povinná doplňující podání mohla vtělit již do prvního návrhu, podaném advokátem, neboť jí v tom nic nebránilo.

Výši nákladů exekuce určil exekuční soud podle vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění účinném do 31. 12. 2021 (s ohledem na zahájení exekučního řízení dne 13. 12. 2018), dále jen "ET". Povinná dle svého sdělení při jednání konaném dne 2. 11. 2023 na pohledávky oprávněné nic neuhradila a ani nic nebylo vymoženo. Náklady exekuce sestávají z odměny soudního exekutora ve výši 2 000 Kč podle § 11 odst. 2 ET, z paušální náhrady hotových výdajů ve výši 3 500 Kč podle § 13 odst. 1 ET a z náhrady 21% daně z přidané hodnoty podle § 87 e. ř. ve výši 1 155 Kč). Náklady exekuce tak činí celkem částku 6 655 Kč, výrok IV.

O lhůtách k plnění exekuční soud rozhodl podle § 160 odst. 1 o. s. ř. věta před středníkem ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř., neboť neshledal mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly určit lhůty k plnění jiné než zákonem předvídané. Platební místo nákladů účastníků řízení určil exekuční soud podle § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto usnesením, může se oprávněná osoba z tohoto rozhodnutí domáhat svého práva návrhem na nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Mladá Boleslav 6. května 2024

Mgr. Tomáš Doležal, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Brázdová.