ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Hruškovou ve věci

žalobkyně: **Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**, IČO 40526666
sídlem Na Chmelnicích 617/6, 323 00 Plzeň 23 - Severní Předměstí

proti

žalované: **Lenka Lazarová**, narozená 22. 12. 1989
bytem Sídliště 637, 357 02 Rotava

pro zaplacení 14 740 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 14 740 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 220 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 5. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 6. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 7. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 8. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 9. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 10. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 11. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 12. 2020 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 100 Kč od 30. 12. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 800 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se proti žalované domáhala zaplacení částky 14 740 Kč s příslušenstvím podle § 44 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, představující příspěvek na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově. Žalobu odůvodnila tím, že nezletilá dcera žalované, Melissy Kotľárové, narozená 26. 9. 2016, byla v období od 28. 3. 2020 do 21. 12. 2020 umístěna v Dětském centru v Plzni.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila. O žalobě soud rozhodl podle § 115a o. s. ř. bez nařízení jednání, neboť bylo možno rozhodnout pouze na základě žalobkyní předložených listinných důkazů a účastníci s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasili. Souhlas žalované je dovozován z ust. § 101 odst. 4 o. s. ř., když se ve stanovené lhůtě k otázce rozhodnutí bez jednání nevyjádřila.

3. Žalobkyně k žalobě doložila rodný list dítěte, rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, předžalobní upomínku a zřizovací listinu včetně dodatku.

4. Z rodného listu vedeného v knize matričního úřadu Městského úřadu Stod, okres Plzeň – jih, ve svazku 32, ročník 2016, strana/list 6, pořadové číslo 409, soud zjistil, že jako matka Melissy Kotľárové, narozené 6. 9. 20165, (dále jen „dcera žalované“), je v tomto rodném listě vedena žalovaná a jako otec je zapsán Lukáš Kotľár, narozen 24. 11. 1991. Ze zřizovací listiny ze dne 29. 3. 2007 a dodatku č. 2 ke zřizovací listině ze dne 22. 5. 2012 bylo zjištěno, že žalobkyně je dětským domovem pro děti do tří let věku a pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Z rozsudku Okresního soudu Plzeň – město, č. j. 99 Nc 3667/2019-71 (13 P a Nc 25/2019, 13 P a Nc 26/2019), ze dne 22. 1. 2020 bylo zjištěno, že u nezletilé Melissy Kotľárové, narozené 26. 9. 2016, byla nařízena ústavní výchova, která bude vykonávána v dětském centu Plzeň, příspěvková organizace, a to na dobu od 26. 9. 2022. Z odůvodnění citovaného rozsudku soud zjistil, že usnesením Okresního soudu Plzeň – město ze dne 12. 12. 2019, č. j. 99 Nc 3667/2019-12 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byla nezletilá předána do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček. Předžalobní upomínkou ze dne 18. 3. 2022 byla žalovaná vyzvána k úhradě dlužné částky 14 740 Kč s příslušenstvím.

5. Zjištěný skutkový stav posuzoval soud po právní stránce podle ust. § 44 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotnických službách, (dále jen „zákon o zdravotnických službách“), podle kterého jsou osoby povinné výživou povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a popřípadě též jeho průvodce. Nežijí-li osoby povinné výživou ve společné domácnosti, je povinna hradit příspěvek na úhradu zaopatření dítěte osoba, jíž je dítě svěřeno do výchovy.

6. Podle § 44 odst. 4 zákona o zdravotních službách se při stanovení výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte zohlední jeho věk s přihlédnutím k jeho specifickým potřebám a s tím související náročnost poskytovaného zaopatření. Prováděcí právní předpis stanoví výši příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce a způsob jeho úhrady.

7. Podle § 43 odst. 1 zákona o zdravotních službách jsou v dětských domovech pro děti do 3 let věku jsou poskytovány zdravotní služby a zaopatření dětem zpravidla do 3 let věku, jejichž zdravotní stav vyžaduje poskytování zdravotní péče ve formě lůžkové péče a které nemohou vyrůstat v rodinném prostředí, zejména dětem týraným, zanedbávaným, zneužívaným a nebo dětem zdravotně postiženým. Zaopatřením se rozumí stravování, ubytování, ošacení a výchovná činnost.

8. Vyhláška č. 56/2012 Sb., o příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce v dětském domově pro děti do 3 let věku stanovuje pevné částky příspěvku na úhradu zaopatření dítěte v závislosti na věku dítěte.

9. Podle § 1 vyhlášky č. 56/2012 Sb. činí výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku (dále jen „dětský domov") a jeho průvodce za den pobytu činí, jde-li o dítě od 3 let věku 55 Kč.

10. Podle 2 vyhlášky č. 56/2012 Sb. se příspěvek hradí za kalendářní měsíc podle počtu dnů pobytu dítěte a jeho průvodce v dětském domově. Den propuštění z dětského domova se nezapočítává. Příspěvek za kalendářní měsíc uhradí osoba povinná výživou do 8 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě nebo průvodce v dětském domově pobývali. Dojde-li k propuštění z dětského domova v průběhu kalendářního měsíce, příspěvek uhradí tato osoba do 8 dnů po propuštění.

11. Podle § 3 vyhlášky č. 56/2012 Sb. příspěvek stanovený podle § 2 uhradí osoba povinná výživou na účet poskytovatele zdravotních služeb poskytujícího zdravotní služby a zaopatření v dětském domově, pokud se s tímto poskytovatelem o způsobu úhrady nedohodne jinak.

12. Na základě doložených důkazů a vzhledem k absenci tvrzení žalované o úhradě dlužné částky odpovídající příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Příspěvek představuje v paušalizované výši rozsah spoluúčasti na nákladech na výchovu a výživu dítěte, které v důsledku jeho umístění do dětského domova hradí toto zdravotnické zařízení a jež by jinak musely vynakládat osoby, v jejichž péči by se dítě nacházelo. Výše příspěvku je stanovena právní předpisem (vyhláška 56/2012 Sb.). Nezletilá dcera žalované byla do dětského domova přijata dne 28. 3. 2020 a propuštěna byla dne 21. 12. 2020. Za období od 28. 3. 2020 do 20. 12. 2020 vznikl žalobkyni nárok na úhradu příspěvku na zaopatření dítěte umístěného v dětském domově ve výši 55 Kč denně, se splatností vždy do 8. dne následujícího kalendářního měsíce po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dcera žalované pobývala u žalobkyně. Žalovaná je osobou povinnou výživou k nezletilé, a proto má povinnost hradit příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let. Protože žalovaná příspěvky na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let nehradila ve lhůtě splatnosti, dostala se do prodlení s úhradou peněžitého dluhu, a proto má žalobkyně práva na úhradu úroku z prodlení dle ust. § 1970 o. z., jehož výše odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud proto žalobě jako důvodné v plné rozsahu, včetně příslušenství, vyhověl.

13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 800 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 800 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 0 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Sokolově. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Sokolov 7. září 2023

Mgr. Radka Hrušková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.10.2023 a vykonatelnosti dne 17.10.2023.
Připojení doložky provedla Michaela Pechová dne 10.12.2024.