



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Hruškovou ve věci

žalobkyně: **Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**, IČO 40526666
sídlem Na Chmelnicích 617/6, 323 00 Plzeň 23 - Severní Předměstí

proti

žalovaným: 1. **Pavčina Čížková**, narozená 31. 12. 1982
bytem Sídliště 641, 357 01 Rotava
2. **Štefan Bajger**, narozený 16. 5. 1994
bytem Wolkerova 695/52, 358 01 Kraslice

pro zaplacení částky 115 595 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně částku 115 595 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 540 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 540 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 540 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 400 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 5. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 5. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 6. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 6. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 6. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 6. 2020 do zaplacení, s úrokem

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 6. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 7. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 7. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 7. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 7. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 990 Kč od 28. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 990 Kč od 28. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 990 Kč od 28. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 9. 2021 do zaplacení a s úrokem
z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 350 Kč od 17. 9. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů
od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení v částce 6 380 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovaným uložena povinnost zaplatit společně a nerozdílně částku 115 595 Kč s příslušenstvím, představující příspěvek na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově, s odůvodněním, že nezletilé děti žalovaných Stefanie Bajgerová, narozená 28. 02. 2014, Justin Bajger, narozen 15. 04. 2015, Sára Bajgerová, narozena 09. 02. 2017 a Nikolas Bajger, narozen 01. 03. 2019, byly na základě rozhodnutí Okresního soudu v Sokolově č. j. 13 P 25/2016-107 (14 PaNc 4/2020) ze dne 06. 02. 2020 umístěny od 4. 3. 2020 v Dětském centru v Plzni. Nezletilá Stefanie, nezletilý Justin a nezletilá Sára byly propuštěny dne 19. 08. 2021, nezletilý Nikolas dne 07. 09. 2021. Příspěvek na úhradu zaopatření dítěte byl stanoven od 04. 03. 2020 do 18. 08. 2021, u Nikolase do 07. 09. 2021, a to podle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 56/2012 Sb., kterou se provádí §44 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách.
2. Žalovaný požádala o splátkový kalendář s výší splátky maximálně 500 Kč měsíčně.
3. Žalobkyně souhlasila s úhradou ve splátkách, avšak v takové výši, aby byl dluh uhrazen do 18 měsíců.
4. Žalobkyně a žalovaný se k jednání nedostavili, z jednání se neomluvili, nepožádali o odročení jednání, a proto podle ust. § 101 odst. 3 o. s. ř. byla věc projednána a rozhodnuta v nepřítomnosti žalobkyně a žalovaného. Žalovaná uvedla, že si je dluhu vědoma, v současné době žije v azylovém domě, má v péči nezletilého Kristiána, na jehož výživu otec ničím nepřispívá, jediným jejím příjmem jsou dávky hmotné nouze a přídavky na dítě. Dále uvedla, že od září by nezletilý Kristián měl nastoupit do mateřské školky a pak si bude moci hledat zaměstnání. Potvrdila, že nezletilé děti Justin, Nikolas, Sára a Stefanie se narodily za společného soužití se žalovaným a byly rozhodnutím soudu umístěny do zařízení pro děti v Plzni, rovněž nezletilý Kristián se narodil ze společného soužití se žalovaným. K osobě žalovaného uvedla, že v současné době nejsou v kontaktu, ale ví, že je bez zaměstnání a žije na ulici.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

5. Žalobkyně k žalobě doložila rodné listy dětí, rozhodnutí soudu o přemístění dětí ze zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček do Dětského centra Plzeň, předžalobní upomínku a zřizovací listinu včetně dodatku.
6. Z rodného listu Justina Bajgera, narozeného 15. 04. 2015, vedeného v knize matričního úřadu Sokolov, okres Sokolov, ve svazku 46, ročník 2015, strana/list 54, pořadové číslo 127, z rodného listu Nikolase Bajgera, narozeného 19. 03. 2019, vedeného v knize matričního úřadu Sokolov, okres Sokolov, ve svazku 58, ročník 2019, strana/list 45, pořadové číslo 133, z rodného listu Sary Bajgerové, narozené 09. 02. 2017, vedeného v knize matričního úřadu Sokolov, okres Sokolov, ve svazku 51, ročník 2017, strana/list 84, pořadové číslo 44 a z rodného listu Stefanie Bajgerové, narozené 28. 02. 2014, vedeného v knize matričního úřadu Sokolov, okres Sokolov, ve svazku 43, ročník 2014, strana/list 125, pořadové číslo 77 soud zjistil, že jako jmenovaných dětí, je v rodných listech vedena žalovaná a jako otec je zapsán žalovaný Štefan Bajgar, narozen 16. 05. 1994. Ze zřizovací listiny ze dne 29. 3. 2007 a dodatku č. 2 ke zřizovací listině ze dne 22. 5. 2012 bylo zjištěno, že žalobkyně je dětským domovem pro děti do tří let věku a pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Z rozsudku Okresního soudu Sokolov, č. j. 13 P 25/2016-107 (14 P a Nc 4/2020) ze dne 6. 2. 2020 bylo zjištěno, že u nezletilých dětí: Stefanie Bajgerové, Justina Bajgera, Sary Bajgerové a Nikolase Bajgera, bylo rozhodnuto o jejich přemístění ze Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček do Dětského centra v Plzni. Z odůvodnění citovaného rozsudku soud zjistil, že o přemístění bylo rozhodnuto, neboť ústavní výchova v Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček je možné nejdéle na 6 měsíců a rodiče dosud nemají vytvořené podmínky pro převzetí dětí zpět do své péče. Předžalobní upomínkou ze dne 6. 1. 2022 byli žalovaní vyzváni k úhradě dlužné částky 115 595 Kč s příslušenstvím.
7. Zjištěný skutkový stav posuzoval soud po právní stránce podle ust. § 44 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotnických službách, (dále jen „zákon o zdravotnických službách“), podle kterého jsou osoby povinné výživou povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a popřípadě též jeho průvodce. Nežijí-li osoby povinné výživou ve společné domácnosti, je povinna hradit příspěvek na úhradu zaopatření dítěte osoba, jíž je dítě svěřeno do výchovy.
8. Podle § 44 odst. 4 zákona o zdravotních službách se při stanovení výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte zohlední jeho věk s přihlédnutím k jeho specifickým potřebám a s tím související náročnost poskytovaného zaopatření. Prováděcí právní předpis stanoví výši příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce a způsob jeho úhrady.
9. Podle § 43 odst. 1 zákona o zdravotních službách jsou v dětských domovech pro děti do 3 let věku poskytovány zdravotní služby a zaopatření dětem zpravidla do 3 let věku, jejichž zdravotní stav vyžaduje poskytování zdravotní péče ve formě lůžkové péče a které nemohou vyrůstat v rodinném prostředí, zejména dětem týraným, zanedbávaným, zneužívaným anebo dětem zdravotně postiženým. Zaopatřením se rozumí stravování, ubytování, ošacení a výchovná činnost.
10. Vyhláška č. 56/2012 Sb., o příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce v dětském domově pro děti do 3 let věku stanovuje pevné částky příspěvku na úhradu zaopatření dítěte v závislosti na věku dítěte.
11. Podle § 1 vyhlášky č. 56/2012 Sb. činí výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku (dále jen „dětský domov“) a jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

- průvodce za den pobytu činí, jde-li o dítě od 1 roku do 3 let věku 50 Kč a od 3 let věku 55 Kč.
12. Podle 2 vyhlášky č. 56/2012 Sb. se příspěvek hradí za kalendářní měsíc podle počtu dnů pobytu dítěte a jeho průvodce v dětském domově. Den propuštění z dětského domova se nezapočítává. Příspěvek za kalendářní měsíc uhradí osoba povinná výživou do 8 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě nebo průvodce v dětském domově pobývali. Dojde-li k propuštění z dětského domova v průběhu kalendářního měsíce, příspěvek uhradí tato osoba do 8 dnů po propuštění.
 13. Podle § 3 vyhlášky č. 56/2012 Sb. příspěvek stanovený podle § 2 uhradí osoba povinná výživou na účet poskytovatele zdravotních služeb poskytujícího zdravotní služby a zaopatření v dětském domově, pokud se s tímto poskytovatelem o způsobu úhrady nedohodne jinak.
 14. Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Příspěvek představuje v paušalizované výši rozsah spoluúčasti na nákladech na výchovu a výživu dítěte, které v důsledku jeho umístění do dětského domova hradí toto zdravotnické zařízení a jež by jinak musely vynakládat osoby, v jejichž péči by se dítě nacházelo. Výše příspěvku je stanovena právní předpisem (vyhláška 56/2012 Sb.). Nezletilá Stefanie, nezletilý Jistín, nezletilá Sára a nezletilý Nikolas byli do dětského domova přijati dne 4. 3. 2020 a s výjimkou Nikolase byli propuštěni dne 19. 8. 2021. Nezletilý Nikolas byl propuštěn dne 8. 9. 2021. Žalobkyni vznikl nárok na úhradu příspěvku na zaopatření dítěte umístěného v dětském domově ve výši 55 Kč denně u dětí starších 3 let a ve výši 50 Kč u dětí od 1 roku do 3 let, se splatností vždy do 8. dne následujícího kalendářního měsíce po uplynutí kalendářního měsíce, v němž nezletilé děti žalovaných pobývaly u žalobkyně. Za dobu od 4. 3. 2020 do 18. 8. 2021 tak úhrada příspěvku činí 44 315 Kč za pobyt nezletilé Stefanie, 44 315 Kč za pobyt nezletilého Justina a 44 315 Kč za pobyt nezletilé Sary a za pobyt nezletilého Nikolase za dobu od 4. 3. 2020 do 7. 9. 2021 činí úhrada příspěvku 27 650 Kč.
 15. Žalovaní jsou osobou povinnou výživou k nezletilým dětem, a proto mají povinnost hradit příspěvky na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let. Protože žalovaní příspěvky na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let nehradili ve lhůtě splatnosti, dostali se do prodlení s úhradou peněžitého dluhu, a proto má žalobkyně právo na úhradu úroku z prodlení dle ust. § 1970 o. z., jehož výše odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud proto žalobě jako důvodné v plné rozsahu, včetně příslušenství, vyhověl.
 16. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 6 380 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 780 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 600 Kč představující 300 Kč za každý ze dvou úkonů dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.
 17. Soud uložil žalovaným podle § 160 o. s. ř. splnit povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku. Soud nepovolil úhradu plnění ve splátkách, neboť za stávající situace, kdy dluh přesahuje 115 000 Kč, žalovaný nemá žádný příjem a žalovaná, která má v péči nezletilého Kristiána, žije z dávek pomoci v hmotné nouzi, by ani povolení úhrady ve splátkách nemohlo splnit svoji funkci, když jednak povolení splátek v takové výši, která by zakládala

splacení dluhu alespoň v horizontu dvou let, by ze strany žalovaných nemohly být plněny a stanovení splátek v žalované navrhované výši 500 Kč měsíčně není možné akceptovat, neboť při takto stanovených splátkách by splacení dluhu trvalo více jak 19 let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Sokolově. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Sokolov 31. srpna 2023

Mgr. Radka Hrušková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.10.2023 a vykonatelnosti dne 01.11.2023.
Připojení doložky provedla Michaela Pechová dne 10.12.2024.