



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Lindou Toula Bergelovou ve věci

nezletilých: **Šimon Pacalaj**, narozený dne 17. 9. 2018
Aneta Pacalaj, narozená dne 30. 5. 2020
oba bytem Kostomlaty pod Řípem 83, 412 01 Litoměřice
zastoupení opatrovníkem městem Roudnice nad Labem
sídlem Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

dětí rodičů: **Martina Pacalaj**, narozená dne 23. 7. 1985
bytem Kostomlaty pod Řípem 83, 412 01 Litoměřice

Rudolf Pacalaj, narozený dne 6. 12. 1973
bytem Počerny 28, 360 01 Karlovy Vary
zastoupen opatrovnící JUDr. Evou Podstavkovou, advokátkou
sídlem Skalice 67, 412 01 Žitenice

o péči a výživě nezletilého dítěte před rozvodem

o péči a výživě nezletilého dítěte po rozvodu

o styku

o rozvodu manželství rodičů s nezletilými dětmi

takto:

- I. Nezletilý Šimon a nezletilá Aneta se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky.**
- II. Otec je povinen platit výživné pro nezletilého Šimona částkou 4 000 Kč měsíčně, a pro nezletilou Anetu částkou 3 500 Kč měsíčně, vždy do 15. dne každého měsíce k rukám matky, s účinností od 1. 8. 2025.**

III. Dlužné výživné za období od 1. 8. 2025 do 31. 3. 2026 v celkové výši 30 750 Kč u nezletilého Šimona, a v celkové výši 26 750 Kč u nezletilé Anety, je otec povinen zaplatit k rukám matky ve splátkách spolu s běžným výživným po 1 000 Kč měsíčně u nezletilého Šimona, a po 800 Kč měsíčně u nezletilé Anety, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí, pod ztrátou výhody splátek.

IV. Manželství Martiny Pacalaj, rozené Náprstkové, narozené dne 23. 7. 1985, a Rudolfa Pacalaje, narozeného dne 6. 12. 1973, uzavřené dne 14. 12. 2024 před Magistrátem města v Karlových Varech, se rozvádí.

V. Řízení o styku se zastavuje.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem ze dne 8. 8. 2025 domáhala svěření nezletilých do své péče, určit otci asistovaný styk s nezletilými a zároveň stanovit otci povinnost platit výživné pro nezletilého Šimona částkou 4 000 Kč měsíčně a pro nezletilou Anetu částkou 3 500 Kč měsíčně. Návrh odůvodnila tím, že manželství s otcem je dlouhodobě nefunkční a je poznamenáno fyzickým i psychickým násilím ze strany otce. Při posledním incidentu došlo i k fyzickému napadení nezletilých, což bylo řešeno Policií České republiky, která otce vykázala ze společné domácnosti. Matka musela s nezletilými opustit byt, jelikož pronajímatel bytu, kamarád otce, se choval rovněž agresivně. Návrhem ze dne 14. 2. 2026 se rovněž domáhala rozvodu svého manželství s otcem. Otec se k návrhům matky nevyjádřil, souhlasil s jejich projednáním bez své přítomnosti.
2. Soud provedl dokazování listinami založenými v opatrovnickém spise, z nichž zjistil následující skutečnosti:
3. Z výpisu z informačních systémů základních registrů soud zjistil, že matka je vdaná za otce, a kromě nezletilých má syna Tomáše, narozeného v roce 2008, jenž se nachází na základě rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 6. 11. 2025, č. j. P 178/2025-90, v pěstounské péči, přičemž matčina vyživovací povinnost k němu stále trvá, neboť studuje střední školu a u toho pracuje.
4. Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že otec zde nemá zapsaná žádná práva.
5. Z výstupů z insolvenčního rejstříku soud zjistil, že otec zde není veden jako dlužník. Matka měla povoleno oddlužení, nicméně v únoru 2026 bylo schválené oddlužení zrušeno.
6. Z přehledu řízení vedených u Okresního soudu v Karlových Varech soud zjistil, že otec zde nevystupuje v žádné trestní či věci majetkové povahy.
7. Z oddacího listu rodičů vyplývá, že tito uzavřeli manželství dne 14. 12. 2024.
8. Z výplatních pásek matky od zaměstnavatele Lázně Mšené, a. s. soud zjistil její čistou mzdu za srpen 2025 ve výši 3 333 Kč a za září 2025 ve výši 5 617 Kč.
9. Z potvrzení o zaměstnání od zaměstnavatele Lázně Mšené, a. s. je zřejmé, že matka zde byla zaměstnána ode dne 26. 8. do 30. 9. 2025.
10. Z formuláře Žádosti o mimořádnou okamžitou pomoc vyplývá, že matka o ni žádala dne 26. 11. 2025.
11. Z potvrzení Policie České republiky o vykázání ze dne 7. 7. 2025 soud zjistil, že otec byl vykázán ze společného obydlí, jenž obýval s matkou, nezletilými a synem matky Tomášem, jakož i z jeho bezprostředního okolí, na dobu čtrnácti dnů.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Viktorie Větrovská.

12. Smlouvou o poskytnutí služby sociální prevence v azylovém domě pro matky s dětmi ze dne 2. 10. 2025 poskytla Charita Roudnice nad Labem matce a nezletilým ubytování v azylovém domě pro matky s dětmi za 345 Kč za noc, přičemž doma platnosti smlouvy byla sjednána ode dne 2. 10. do 9. 10. 2025.
13. Ze sdělení Finančního úřadu pro Karlovarský kraj soud zjistil, že otec nebyl v letech 2022 až 2024 evidován jako daňový subjekt.
14. Ze sdělení Městského úřadu Litoměřice, odboru dopravy a silničního hospodářství, vyplývá, že otec není vlastníkem ani provozovatelem žádného silničního vozidla.
15. Ze sdělení Úřadu práce České republiky a České správy sociálního zabezpečení vyplývá, že otec nebyl veden jako uchazeč o zaměstnání, nepobírá dávky státní sociální podpory, není veden jako OSVČ, nepobírá důchod ani nemocenské dávky, a v posledních třech letech není evidován žádný pojistný vztah u zaměstnavatele.
16. Ze sdělení Policie České republiky ze dne 14. 1. 2026 vyplývá, že provedeným šetřením v místě bydliště otce se nepodařilo zjistit, zda se jmenovaný stále zdržuje na adrese. Je známo, že otec holduje alkoholu a následně má sklony k agresivitě. Zdržuje se v blízkosti osob s kriminální minulostí a navštěvuje s nimi restaurační zařízení. Dne 7. 7. 2025 byl vykázán ze společného obydlí, které sdílel se svou manželkou a dětmi. Vykázání bylo ukončeno dne 21. 7. 2025. Toto proběhlo na základě přestupku proti občanskému soužití, kterého se dopustil dne 5. 7. 2025, kdy doma uhodil pod vlivem alkoholu svou manželku a syna, a následně byl omezen na osobní svobodě.
17. Opatrovník ve své zprávě ze dne 26. 1. 2026 uvedl, že se k jednání dostavila pouze matka s nezletilými. Matka uvedla, že se k ní otec opakovaně choval agresivně, když byl v červenci 2025 za pomoci Policie z domácnosti vykázán. Ona se druhý den po vykázání z domácnosti odstěhovala ke své matce do Radešína, přičemž i to muselo proběhnout za pomoci Policie. Její matka však dne 14. 10. 2025 zemřela a matka s nezletilými zůstala bez bydlení. Jeden den byla v azylovém domě, další den jí nabídl bydlení a pomoc její dlouhodobý kamarád – aktuálně s ním žijí v jeho rodinném domě. Otec se s nezletilými od doby přestěhování osobně neviděl, neprojevuje o ně žádný zájem, nepřispívá žádným způsobem na jejich výživu. Otec kontaktuje matku pouze přes Whatsapp. Má novou partnerku, s níž žije v Irsku a očekávají narození nového potomka. Otec s partnerkou matku cca jednou týdně kontaktují, uráží ji, na děti se nedotazují. Matka je v evidenci Úřadu práce, původně pracovala v Lázních Mšené, ale po přestěhování z Radešína se neměla jak do práce dostat. Aktuálně si hledá nové zaměstnání. Nyní je zcela bez příjmů, je odkázaná na pomoc svého kamaráda. Nezletilý Šimon navštěvuje první třídu základní školy, kam dochází do družiny, za níž se hradí 1 000 Kč pololetně, rovněž dochází na obědy za cca 700-800 Kč měsíčně. Zájmové kroužky nenavštěvuje. Cestovné do školy činí cca 500 Kč měsíčně. Trpí ekzémem, na nějž mu matka pořizuje masti za 600 Kč měsíčně. Nezletilá Aneta navštěvuje mateřskou školu, kde matka hradí stravné za cca 1 000-1 100 Kč měsíčně. Její zdravotní stav je dobrý. Nezletilý Šimon uvedl, že bydlí se sestrou, matkou a strejdou Marianem, přítelem matky. Od té doby, co odjeli s matkou a sestrou do Radešína, tak se s otcem již neviděl. Do Radešína jim ještě telefonoval, ale nyní již ani netelefonuje. Dále spontánně vyprávěl, že bydlí pouze s matkou, protože otec bil matku a on ji musel bránit. Otec uhodil několikrát i jeho, dokonce mu tekla krev z nosu. Měl od něj i modřiny a jednou s ním byla matka u lékaře. Nemá otce rád a nechce ho vidět. Nechce, aby jim otec telefonoval, nechce si s ním povídat. Docela se otce bojí. Trápily ho špatné sny o tom, jak otec matku mlátí. To, jak otec bil matku, řešila Policie. Dále uvedl, že matka je na něj hodná, stejně jako strejda Marian. Dále uvedl, že chodí do družiny a na obědy, které stojí hodně peněz. Hodně peněz stojí i družina, a přitom si tam nemohou moc hrát. Opakovaně zmiňoval, že některé věci jsou hodně drahé. Uvedl, že strejda má dost peněz, jenom oni nemají. Dost věcí jim kupuje strejda Marian. Nezletilá Aneta uvedla, že matka a otec již spolu nebydlí. Nyní bydlí s bratrem, matkou a Marianem – to je teď její táta. Je na ně hodný. Otec nebyl hodný, mlátil matku a bratra. Viděla,

jak bratrovi teče krev z nosu. Ji otec nebil, jen ji škrábnul. Otec za nimi nejedí, ona ho vidět nechce ani se jí po něm nestýská. Viděla ho naposledy, než se odstěhovali do Radešína. Spontánně sdělila, že matka musela volat Policii. Nezletilá je ráda, že se odstěhovali. K otci by nechtěla chodit. Kdyby za nimi někdy přijel, tak by ho chtěla vidět jen u matky, jinak ne. Nechce, aby jí otec ani telefonoval.

18. Z potvrzení o provedení platby od ČSOB, a. s. soud zjistil, že matce bylo zasláno z vnitřního účtu České Spořitelny 2 500 Kč jako „alimenty“, které otec přeposlal ze svého účtu u banky CMER Revolut Ltd, 7 Westferry Circus, London, GB.
19. Ze sdělení bank v České republice soud zjistil, že otec zde nemá vedený žádný účet.
20. Z přehledu vyplacených dávek od Úřadu práce České republiky matce soud zjistil, že do dubna 2025 pobírala příspěvek na živobytí a příspěvek na bydlení.
21. Matka při svém účastnickém výsledku v řízení o rodičovské odpovědnosti uvedla, že s otcem není v žádném kontaktu. Cca jednou měsíčně zavolá nebo napíše, ona na to nereaguje. Pokud píše, tak slibuje, že pošle peníze, nicméně to pak neučiní. Výživné poslal pouze jednou v srpnu 2025 ve výši 2 500 Kč. O otci ví, že žije s přítelkyní v Irsku, kde pracuje jako zedník bez smlouvy. Společnou domácnost ukončili v červenci 2025 ihned po vykazání. Kromě útoku ze strany otce, po němž byl vykazán, došlo k několika dalším útokům vůči matce, vůči synovi pouze v jednom případě. Policii matka volala asi třikrát či čtyřikrát. Otec byl vždy při incidentech pod vlivem alkoholu. Párkrát byly incidentu přítomny děti, které brečely. Otec syna napadl, neboť se syn zastával matky. Dal mu facku. Otec byl alkoholik, pil venku. Stalo se například, že dva dny vůbec nepřišel domů. V době jejich soužití otce zaměstnával majitel jejich bytu. Otec měl pracovní smlouvu, jeho příjem byl 35 000 Kč měsíčně. Nezletilý Šimon dochází do první třídy základní školy, náklady jsou za jízdné ve výši 400 Kč měsíčně, za obědy 1 000 Kč měsíčně, a dále za léky na ekzém 500 Kč měsíčně. Nezletilá Aneta dochází do školky, od září bude nastupovat do první třídy základní školy. Náklady jsou za obědy cca 1 000 Kč měsíčně a za jízdné 300 Kč měsíčně. Nezletilí o otci nehovoří a ani se na něj neptají. Matka nyní žádala o mimořádnou okamžitou pomoc, kdy obdržela 7 000 Kč. Dále žádala o superdávku, která jí byla přiznána od dalšího měsíce ve výši 12 000 Kč. Má exekuce po otci, insolvence jí byla zrušena. Je vedena úřadem práce. Chodí po pohovorech, ale nenašla takovou práci, která by jí umožňovala postarat se o děti, které musí ráno odvádět do školy a do školky a odpoledne vyzvedávat. Společnou domácnost sdílí s nezletilými a partnerem v domě, který je nyní předmětem dědického řízení. Po jeho skončení by mělo dojít k vyplacení přítele z domu. Ten má pak v plánu koupit nějaký byt či dům. Matka mu nepřispívá žádnou částkou na bydlení. Partner je zaměstnaný s příjmem 30 000 Kč měsíčně. Finančně matce vypomáhá.
22. Matka k tomu doplnila, že za společného soužití jí otec nedával žádné peníze, žila pouze z dávek. Otec vzal i 40 000 Kč ze synova stavebního spoření.
23. Ve svém závěrečném návrhu matka navrhla, aby soud vyhověl jejímu návrhu.
24. Opatrovnice otce se závěrem přiklonila k návrhu matky, neboť nezletilí potřebují finanční prostředky, přičemž výši výživného ponechala na úvaze soudu. Rovněž navrhla, aby soud vyhověl návrhu na rozvod manželství, které je nefunkční, neplní svou funkci a je hluboce a trvale rozvráceno.
25. Opatrovník závěrem souhlasil s návrhem matky, tedy aby nezletilí byli svěřeni do její péče, otci stanovena přiměřená vyživovací povinnost a rovněž rozvod manželství rodičů je v zájmu nezletilých.
26. Podle § 872 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče stýkat se s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče

rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo stýkat se s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.

27. Podle § 906 o. z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
28. Podle § 907 o. z. dohodnou-li se na tom rodiče, soud rozhodne, že dítě zůstává v péči obou rodičů, aniž by určoval rozsah péče o dítě každého z nich. Nerozhodne-li soud podle odstavce 1, určí rozsah péče o dítě každého z rodičů, a to s uvážením zájmu dítěte. Je-li to nutné v zájmu dítěte, může soud určit podmínky péče rodiče o dítě, zejména místo, kde smí či nesmí rodič o dítě pečovat, nebo osoby, které smějí, popřípadě nesmějí být při péči přítomny. Je-li to nutné v zájmu dítěte, může soud upravit nepřímý styk rodiče s dítětem nebo právo rodiče na informace o dítěti po dobu, po kterou o dítě pečuje druhý rodič, popřípadě určit i podmínky tohoto styku.
29. Podle § 910 odst. 1 o. z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.
30. Podle § 913 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení odůvodněných potřeb oprávněného se přihlédne k jejich budoucí změně, lze-li ji rozumně určit. Při hodnocení schopností a možností povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti a zda jím dosahovaný příjem odpovídá příjmu, kterého by mohl dosahovat zejména vzhledem ke svému zdravotnímu stavu, vzdělání a kvalifikaci a také vzhledem k situaci na trhu práce v místě jeho pracoviště nebo bydliště. Při hodnocení majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
31. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
32. Podle § 919 odst. 3 o. z. rozhoduje-li soud o poměrech dítěte pro dobu po rozvodu manželství a rozhodne-li o péči o dítě podle § 907 odst. 2, soud vždy rozhodne také o vyživovací povinnosti k dítěti podle § 915 až 918.
33. Podle § 755 o. z. manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí, je-li to potřebné, i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti pro dobu po rozvodu, nebo se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let. Mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.
34. Podle § 756 o. z. soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství. Příčiny rozvratu zjišťuje, jen je-li manželem, který návrh na rozvod nepodal, tvrzeno, že je dán důvod pro zamítnutí návrhu podle § 755 odst. 2 písm. b).

35. Soud zhodnotil všechny provedené důkazy a dospěl k závěru, že je potřeba upravit poměry k nezletilým, neboť rodiče spolu nežijí a byl podán návrh na rozvod jejich manželství. Vzhledem k prokázanému domácímu násilí páchanému otcem vůči matce a rovněž v jednom případě i vůči nezletilému Šimonovi, byl otec rozsudkem zdejšího soudu zbaven rodičovské odpovědnosti včetně práva jakéhokoli styku s nezletilými. Po ukončení společného soužití rodičů se nezletilí nacházejí ve faktické péči matky, přičemž otec se zřejmě zdržuje v zahraničí, o nezletilé neprojevuje zájem a kromě jedné částky ve výši 2 500 Kč ničím na výživu nezletilých nepřispěl. Z uvedeného je zřejmé, že soudu nezbylo jinak, než nezletilé svěřit výrokem I. tohoto rozsudku do péče matky, coby jediné nositelce rodičovské odpovědnosti k nezletilým.
36. Dále se soud zabýval určením vyživovací povinnosti otci. Při stanovení výše výživného soud vyšel z odůvodněných potřeb nezletilých a jejich věku na straně jedné a z možností a schopností rodičů a jejich majetkových poměrů na straně druhé. Nezletilý Šimon navštěvuje první třídu základní školy, protože má náklady související se školní docházkou (školní pomůcky a vybava do školy, cestovné do školy, družina, výlety apod.), ošacením, stravováním, zájmy, zdravotním stavem (masti na ekzém) aj. Nezletilá Aneta navštěvuje mateřskou školu. Rovněž ona má náklady související s docházkou do mateřské školy (cestovné do školky, vybava, výlety apod.), ošacením, stravováním aj. Matka má ještě další vyživovací povinnost k synovi Tomášovi. Matka je bez příjmů, obdržela mimořádnou okamžitou pomoc ve výši 7 000 Kč a dále jí byla přiznána superdávka od dalšího měsíce ve výši 12 000 Kč. Matka je vedena úřadem práce, aktivně si shání zaměstnání, nicméně se jí nedaří najít takovou práci, která by jí umožnila zajistit péči o nezletilé. Společnou domácnost matka sdílí s nezletilými a partnerem, jenž je zaměstnaný a matce finančně vypomáhá. Otcovy poměry se soudu nepodařilo objasnit, neboť otec se odmítl předmětného řízení účastnit a souhlasil s projednáním věci bez své účasti. Soud zjistil toliko, že otec nepobírá žádné dávky či důchod, není veden jako OSVČ, dlouhodobě není evidován žádný jeho zaměstnavatel. V době soužití rodičů měl být otec zaměstnán s příjmem 35 000 Kč měsíčně. Otec od ukončení společné domácnosti na výživu nezletilých přispěl pouze jednou částkou 2 500 Kč, protože veškeré náklady nezletilých hradí matka sama, s pomocí svého přítele. Soud rovněž při určení výše výživného zohlednil skutečnost, že otec se nepodílí na péči o nezletilé a veškerou péči o ně a jejich potřeby zajišťuje matka. S ohledem na uvedené, vycházejí z poslední známého příjmu otce, považuje soud za odpovídající stanovit výživné pro nezletilého Šimona částkou 4 000 Kč měsíčně a pro nezletilou Anetu částkou 3 500 Kč měsíčně. Stanovenou výši výživného soud považuje za odpovídající nejen aktuálnímu věku a odůvodněným potřebám nezletilých, ale rovněž majetkovým poměrům, výdělkovým možnostem a schopnostem obou rodičů.
37. Výše dlužného výživného určená výrokem III. rozsudku je pak dána určením výživného zpětně, a to od ukončení soužití rodičů, tj. za 8 měsíců, když bylo zjištěno, že otec od ukončení společné domácnosti přispěl na úhradu potřeb nezletilých pouze minimálně. Od soudem určeného výživného soud odečetl částku 2 500 Kč, kterou otec matce na potřeby nezletilých poskytnul, přičemž umožnil otci dlužné výživné splatit ve splátkách spolu s běžným výživným.
38. Co se týče rozvodu manželství rodičů tak návrh na rozvod manželství podala matka jako manželka, přičemž otec jako manžel se k němu nijak nevyjádřil. Soud zjistil, že soužití manželů je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení, a to vzhledem k prokázanému domácímu násilí. Rovněž nebylo tvrzeno, že by byl rozvod v rozporu se zájmy nezletilých dětí manželů, či se zájmy manžela, jenž se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel. Vzhledem k uvedenému soud návrhu vyhověl a manželství účastníků výrokem IV. tohoto rozsudku rozvedl.
39. Závěrem se musel soud vypořádat i s návrhem na úpravu styku otce s nezletilými. Vzhledem k tomu, že však otec byl zbaven rodičovské odpovědnosti bez zachování možnosti styku s nezletilými, pozbylo řízení o styku významu. Z tohoto důvodu je soud výrokem V. tohoto rozsudku

ve smyslu § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) pro odpadnutí důvodu dalšího vedení zastavil.

40. Výrok VI. rozsudku je pak odůvodněn § 23 z. ř. s., dle něhož platí, že bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud v daném případě takové okolnosti, které by vedly k přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků, neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Litoměřicích.

Právo odvolání nemá ten, kdo se ho po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popř. o úpravě styku s ním, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně; výše jednotlivé pokuty nesmí být nižší než 5 000 Kč a nesmí přesahovat 50 000 Kč. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popř. o úpravě styku s ním, nařídít první setkání se zapsaným mediátorem v rozsahu 3 hodin; popř. může soud, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, popř. rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být péče nebo styk realizovány, vykonávat je pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popř. může nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie, popř. může tomu, kdo dobrovolně neplní soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popř. o úpravě styku s ním, nařídít, aby umožnil oprávněnému náhradní péči o dítě nebo styk s ním ve zmařeném rozsahu v důsledku neplnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody nebo aby uhradil účelně vynaložené náklady spojené s takto zmařenou péčí nebo stykem.

Zůstane-li výše uvedený postup bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, u koho má podle rozhodnutí nebo dohody být, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 502 až 504 z. ř. s.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může podat oprávněný návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí, popř. návrh na nařízení exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád).

Litoměřice 26. března 2026

JUDr. Linda Toulá Bergelová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Viktorie Větrovská.