

USNESENÍ

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Dagmar Kubíčkovou ve věci

oprávněné: **Intrum Czech, s. r. o.**, IČO 27221971
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9

proti
povinnému: **David Hota**, narozený 13. 3. 1985
bytem Výškovická 448/155, 700 30 Ostrava-Výškovice

pro 3 410 Kč s příslušenstvím, o návrhu povinného na částečné zastavení exekuce

takto:

Návrh povinného na částečné zastavení exekuce ze dne 15. 1. 2026 se zamítá.

Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Ostravě ze dne 04. 01. 2017, č. j. 91 EXE 11739/2016-10, byl soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb, sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb, pověřen provedením exekuce majetku povinného k vymození pohledávky původní oprávněné (Intrum Justitia, s. r. o., IČO 25083236) ve výši 8 138 Kč s příslušenstvím, na základě vykonatelného exekučního titulu elektronického platebního rozkazu Okresního soudu v Ostravě č. j. EPR 77370/2016-6, ze dne 26. 04. 2016. Usnesením soudního exekutora následně vstoupila do řízení oprávněná. Soudní exekutor vede exekuci pod. sp. zn. 176 EX 5035/16.
2. Podáním ze dne 15. 1. 2026 povinný navrhoval částečné zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), v části smluvních úroků z prodlení ve výši 0,25 % denně z částky 4 999 Kč od 19. 4. 2016 do zaplacení s odůvodněním, že vymáhání těchto úroků považuje za výkon práva, který je v příkrém rozporu s dobrými mravy.
3. Oprávněná se k návrhu povinného na zastavení exekuce vyjádřila podáním ze dne 22. 1. 2026, ve kterém uvedla, že se zastavením exekuce nesouhlasí, a že již v roce 2023 byla s povinným uzavřena dohoda, na jejímž základě bylo povinnému umožněno uhradit oprávněné pouze jistinu s tím, že zbytek mu bude odpuštěn. Povinný však neuhradil ničeho a dohoda tak zanikla.
4. Pověřený soudní exekutor návrhu povinného na zastavení exekuce nevyhověl a věc dne 28. 1. 2026 předložil exekučnímu soudu k rozhodnutí. Elektronický exekuční spis byl uložen do aplikace Budník dne 20. 2. 2026.
5. Z exekutorského spisu pověřeného soudního exekutora a z obsahu soudního spisu vyplývá, že exekuční řízení bylo zahájeno dne 22. 11. 2016, v jeho průběhu byl mj. dne 8. 12. 2025 vydán exekuční příkaz č. j. 176 EX 05035/16-092, k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů u plátce: Car Blue s. r. o., IČO 23286831, a nebylo dosud vymoženo ničeho; dne 5. 12. 2023 oprávněná složila zálohu na další vedení

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Zemanová

exekuce dle § 55 odst. 7 a násl. zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e. ř.“).

6. Dle § 52 odst. 1 e. ř., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
8. Dle § 290 odst. 1 o. s. ř. vyjde-li v řízení najevo, že povinný po dobu 2 let nepobírá mzdu, soud nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví. Nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví soud i tehdy, vyjde-li v řízení najevo, že povinný nepobíral po dobu 3 let mzdu alespoň v takové výši, aby z ní mohly být srážky prováděny. Návrh na zastavení může podat i plátce mzdy.
9. Z obsahu soudního a exekutorského spisu soud zjistil, že v dané věci je exekuce vedena na základě pravomocného a vykonatelného exekučního titulu, povinný v návrhu na částečné zastavení exekuce netvrdí, že by povinnost uloženou exekučním titulem splnil a ani z obsahu spisu tato skutečnost nevyplývá. Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul, může oprávněný bez dalšího podat exekuční návrh (§ 37 odst. 1 a 2 e. ř.) a zahájit exekuční řízení. Soud tedy dospěl k závěru, že exekuce je v projednávané věci vedena oprávněně.
10. Dle ustálené judikatury (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 4. 2012, sp. zn. 20 Cdo 5005/2012) je exekuční řízení ovládáno zásadou, podle níž exekuční soud není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost exekučního titulu, nepřihlíží ani k vadám nalézacího řízení. Podle judikatury Ústavního soudu je možno aplikovat ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) i v mimořádných případech, kdy exekuční titul splňuje požadavky materiální vykonatelnosti a má účinky závaznosti pro účastníky a všechny orgány ve smyslu § 159a odst. 3 o. s. ř., ale výkon rozhodnutí na základě takového exekučního titulu by vedl ke zjevné nespravedlnosti nebo by byl dokonce v rozporu s principy právního státu, přičemž k takovému postupu by mělo docházet jen ve zcela výjimečných případech (viz Občanský soudní řád, Komentář, 3. vydání, Praha: C. H. Beck, s. 1280 - 1297: J. Levý), např. v případě exekučního titulu v případě nevidomého postihovaného za jízdu načerno (nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 2456/16 [103/2017 USn.] či v případě zneužití práva na soudní ochranu podáním návrhu na exekuci místo poskytnutí součinnosti k dobrovolnému plnění.
11. Soud dospěl k závěru, že v této věci nejsou splněny podmínky pro mimořádný použití ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř.; předmětná tvrzení ohledně nepřiměřené výše smluvních úroků mohl a měl povinný uplatnit v nalézacím řízení. Soudu je z úřední činnosti známo, že předmětný exekuční titul byl povinnému doručen do vlastních rukou dne 28. 4. 2016, a jelikož proti němu povinný nepodal v zákonné lhůtě odpor, nabyl dne 14. 5. 2016 právní moci a stal se vykonatelným.
12. Soud konstatoval, že nejsou splněny podmínky ani pro částečné zastavení exekuce dle § 290 odst. 1 o. s. ř. v rozsahu jejího provádění srážkami ze mzdy, neboť dosud neuběhla zákonem stanovená lhůta.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Zemanová

13. Na základě výše uvedeného má soud za to, že tvrzení povinného nenaplňují důvod k zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., a proto jeho návrh na částečné zastavení exekuce výrokem tohoto usnesení zamítl.
14. O náhradě nákladů této fáze řízení rozhoduje soudní exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce dle § 88 e. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Ostrava 20. března 2026

Mgr. Dagmar Kubíčková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Zemanová