

JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor
Exekutorský úřad Cheb
ul. 26. dubna 10
350 02 Cheb

IDDS_9bvjcfq

ke sp. zn. 176 EX 00078/25

V Praze, dne 31. března 2026

oprávněná	TIESSE PRAHA s. r. o., IČ 04699301 sídlem, Dopravní 500/9, Praha 22 – Uhřetěves zast. Mgr. Ing. Daliborem Rakoušem, advokátem, se sídlem AK Praha 2, Wenzigova 1004/14;
povinný	František Bis, nar. 9. 4. 1974 bytem Klešická 936, Praha 21 – Újezd nad Lesy,

Vyjádření oprávněné k návrhu povinného na částečné zastavení exekuce a odklad provedení ze dne 12.3.2026

1

K výzvě soudního exekutora ze dne 16.3.2026 oprávněná v rámci svého vyjádření sděluje, že s návrhem povinného na částečné zastavení exekuce **nesouhlasí**.

V návrhu na částečné zastavení exekuce povinný netvrdí žádné konkrétní skutečnosti, o které svůj návrh opírá. Povinný pouze uvádí některé své hypotetické a obecné úvahy a domněnky, které konečně ani s nárokem oprávněné, který nevymáhán v rámci tohoto exekučního řízení, nijak nesouvisí.

Oprávněná předně namítá, že návrh povinného na částečné zastavení exekuce je proto věcně neprojednatelný.

Oprávněné není zřejmé, co má povinný na mysli, když uvádí, že výše prvotní pohledávky je sporná, neboť předmětná pohledávka má podklad ve smlouvě o zápůjčce a kupní smlouvě, jejichž byl povinný sám smluvní stranou a plnění z těchto smluv také povinný přijal, což konečně povinný ani nezpochybňuje.

Oprávněná zdůrazňuje, že veškeré částky, které byly povinným na jeho závazky vůči povinné před podáním žaloby uhrazeny, byly v rámci žalobou uplatněného nároku zohledněny.

Pokud povinný zpochybňuje nárok oprávněné, jak byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, č.j. 17 C 182/2025-13, ze dne 19. 11. 2025 pravomocně přiznán, oprávněná poukazuje, že povinný v nalézacím řízení sp. zn. 17 C 182/2025 ničeho nenamítal ani u soudu nijak nebrojil proti skončení jeho pracovního poměru u oprávněné.

Od okamžiku podání žaloby povinný oprávněné neuhradil ničeho, ani s oprávněnou ve věci úhrady jeho závazků do okamžiku sepsání tohoto vyjádření žádným způsobem nekomunikoval.

Oprávněná má za to, že návrh byl povinným podán toliko z obstrukčních důvodů a proto oprávněná navrhuje, aby návrh povinného na částečné zastavení exekuce jako zcela nedůvodný zamítl.

za TIESSE PRAHA s. r. o.
Mgr. Ing. Dalibor Rakouš, advokát