



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Chaloupkovou ve věci

žalobkyně: **Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**, IČO 40526666
sídlem Na Chmelnicích 617/6, 323 00 Plzeň-Vinice

proti
žalovaným: 1. **Jana Raunerová**, narozená 13. 4. 1984
bytem Koterovská 1172/83, 326 00 Plzeň
2. **Karel Rauner**, narozený 27. 5. 1976
bytem Koterovská 1172/83, 326 00 Plzeň

pro zaplacení 32 845 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. První žalovaná a druhý žalovaný jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku 32 845 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 395 Kč od 9. 2. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 305 Kč od 9. 3. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 395 Kč od 9. 4. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 350 Kč od 9. 5. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 395 Kč od 9. 6. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 350 Kč od 9. 7. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 395 Kč od 9. 8. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 395 Kč od 9. 9. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 215 Kč od 9. 10. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 150 Kč od 9. 10. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 11. 2020 do zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Biharyová

s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 12. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 1. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 2. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 400 Kč od 9. 3. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 4. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 5. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 6. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 7. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 8. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 9. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 10. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 11. 2021 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 700 Kč od 24. 11. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. První žalovaná a druhý žalovaný jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 314 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 1. 2. 2023 se žalobkyně domáhala vůči žalovaným solidárního zaplacení částky 32 845 Kč s příslušenstvím z titulu příspěvku na zaopatření nezletilého syna žalovaných Daniela Raunera, nar. 27. 9. 2019 (dále jen „nezletilý“), umístěného v Dětském centru Plzeň (dále jen „dětské centrum“) jakožto dětském domově pro děti do tří let věku po část doby též s doprovodem žalované 1., a to za období od 14. 10. 2019 do 15. 11. 2021 (doprovod se realizoval jen v době od 14. 10. 2019 do 17. 10. 2019) s úrokovým z prodlení dle §§ 44 zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách ve spojení s § 2 vyhlášky č. 56/2012 Sb.
2. Žalovaní se k žalobě nevyjádřili, v řízení zůstali pasivní.
3. V daném případě soud postupoval dle § 115a občanského soudního řádu, kdy k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníků předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili. Žalobce s rozhodnutím soudu bez nařízení jednání souhlasil již v žalobě. Žalovaní se na výzvu soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání ve lhůtě poskytnuté soudem, nevyjádřili, proto soud předpokládal dle § 101 odst. 4 občanského soudního řádu jejich konkludentní souhlas, věc projednal a rozhodl na základě obsahu spisu a předložených listinných důkazů. Jelikož žalovaní proti žalobě ničeho nenamítali, vycházel soud pouze z důkazů, které předložil žalobce.
4. Na základě listinných důkazů založených ve spise soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Žalovaní jsou rodiči nezletilého zapsanými v rodném listu nezletilého (viz EPR spis). Žalobkyně je dětským domovem pro děti do tří let věku (viz zřizovací listina ze EPR spis zejména viz. body 5 a 6 a dodatek č. 2 ke zřizovací listině ze dne 22. 5. 2012 v EPR spisu). Oba žalovaní požádali o umístění nezletilého u žalobkyně z důvodu zácvičku matky v péči o novorozence a zjištění, v jakých oblastech by byla potřebná podpora matky v péči o

nezletilého a uzavřeli s žalobcem dohodu o poskytování zdravotních služeb a zaopatření ve prospěch nezletilého ze dne 11. 10. 2019 (viz EPR spis), dohodu podepsali oba žalovaní jako rodiče nezletilého. Nezletilý syn byl nejdříve společně s 1 žalovanou umístěn u žalobkyně od 14. 10. 2019 do 17. 1. 2019 a následně sám do 15. 11. 2021, kdy byl propuštěn. Žalovaní byli vyzváni k dobrovolné úhradě žalované pohledávky třemi upomínkami ze dne 21. 4. 2021, 5. 1. 2022 a 29. 11. 2022, které byly odeslány na adresy žalovaných uvedené v dohodě (viz EPR spis).

5. Podle § 43 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění účinném do 30. 6. 2018 (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), v dětských domovech pro děti do 3 let věku jsou poskytovány zdravotní služby a zaopatření dětem zpravidla do 3 let věku, které nemohou vyrůstat v rodinném prostředí, zejména dětem týraným, zanedbávaným, zneužívaným a ohroženým ve vývoji nevhodným sociálním prostředím nebo dětem zdravotně postiženým. Zaopatřením se rozumí stravování, ubytování, ošacení a výchovná činnost.
6. Podle § 44 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. osoby povinné výživou jsou povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a popřípadě též jeho průvodce. Nežijí-li osoby povinné výživou ve společné domácnosti, je povinna bradit příspěvek na úhradu zaopatření dítěte osoba, již je dítě svěřeno do výchovy.
7. Podle § 1 písm. a) vyhlášky č. 56/2012 Sb., o příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce v dětském domově pro děti do 3 let věku (dále jen „vyhláška č. 56/2012 Sb.“), výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku (dále jen „dětský domov“) a jeho průvodce za den pobytu činí, jde-li o dítě 1. do 1 roku věku 45 Kč, 2. od 1 roku do 3 let věku 50 Kč, 3. od 3 let věku 55 Kč a jde-li o průvodce pak 150 Kč denně.
8. Podle § 2 vyhlášky č. 56/2012 Sb. se příspěvek bradí za kalendářní měsíc podle počtu dnů pobytu dítěte a jeho průvodce v dětském domově, den propuštění z dětského domova se nezapočítává. Příspěvek za kalendářní měsíc uhradí osoba povinná výživou do 8 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě nebo průvodce v dětském domově pobývali. Dojde-li k propuštění z dětského domova v průběhu kalendářního měsíce, příspěvek uhradí tato osoba do 8 dnů po propuštění.
9. Podle § 1970 obč. zák. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
10. Soud dospěl k závěru, že oběma žalovaným jako osobám povinným výživou vůči nezletilému synovi vznikla povinnost přispívat žalobkyni jako poskytovateli zdravotnických služeb na úhradu zaopatření nezletilého syna umístěného v dětském domově pro děti do věku 3 let v době od 14. 10. 2019 do 15. 11. 2021 a za žalovanou č. 1 jako jeho průvodce za dobu od 14. 10. 2019 do 16. 10. 2019 (den propuštění se nezapočítává), příspěvek ve výši 45 Kč denně za pobyt a zaopatření dítěte do 1 roku věku a ve výši 150 Kč denně za pobyt průvodce, a to s odkazem na § 44 zákona č. 372/2011 Sb. ve spojení s § 1 a § 2 vyhlášky č. 56/2012 Sb. Jelikož ani jeden ze žalovaných tento – již splatný – příspěvek žalobkyni i přes výzvy dosud nezaplatili, soud žalobě ohledně dlužného příspěvku vyhověl s tím, že závazek obou žalovaných je závazkem solidárním.
11. Právo žalobce na úroky z prodlení se opírá o ustanovení § 1970 obč. zák. Příspěvek je podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 56/2012 Sb. splatný do 8 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě v dětském domově pobývalo, a dojde-li k jeho propuštění z dětského domova v průběhu kalendářního měsíce, do 8 dnů po propuštění. Proto soud žalobci přiznal i úroky z prodlení.

12. Lhůtu k plnění soud stanovil podle § 160 odst. 1 o.s.ř. v délce tří dnů od právní moci rozsudku; důvody pro stanovení delší lhůty nebo pro rozložení plnění do splátek neshledal.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 314 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 314 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 25. července 2023

Mgr. Alena Chaloupková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Biharyová