

Uruguayská 380/17
120 00 Praha 2
tel.: +420 222 212 941
e-mail: martin.goldstein@curatores.cz

JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor
Exekutorský úřad Cheb

V Praze dne 7.4.2026

Ke sp. zn. **176 EX 00329/25**

Oprávněný:	MARKSYS s.r.o., IČO: 26402211 se sídlem Cihlářská čp. 627, 344 01 Domažlice - Bezděkovské Předměstí
Právně zastoupen:	Mgr. Janem Blažkem, advokátem vykonávajícím advokacii jako společník AK Blažek, Čížek, Klesa s.r.o., se sídlem Dvořákova 44/38, 301 00 Plzeň
Povinný:	KERI a.s. IČO: 28981901, se sídlem Koňský trh 615, 51101 Turnov
Právně zastoupen:	Mgr. Martin Goldstein, advokát ev. č. ČAK: 16829, IČO: 043 53 358 se sídlem Uruguayská 380/17, 120 00 Praha 2

návrh povinného na částečné zastavení exekuce, na zrušení exekučního příkazu

I.

- [1] Povinný, společnost **KERI a.s.**, IČO: 28981901, se sídlem Koňský trh 615, 51101 Turnov, tímto podává návrh na částečné zastavení exekuce podle § 55 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve spojení s § 268 odst. 1 písm. h) a odst. 4 o. s. ř., a to v rozsahu provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu podle exekučního příkazu soudní exekutorky JUDr. Josef Lavička č. j. 176 EX 00329/25-020 ze dne 18.09.2025
- [2] Povinný navrhuje, aby exekuce byla částečně zastavena v rozsahu postižení účtů povinného vedených u Komerční banky, a.s., uvedených v exekučním příkazu č. j. č. j. 176 EX 00329/25-020 ze dne 18.09.2025, tj. účtů č. 000123-7789530237/0100, 000115-8903980237/0100, 000115-6687750277/0100, 000115-

7175470217/0100, 28403581/0100, 000123-7789520207/0100, 000115-8903790257/0100 a 000051-7073770227/0100.

- [3] Subsidiárně pro případ, že soudní exekutor nebude mít za to, že je namístě částečné zastavení exekuce, povinný navrhuje, aby soudní exekutor podle § 47 odst. 1 exekučního řádu zrušil exekuční příkaz č. j. 176 EX 00329/25-020 ze dne 18.09.2025, případně jej omezil tak, aby účinky blokace uvedených účtů zanikly.

II. ROZHODNÉ SKUTEČNOSTI

- [4] Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové bylo v insolvenčním řízení vedeném na majetek povinného rozhodnuto o úpadku a o způsobu jeho řešení reorganizací.
- [5] Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č. j. KSHK 70 INS 17940/2025-B-31 ze dne 09.03.2026 insolvenční soud uložil soudnímu exekutorovi, aby se bezodkladně ode dne právní moci tohoto usnesení zdržel provádění jakýchkoliv úkonů směřujících k realizaci výkonu rozhodnutí nebo exekuce vůči majetku dlužnice a aby neprodleně odstranil účinky exekučních příkazů spočívající v blokaci bankovních účtů dlužnice.
- [6] Navzdory uvedenému usnesení účinky exekučního příkazu č. j. 176 EX 00329/25-020 ze dne 18.09.2025 nadále trvají a bankovní účty povinného zůstávají blokovány.
- [7] Důvod pro podání tohoto návrhu spočívá právě v dalším trvání blokace bankovních účtů i po vydání uvedeného usnesení insolvenčního soudu a po následném výslovném sdělení soudního exekutora, že účinky exekučního příkazu neodstraní. Návrh je proto podáván včas ve smyslu § 55 odst. 1 exekučního řádu.

III. DŮVODY ČÁSTEČNÉHO ZASTAVENÍ EXEKUCE

- [8] Podle § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona po zahájení insolvenčního řízení nelze exekuci postihující majetek dlužníka provést. Podle § 140e insolvenčního zákona po dobu účinků rozhodnutí o úpadku nelze výkon rozhodnutí nebo exekuci postihující majetek dlužníka ani nařídit nebo zahájit, leda v zákonem stanovené výjimce.
- [9] Podle § 229 odst. 3 písm. d) insolvenčního zákona je od povolení reorganizace osobou s dispozičními oprávněními k majetkové podstatě dlužník. Reorganizace sleduje zachování provozu závodu dlužníka a postupné uspokojování věřitelů při zachování provozu podniku (§ 316 odst. 1 insolvenčního zákona).
- [10] Trvání účinků exekučního příkazu spočívajících v blokaci účtů povinného brání povinnému vykonávat dispoziční oprávnění k peněžním prostředkům náležejícím do majetkové podstaty a bezprostředně ohrožuje provoz závodu i účel reorganizace.
- [11] Právě z tohoto důvodu insolvenční soud shora označeným usnesením výslovně uložil soudní exekutorce odstranit účinky exekučních příkazů spočívajících v blokaci bankovních účtů povinného. Další trvání blokace je proto nepřipustné a představuje jiný důvod, pro který exekuci v tomto rozsahu nelze vykonat ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř.

- [12] Nejde přitom o návrh na zastavení celé exekuce. Povinný se domáhá pouze částečného zastavení exekuce v rozsahu, v němž exekuce nadále postihuje pohledávky povinného z označených bankovních účtů a maří účel reorganizace. Ustanovení § 268 odst. 4 o. s. ř. s takovým postupem výslovně počítá.

IV.

EVENTUÁLNÍ NÁVRH NA ZRUŠENÍ EXEKUČNÍHO PŘÍKAZU

- [13] Pokud by soudní exekutor neměl za to, že je na místě částečné zastavení exekuce, je namístě alespoň zrušení exekučního příkazu, případně jeho omezení, neboť podle § 47 odst. 1 exekučního řádu exekutor exekuční příkaz vydá nebo zruší.
- [14] Další trvání účinků exekučního příkazu je po vydání usnesení insolvenčního soudu neudržitelné. Exekuční příkaz v nynějším rozsahu nadále blokuje dispozici s majetkovou podstatou, ačkoliv insolvenční soud výslovně rozhodl, že tyto účinky mají být odstraněny.

V.

K ZÁVAZNOSTI USNESENÍ INSOLVENČNÍHO SOUDU

- [15] Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. KSHK 70 INS 17940/2025-B-30 bylo vydáno v rámci dohlédací činnosti insolvenčního soudu. Proti takovému rozhodnutí není podle § 91 insolvenčního zákona odvolání přípustné.
- [16] Uvedené usnesení je závazné a jeho obsah nelze v exekučním řízení ignorovat. Není rozhodné, že exekuce jako celek formálně trvá. Rozhodující je, že v rozsahu blokace bankovních účtů bylo insolvenčním soudem výslovně uloženo odstranit účinky exekučních příkazů.

VI.

NÁVRH

- [17] Povinný navrhuje, aby soudní exekutor vydal usnesení, kterým se exekuce částečně zastavuje v rozsahu provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtů vedených u Komerční banky, a.s., postižených exekučním příkazem č. j. 176 EX 00329/25-020 ze dne 18.09.2025.
- [18] Subsidiárně povinný navrhuje, aby soudní exekutor zrušil exekuční příkaz č. j. 176 EX 00329/25-020 ze dne 18.09.2025, případně jej omezil tak, aby účinky blokace označených účtů zanikly.
- [19] Nevyhoví-li soudní exekutor tomuto návrhu, povinný navrhuje, aby byl podle § 55 odst. 3 exekučního řádu spolu s exekučním spisem neprodleně postoupen exekučnímu soudu k rozhodnutí.

KERI a.s.

K důkazu:

1. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové vydané v rámci dohlédací činnosti ve vztahu k předmětné exekuci,
2. usnesení o zjištění úpadku a povolení reorganizace dlužníka,
3. vyjádření soudního exekutora, z něhož plyne, že účinky exekučního příkazu neodstranil,

(veškeré shora uvedené důkazy má soudní exekutor k dispozici v rámci vlastní úřední činnosti, případně jsou veřejně dostupné v insolvenčním rejstříku)