



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň - město rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Auterskou Šaškovou ve věci

žalobkyně: **Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**, IČO 40526666
sídlem Na Chmelnicích 617/6, 323 00 Plzeň-Vinice

proti
žalované: **Kamila Lorková**, narozená 13. 2. 1988
bytem Malá 45/2, 301 00 Plzeň

o zaplacení 3 480 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 3 480 Kč s 10 % zákonným úrokem z prodlení z částky 1 080 Kč jdoucím od 20. 9. 2019 do zaplacení,
s 10 % zákonným úrokem z prodlení z částky 2 400 Kč jdoucím od 20. 9. 2019 do zaplacení,
a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 1 600 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou zdejšímu soudu dne 21. 1. 2024 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalované povinnost zaplatit jí částku 3 480 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná dne 2. 8. 2014 podala a podepsala žádost o svěření dcery Anna Victoria Wohlmuthová (dříve Lorková), narozené 23. 7. 2014 do Dětského centra Plzeň, kdy nezletilá byla přijata dne 5. 8. 2014 a propuštěna 29. 8. 2014. Osobou povinnou výživou je matka,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kocová

tudíž žalovaná i otec Michal Wohlmuth, narozen 12. 10. 1984, solidárně. Příspěvek na úhradu za opatření dítěte byl stanoven od 5. 8. 2014 do 28. 8. 2014, kdy došlo k propuštění. Výše příspěvku činí 45 Kč za den, přičemž současně s nezletilou v zařízení pobývala i matka, žalovaná jako průvodce. Výše příspěvku činí 150 Kč. S žalovanou byla dne 16. 5. 2017 uzavřena dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři s měsíčními splátkami ve výši 200 Kč, žalovaná však dohodu nesplnila. Žalobce zaregistroval pouze částečné platby v celkové výši 1 200 Kč. Dne 26. 2. 2021 bylo vůči žalované vydáno usnesení o úpadku a následně došlo k povolení oddlužení, kdy však insolvenční řízení bylo následně pro jeho neplnění dne 29. 11. 2022 zrušeno. Žaloba byla taktéž podána i vůči otci nezletilé dne 8. 9. 2017, kdy dne 14. 9. 2017 byl vydán platební elektronický rozkaz.

2. Žalovaná se k věci nevyjádřila.
3. Soud v dané věci postupoval v souladu s § 115a o.s.ř. a k projednání ve věci samé nenařídil jednání, neboť ve věci bylo možné rozhodnout jen na základě žalobkyní předložených listinných důkazů. Žalobkyně s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasil a žalovaní se v rámci lhůty ve výzvě doručené jí do vlastních rukou se v tomto směru nevyjádřila, ačkoliv byla poučena o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, soud bude předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.
4. Z předložených listin (zřizovací listina včetně dodatku č. 2, rodného listu, žádosti o umístění dítěte, dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři, předžalobní upomínky) má soud za prokázaný skutkový stav, který zcela koresponduje s tvrzeními žalobkyně obsaženými v žalobě, když bylo případně na žalované, aby prokázala opak, ale nestalo se tak.
5. Podle § 44 zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách, jsou osoby povinné výživou povinny přispívat poskytovateli na úhradu za opatření dítěte umístěného v Dětském domově pro děti do věku tří let a popřípadě též jeho průvodce. Zaopatřením se rozumí stravování, ubytování, ošacení a výchovná činnost.
6. Z Vyhlášky Ministerstva zdravotnictví České republiky č. 59/2012 Sb., o příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodcem v dětském domově pro děti do tří let věku se podává, že částka příspěvku je pro dítě do jednoho věku roku stanovena částkou ve výši 45 Kč, od jednoho roku do tří let pak částkou 50 Kč. Příspěvek za kalendářní měsíc je povinna uhradit osoba povinná výživou do osmi dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě nebo průvodce v dětském domově pobývá. Výše příspěvku pro průvodce činí částku 150 Kč za den.
7. Po právním zhodnocení zjištěného skutkového stavu soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána zcela důvodně. Žalobkyně prokázala, že v období od 5. 8. 2014 do 29. 8. 2014 měla v péči nezletilou dceru žalované, Annu Vikrorii Wohlmuthovou, nar. 23. 7. 2014, přičemž žalovaná jako matka nezletilé taktéž ve shora uvedeném období pobývala. Žalovaná jako matka tohoto nezletilého dítěte je osobou, která má povinnost příspěvek, který byl vyúčtován v souladu s Vyhláškou č. 56/2012 Sb. hradit. Žalovaná uzavřela se žalobkyní dohodu o uznání dluhu dne 16. 5. 2017, avšak dluh dosud neuhradila. Uznáním dluhu vznikla domněnka existence dluhu ke dni jeho uznání a na žalovanou pak v souladu s ust. § 2053 obč. zák. přešlo důkazní břemeno o případné neexistenci dluhu či jeho odlišné výši. Žalovaná v tomto směru žádná tvrzení ani důkazy neoznčila. Tím, že žalovaná řádně a včas neplnila, dostala se do prodlení, pak soud taktéž shledal důvodným požadavek žalobkyně co do zákonného úroku z prodlení (§ 1970 Občanského zákoníku). Pro úplnost soud uvádí, že pokud žalobkyně v petitu navrhovala uložení povinnosti žalované spolu s otcem nezletilého dítěte Michalem Wohlmuthem, pak takovému znění nebylo možné vyhovět, neboť se jedná o solidární závazek a žalobkyně mohla žalovat každého z rodičů zvlášť, což ostatně učinila. Otec nezletilé tak nevystupoval jako účastník tohoto řízení, proto mu žádná povinnost v rámci tohoto řízení nemohla být uložena.

8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobkyně, která byla ve věci plně úspěšná, náleží plná náhrada nákladů řízení. Náklady řízení jsou tvořeny soudním poplatkem ve výši 1 000 Kč a dále dvěma paušálními náhradami nákladů řízení za předžalobní výzvu a podanou žalobu vždy po 300 Kč (§ 2 odst. 3 Vyhlášky č. 254/2015 Sb.). Celkem tak náklady řízení činí částku 1 600 Kč.
9. V obou případech ke splnění povinnosti žalované byla ustanovena běžná třídní lhůta běžící od právní moci tohoto rozsudku dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 29. dubna 2024

Mgr. Kateřina Auterská Šášková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kocová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.06.2024 a vykonatelnosti dne 29.06.2024.
Připojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 25.11.2024.