



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Klatovech rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohumírou Netrvalovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**, IČO 40526666
sídlem Na Chmelnicích 617/6, 323 00 Plzeň

proti
žalované: **Kateřina Kučerová**, narozená 17. 2. 1988
bytem Křenice 16, 340 12 Švihov
k doručení na adrese Sociální ubytovna/ noclehárna, Koldinova 277/II.,
339 01 Klatovy

o zaplacení 34 340 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 34 340 Kč,
úrok z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 50 Kč od 9. 2. 2020 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 450 Kč od 9. 3. 2020 do
zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 4. 2020 do
zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 5. 2020 do
zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 6. 2020 do
zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 7. 2020 do
zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 8. 2020 do
zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Malenková.

se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 9. 2020 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 10. 2020 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 550 Kč od 9. 11. 2020 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 500 Kč od 9. 12. 2020 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 050 Kč od 9. 1. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 550 Kč od 9. 1. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 2. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 540 Kč od 9. 3. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 4. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 5. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 6. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 7. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 8. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 9. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 1 650 Kč od 9. 10. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 1 705 Kč od 9. 11. 2021 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 770 Kč od 24. 11. 2021 do zaplacení,
to vše do v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč splatných vždy do každého 25 dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich.

- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 374 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 300 Kč splatných vždy do každého 25 dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich.

Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, který byl doručen zdejšímu dne 31. 1. 2023, se domáhala žalobkyně na žalované zaplacení částky 34 340 Kč s příslušenstvím, které v petitu návrhu specifikovala, jakož i nákladů řízení ve výši 1 374 Kč. Konstatovala, že dle § 44 zákona č. 372/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů jsou osoby povinné výživou od

1. 4. 2012 povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a případně též jeho průvodce. Podle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví číslo 56/2012 je výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku 45 Kč, jde-li o dítě do 1 roku, 50 Kč jde-li o dítě od 1 do 3 let a 55 Kč od 3 let věku. Jedná se o příspěvek za kalendářní měsíc. Žalobkyně je poskytovatelem zdravotních služeb, zajišťuje péči o novorozence, kojence a děti do věku 3 let v sociální a zdravotně sociální tísní. Příspěvek za kalendářní měsíc je povinna uhradit osoba povinná výživou do 8 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě nebo průvodce v dětském domově pobývali. Rozhodnutím Okresního soudu v Příbrami č. j. 7 P 25/2018 – 219, 5 P a Nc 5/2020 byl nezletilý syn, Michael Kučera, narozen 21. 12. 2017, svěřen do péče Dětského centra Plzeň. Nezletilý byl do centra přijat 31. 1. 2020 a propuštěn 15. 11. 2021. Osobou povinnou výživou je pouze matka, neboť otec nebyl v rodném listě uveden. Příspěvek na úhradu byl stanoven od 31. 1. 2020 do 14. 11. 2021 a to ve výši 50 Kč za den a od 22. 12. 2020 ve výši 55 Kč za den. Za uvedené období výše příspěvku činí 34 340 Kč.
2. Soud ve věci vydal elektronický platební rozkaz č. j. EPR 25660/2023 – 6 dne 13. 2. 2023, proti němuž v zákonné lhůtě podala odpor žalovaná. Uvedla v něm, že od března 2022 je osobou v hmotné nouzi, pobírá pouze příspěvek na živobytí, který činí 1 500 Kč. Z těchto finančních prostředků si nemůže dovolit uhradit vzniklý dluh. Domáhala se splátek.
3. Vzhledem k tomu, že žalovaná podala odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu, byl tento elektronický platební rozkaz zrušen dle § 174a odst. 3, § 174 odst. 2 o. s. ř. Soud proto ve věci nařídil jednání na den 26. 4. 2023, z něhož se žalobkyně včas a řádně omluvila. Žalovaná se k jednání nedostavila, neomluvila, byť předvolání k jednání jí bylo doručeno dle § 49 odst. 4 o. s. ř. dnem 3. 4. 2023. Žaloba současně s elektronickým platebním rozkazem jí byla doručena 20. 2. 2023 (tyto soudní písemnosti žalovaná osobně převzala).
4. Soud za splnění podmínek § 101 odst. 3 o. s. ř. jednal v nepřítomnosti obou účastnic, když zároveň u obou z nich byla zachována deseti denní lhůta na přípravu dle § 115 odst. 2 o. s. ř.
5. Podle § 44 odst. 1 věta první zákona č. 372/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů, osoby povinné výživou jsou povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a popřípadě též jeho průvodce.
6. Podle § 44 odst. 4 téhož zákona při stanovení výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte se zohlední jeho věk s přihlédnutím k jeho specifickým potřebám a s tím související náročnost poskytovaného zaopatření. Prováděcí předpis stanoví výši příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce a způsob jeho úhrady.
7. Podle § 1 vyhlášky Ministerstva zdravotnictví číslo 56/2012 Sb., kterou se provádí ustanovení § 44 odst. 4 uvedeného zákona, výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a jeho průvodce za den pobytu činí, jde-li o dítě do 1 roku věku 45 Kč, od 1 roku do tří let věku 50 Kč a od 3 let věku 55 Kč a jde-li o průvodce dítěte.
8. Podle § 2 odst. 1, 2 vyhlášky Ministerstva zdravotnictví číslo 56/2012 Sb., příspěvek se hradí za kalendářní měsíc podle počtu dnů pobytu dítěte a jeho průvodce v dětském domově. V den propuštění z dětského domova se nezapočítává. Příspěvek za kalendářní měsíc uhradí osoba povinná výživou do 8 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě nebo průvodce v dětském domově pobývali. Dojde-li k propuštění z dětského domova v průběhu kalendářního měsíce, příspěvek uhradí tato osoba do 8 dnů od propuštění.
9. Soud vzal za prokázané z předložené zřizovací listiny ze dne 29. 3. 2007 ve spojení s dodatkem číslo 2 ze dne 22. 5. 2012, že žalobkyně je příspěvkovou organizací, jejím zřizovatelem je statutární město Plzeň s tím, že základním účelem zřízení této příspěvkové organizace je poskytování zdravotní a sociální péče pro děti. Z předloženého rodného listu bylo prokázáno, že

nezletilý Michael Kučera se narodil 21. 12. 2017, když žalobkyně je v rodném listě označena jako matka, otec v rodném listě označen není. Z rozsudku Okresního soud v Příbrami č. j. 7 P 25/2018 – 166 ze dne 23. 1. 2020 ve spojení s rozsudkem téhož soudu č. j. 7 P 25/2018 – 219 ze dne 19. 5. 2020 bylo prokázáno, že byla nařízena ústavní výchova nezletilého Michaela Kučery v ústavním zařízení Dětské centrum v Plzni, Na Chmelnících 617/6, Plzeň, a to na dobu 3 let od 31. 1. 2020. Oba rozsudky byly pravomocné. Z jejich odůvodnění se podává, že péče matky – žalované, byla vyloučena znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, kdy znalkyně označila péči matky za ohrožující zdraví vývoj a život nezletilého. Z předžalobní upomínky datované 20. 4. 2022 bylo prokázáno, že žalobkyně žalovanou vyzvala k úhradě příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově, výzva byla dána k poštovní přepravě dne 21. 4. 2022, jak prokázáno dodejkou. Následovala výzva datovaná 25. 11. 2022, která byla dána téhož dne k poštovní přepravě.

10. Soud s ohledem na provedené dokazování dospěl k závěru, a to v souladu s výše citovanými zákonnými ustanoveními, zákona č. 372/2011 Sb., že žalované, jakož to osobě povinné výživou k nezletilému dítěti vznikla povinnost přispět žalobkyni na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku. Žalované tedy vznikla za uvedené období povinnost uhradit žalobkyni celkovou částku 34 340 Kč, a to za období od 31. 1. 2020, tj. ode dne přijetí dítěte do Dětského centra Plzeň, do 14. 11. 2021, tj. den kdy nezletilé dítě bylo propuštěno. Za pobyt dítěte činí denní sazba v období od 31. 1. 2020 do 21. 12. 2020 50 Kč denně a od 22. 12. 2020 do 14. 11. 2021 55 Kč denně v souladu s výše citovanou vyhláškou Ministerstva zdravotnictví. Úrok z prodlení má oporu v ustanovení § 1968, § 1970 o. z., a jeho výše požadovaná žalobkyní v § 2 vládního nařízení číslo 351/2013 Sb.
11. S ohledem na shora uvedené soud žalobě v plném rozsahu vyhověl, tak jak z výroku rozsudku pod bodem I. je patrné, když navíc žalovaná žalobou uplatněnou částku nerozporovala, domáhala se toliko umožnění její úhrady ve splátkách (o tomto bude pojednáno níže).
12. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla plně procesně úspěšná, má právo na plnou náhradu nákladů řízení dle § 142 odst. 1, § 142a odst. 1 o. s. ř., kdy žalovaná před podáním žaloby byla vyzvána k úhradě žalobou uplatněné částky, jak doloženo předžalobní upomínkou ze dne 25. 11. 2022 a k ní se vztahující dodejkou. Náklady řízení žalobkyně jsou tvořeny toliko zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1 374 Kč.
13. Při úvaze o lhůtě splatnosti žalobou uplatněné částky, jakož i nákladů řízení, soud vycházel z § 160 odst. 1 část věty za středníkem o. s. ř. a umožnil žalované tyto částky hradit ve splátkách, jejichž výši a splatnost uvedl ve výrokové části I. a II. tohoto rozsudku. V této souvislosti vycházel rovněž z vyjádření žalobkyně v jejím podání ze dne 20. 3. 2023, v němž akceptovala splátky, avšak v takové výši, aby byl její dluh uhrazen nejpozději do 18 měsíců. V této souvislosti soud vycházel z předložených potvrzení úřadů práce, seznamu vyplacených dávek, z nichž vzal za zjištěné, že žalovaná je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 13. 12. 2022, podpora v nezaměstnanosti jí nebyla poskytnuta, předtím byla vedena v téže evidenci od 29. 9. 2022 do 20. 11. 2022 a od 7. 6. 2022 do 4. 8. 2022, 16. 3. 2022 do 1. 5. 2022. Žalované je vyplácen příspěvek na živobytí ve výši 1 500 Kč měsíčně, jsou jí poskytovány typizované poukázky na nákup zboží nebo služeb v hodnotě 800 Kč až 1 200 Kč. Je tak zřejmé, že žalovaná je odkázána toliko na sociální dávky. Na druhé straně, však bylo třeba brát zřetel na to, aby pohledávka žalobkyně byla uspokojena v přiměřené lhůtě, která ze strany žalobkyně byla akceptovatelná, v podobě splátek tak, aby celá pohledávka byla uhrazena ve lhůtě 18 měsíců. S ohledem na uvedené, soud rozhodl ohledně splatnosti tak, jak z výroku rozsudku pod bodem I. a II. je patrné, když žalovaná bude mít zcela jistě příležitost na jednotlivé splátky získat potřebné prostředky např. formou brigád.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke zdejšímu soudu ve dvojím vyhotovení, o odvolání by rozhodoval Krajský soud v Plzni.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, může oprávněná navrhnout soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Klatovy 26. dubna 2023

JUDr. Bohumíra Netrvalová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Malenková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.05.2023 a vykonatelnosti dne 27.06.2023.
Připojení doložky provedla Martina Malenková dne 08.01.2025.