

Exekutorský úřad Cheb

Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička

26. dubna 10

350 02 Cheb

*datovou schránkou***WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG, organizační složka**

Pernerova 691/42

186 00 Praha 8 – Karlín

Česká republika

T +420 234 765 111

F N/A

E praha@wolftheiss.com

IČO: 02261031

DIČ: CZ683352944

MS Praha A 76285

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

T +420 234 765 238

E robert.pelikan@wolftheiss.com

sp. zn. 176 EX 00472/25**49 EXE 4931/2025****Povinný:** **Monarflex s.r.o.**, IČ: 35953411, se sídlem Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, Slovenská republika**Zastoupen:** **JUDr. Robertem Pelikánem Ph.D.**, advokátem advokátní kanceláře Wolf Theiss, ev. č. ČAK 11582, sídlem Pernerova 691/42, 186 00 Praha 8**Oprávněný:** **XENEX, s.r.o.**, IČ: 36416291, se sídlem Pri Rajčianke 8913 / čo. 25, 010 01 Žilina, Slovenská republika**Zastoupen:** **JUDr. Pavlem Poliakem**, působícím v advokátní kanceláři BDO Slovak Republic, se sídlem Pribinova čp. 10, 811 09 Bratislava - Staré Město, Slovenská republika**exekuční řízení****doplnění návrhu na zastavení exekuce***Bez příloh***Wolf Theiss**

I. Doplnění návrhu

1. Dne 17. března 2026 povinný obdržel usnesení prvoinstančního soudu č. j. 49 EXE 4931/2025-75, kterým byl zamítnut jeho návrh na odklad.
2. Povinný proti tomu usnesení podal včasné odvolání, nicméně s ohledem na odůvodnění usnesení a právní závěry v něm obsažené považuje za vhodné se dále vyjádřit a návrh na zastavení exekuce doplnit, jak následuje.

II. Rozsah přezkumu exekučního titulu exekučním soudem

3. Vzhledem k tomu, že prvoinstanční soud vyjevil názor, že *"není oprávněn až na výjimky přezkoumávat věcnou správnost exekučního titulu"*, přičemž za takové výjimky považuje *okolnosti, jež jsou v rozporu se základními principy právního státu*, je třeba uvést na pravou míru rozsah přezkumu exekučních titulů exekučním soudem.
4. Prvoinstanční soud totiž zvolil to nejpřísnější kritérium přezkumu, když přezkum prakticky vyloučil a přdestřel velmi úzce pojaté výjimečné situace. Učinil tak s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 398/2023.
5. Uvedené usnesení je však pouze odmítající usnesení, jehož závěry neformulují obecný standard přezkumu všech exekučních titulů.
6. Nejvyšší soud v dané věci pouze konstatoval, že v konkrétním případě, kdy byla exekuce nařízena na základě pravomocného rozsudku vydaného po úplném nalézacím řízení, v jehož rámci soudy posoudily všechny relevantní otázky sporného vztahu, není přípustné, aby tytéž otázky byly znovu otevírány a přezkoumávány v řízení o zastavení exekuce.
7. Pouze v tomto kontextu Nejvyšší soud uvedl, že za takové situace může exekuční soud daný exekuční titul – *pravomocný rozsudek soudu* – znovu přezkoumávat z hlediska správnosti jen za výjimečných situací, kdy jsou okolnosti daného případu natolik mimořádné, že by výkon takového rozhodnutí byl v kolizi se základními principy demokratického právního státu.
8. Odkazované usnesení Nejvyššího soudu tak není aplikovatelné na posuzovaný případ, kdy žádné nalézací řízení doposud neproběhlo (jak uvedeno v návrhu na zastavení a v návrhu na odklad, bylo na Slovensku teprve zahájeno) a exekučním titulem je zde notářský zápis.
9. V případě notářského zápisu jakožto exekučního titulu je judikatura Nejvyššího soudu opačná.
10. Povinný tuto více než dvacet pět let trvající konstantní rozhodovací praxi již rozebral v návrhu na zastavení exekuce, doplňuje tedy pouze z recentní judikatury, že: ***"Nejvyšší soud opakovaně v rámci své rozhodovací činnosti uvedl, že notářský zápis se svolením k vykonatelnosti není sám o sobě samostatným zavazovacím důvodem a ani se jím nezakládá domněnka o existenci dluhu v době jeho sepsání (notář jej sepíše pouze na základě dohody účastníků, aniž by byl oprávněn zkoumat její podklad v hmotném právu, a na základě prohlášení povinné osoby, jímž svoluje k jeho vykonatelnosti) a tato skutečnost musí být zohledněna i v***

exekučním řízení [srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 8. 2009, sp. zn. 20 Cdo 3555/2007, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 3. 2014, sp. zn. 21 Cdo 3266/2013 (uveřejněné pod číslem 62/2014 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek), usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 7. 2015, sp. zn. 26 Cdo 554/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 20 Cdo 1503/2016, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 4. 2017, sp. zn. 20 Cdo 31/2017, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 6. 2018, sp. zn. 20 Cdo 4664/2017]. **Vymáhání plnění, na něž nemá oprávněný nárok a které by byl povinen po jeho přijetí z důvodu bezdůvodného obohacení povinnému vrátit, nelze považovat za přípustné. Nařídí-li soud podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti výkon rozhodnutí (exekuci), ačkoliv oprávněný nemá na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok, je to důvodem k zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) postupem podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. V řízení o návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. podaném z uvedeného důvodu tedy soud musí posoudit, zda existuje hmotněprávní jednání, jež je podkladem pro notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, který je exekučním titulem"** (viz usnesení 20 Cdo 2866/2019).

11. Nejvyšší soud zdůrazňuje, že **"je nutné odlišovat úplnost notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti z hlediska toho, zda obsahuje zákonné náležitosti, aby podle něj bylo možné vést exekuci, od skutečnosti, zda má oprávněný skutečně nárok na plnění podle hmotného práva. Notářský zápis tedy může obsahovat veškeré náležitosti vyžadované notářským řádem, ovšem je-li namítáno, že ve skutečnosti vymáhaný závazek neexistuje, musí se exekuční soud takovým tvrzením zabývat; dospěje-li k závěru, že hmotněprávní podklad pro vymáhanou pohledávku není dán, pak je třeba exekuci zastavit."** (viz usnesení 20 Cdo 2866/2019).
12. Názor předestřený prvoinstančním soudem o jeho "neoprávněnosti" zkoumat správnost exekučního titulu je tedy nesprávný, neboť z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu naopak plyne, že exekuční soud *musí* přezkoumat, zda opravdu existuje hmotněprávní skutečnost, na jejíž existenci notářský zápis odkazuje, a zda skutečně vedla ke vzniku dluhu, který je exekuván. V případě, že tento nárok neexistuje, je exekuční soud povinen exekuční řízení z tohoto důvodu zastavit.

III.

Rozhodnutí slovenského soudu o (neexistenci) dluhu vymáhaného v daném exekučním řízení

13. Vzhledem k tomu, že je povinný přesvědčen, že uplatňovaný nárok oprávněného, jak je dle exekučního titulu vymáhán, neexistuje a dokonce objektivně ani existovat nemůže, podal jak návrhy na zastavení exekučního řízení (které není vedeno pouze v České republice, ale dříve bylo zahájeno na Slovensku), tak podle rozhodného slovenského práva též určovací žalobu u slovenského soudu.
14. Prvoinstanční soud však v rámci svého usnesení předestřel, že **"i kdyby slovenský soud této žalobě v plném rozsahu vyhověl, tak určení existence dluhu v povinnou požadované výši, ještě nesvědčí o neplatnosti či nevykonatelnosti exekučního titulu"**.
15. Tento závěr je však rovněž nesprávný.

16. Připomeňme nejprve v této souvislosti, že podle § 159a odst. 3 OSŘ platí, že *"V rozsahu, v jakém je výrok pravomocného rozsudku závazný pro účastníky řízení a popřípadě jiné osoby, je závazný též pro všechny orgány."*
17. Podle Nejvyššího soudu z toho vyplývá, že *"pro soud je závazné posouzení předběžné otázky učiněné v jiném řízení mezi týmiž účastníky, jde-li o otázku řešenou ve výroku rozhodnutí, (...) tedy o otázku, která byla předmětem sporu. Právní vztahy mezi týmiž účastníky, které byly pravomocně vyřešeny soudním rozhodnutím, pak nemůže soud v jiném řízení znovu posuzovat ani jako otázku předběžnou, neboť tomu brání ustanovení § 135 odst. 2 věty druhé OSŘ (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze 13. června 2000, sp. zn. 25 Cdo 5/2000, uveřejněný pod č. 48/2001 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek)." (viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 813/2015)*
18. Podle čl. 36 odst. 1 nařízení Brusel I bis *rozhodnutí vydaná v některém členském státě jsou v ostatních členských státech uznávána, aniž je vyžadováno zvláštní řízení*, a mají tak stejné právní účinky jako tuzemská rozhodnutí.
19. Ať již by slovenské soudy pravomocně určily, že vymáhaný dluh neexistuje, případně že existuje v jiné výši či z jiného titulu, než jak je vymáhán podle daného exekučního titulu, byl by jejich výrok závazný pro český exekuční soud ve smyslu § 159a odst. 3 OSŘ ve spojení s čl. 36 odst. 1 nařízení Brusel I bis. Exekuční soud by tedy dle citované judikatury Nejvyššího soudu nemohl tuto otázku posoudit odlišně, a to ani jako předběžnou otázku při hodnocení důvodů pro zastavení exekuce.
20. Jak je podrobně rozebráno v návrhu na zastavení exekuce, vzhledem k existenci notářského zápisu obsahujícího uznání dluhu musí povinný v řízení o zastavení exekuce vyvrátit založenou domněnku existence dluhu tak, jak je vymáhán. Pravomocné rozhodnutí slovenského soudu by v tomto směru představovalo více než dostatečný "důkaz" (s ohledem na výše uvedené spíše závazné stanovisko svého druhu) k vyvrácení uvedené domněnky – a to jak v případě, že by určovalo neexistenci dluhu, tak i tehdy, pokud by určovalo dluh "pouze" v jiné výši či z jiného právního důvodu.
21. Pakliže by bylo slovenským soudem závazně a nezměnitelně stanoveno, že oprávněný nemá na vymáhané plnění dle exekučního titulu od povinného podle hmotného práva nárok, exekučnímu soudu by nezbylo, než exekuci v souladu s ustálenou výše citovanou judikaturou Nejvyššího soudu jako nepřípustnou zastavit.
22. Nelze tak souhlasit se závěrem prvoinstančního soudu, že civilní řízení o určení před slovenským soudem *"by stejně nemělo žádný vliv"*, neboť by ve svém důsledku bylo samostatným důvodem pro zastavení exekuce.
23. Oprávněnému by přitom samozřejmě nic nebránilo v tom, aby – v případě existence pravomocného rozhodnutí určujícího výši dluhu – zahájil exekuci na základě takového exekučního titulu. To je však již otázkou jiného, samostatného řízení.

**IV.
Závěrečný návrh**

24. S ohledem na výše uvedené povinný setrvává na svém petitu uvedeném v návrhu na zastavení exekuce.

V Praze dne 7. dubna 2026

**Monarflex s.r.o.,
zastoupena**

**JUDr. Robertem Pelikánem, Ph.D.,
advokátem v plné moci**