

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Tímmy Šmehlíka a soudců JUDr. Anny Grimové a Mgr. Davida Kotrbatého ve věci

oprávněného: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň
zastoupený advokátem JUDr. Karlem Uhlířem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
povinné: **Jana Burianová**, narozená dne 12. 8. 1975
bytem Sady Pětatřicátníků 20/7, 301 00 Plzeň

pro vymožení 73 327 Kč s příslušenstvím

o odvolání povinné proti usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne 11. 2. 2026, č. j. 176 EX 03411/18-138

takto:

Usnesení soudního exekutora se v napadeném výroku I písm. b), c) potvrzuje.

Odůvodnění:

- Označeným usnesením soudní exekutor vyrozuměl nového plátce mzdy povinné společnost Emona Kroni s.r.o. o tom, že exekučním příkazem č. 176 EX 03411/18-14 ze dne 8. 1. 2019 rozhodl o provedení exekuce srážkami ze mzdy povinné k uspokojení v exekuci vymáhané pohledávky oprávněného, kterážto je nepřednostní a kterou ve výroku usnesení vymezil s tím, že na tuto pohledávku dosud nebylo ničeho sraženo [výrok I a)], stanovil, že srážky mají být nadále prováděny k uspokojení zbytku vymáhané pohledávky s příslušenstvím ve výši 519 916,32 Kč [výrok I b)] a stanovil, že pořadí vymáhané pohledávky oprávněného se řídí dnem 9. 1. 2019 [výrok I c)]. Dále nového plátce mzdy vyzval, aby pokračoval ve srážkách ze mzdy povinné k uspokojení v usnesení vymezené pohledávky oprávněného s příslušenstvím s tím, že ho poučil, jakým způsobem se srážky z čisté mzdy povinné provádí a jak je třeba naložit se sraženou částí mzdy.
- Proti tomuto usnesení brojí povinná podáním, které označila jako odvolání proti výroku I b) a c) a dovolání proti výroku I a) označeného rozhodnutí. V odvolání tvrdí, že na ní byla údajně vymožena částka 105 Kč zmíněná v usnesení ze dne 6. 6. 2025, č. j. 176 EX 03411/18-109 a v usnesení ze dne 18. 6. 2025 č. j. 176 EX 03411/18-115, s čímž nesouhlasí, neboť ve skutečnosti byla zaplacená oprávněným spolu se zálohou 500 Kč. Požaduje, aby soud stanovil exekutorovi, aby „ve svých usneseních uváděl věci tak, jak se skutečně staly“. Oprávněný si částku 105 Kč uhradil sám sobě. Dále uvádí, že jde o starou pohledávku, která v sobě zahrnuje i částku, která na ní správně vymáhaná být nemá. Částka 519 916,32 Kč je neoprávněná, neboť je vypočítávána na základě nelegitimního exekučního titulu, a tudíž i celkové příslušenství musí vykazovat nezákonný úrok, neboť je vyčíslen z nezákonně přiznané jistiny, která vykazuje procesní vady. Odvolací soud žádá, aby věc náležitě posoudil a dospěl ke spravedlivému Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

rozhodnutí.

3. Oprávněný ani nový plátcе mzdy se k odvolání nevyjádřili.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle ust. § 55c exekučního řádu (e. ř.) ve spojení s ust. § 52 e. ř., § 212 o. s. ř., § 212a odst. 6 o. s. ř. Odvolání není důvodné.
5. V přezkoumávané věci je proti povinné vedena exekuce na základě exekučního návrhu doručeného soudnímu exekutorovi dne 22. 10. 2018. Exekučním titulem je rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 22. 10. 2012, č. j. 34 C 151/2012-59. Provedením exekuce byl dne 9. 11. 2018 Okresním soudem Plzeň-město coby exekučním soudem pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička. Dne 8. 1. 2019 soudní exekutor pod č. j. 176 EX 03411/18-014 vydal exekuční příkaz, jímž postihl mzdu povinné, kterou tato tehdy pobírala od plátce mzdy KS-Europe s.r.o. Následně opakovaně rozhodoval o změně plátce mzdy, naposledy právě nyní přezkoumávaným usnesením z 11. 2. 2026.
6. Podle ust. § 52 odst. 1 e. ř. nestanoví-li exekuční řád jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu. Podle ust. § 59 odst. 1 písm. a) e. ř. lze exekuci ukládající zaplacení peněžité částky provést srážkami ze mzdy a jiných příjmů. Podle ust. § 293 odst. 1 o. s. ř. změní-li se po nařízení výkonu rozhodnutí (vydání exekučního příkazu postihující mzdu povinného) plátce mzdy, vztahuje se nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy i na mzdu povinného u nového plátce mzdy. Podle ust. § 294 odst. 3 o. s. ř. soud (soudní exekutor) tomu, u koho povinný nastoupil nově do práce, doručí do vlastních rukou usnesení, ve kterém ho vyrozumí o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, seznámí ho s dosavadním průběhem výkonu rozhodnutí, zejména s výší dosud provedených srážek, uvede, jak vysoká je pohledávka, a pro kterou mají být srážky dále prováděny a jaké je její pořadí; vyzve ho, aby ode dne, kdy mu bude usnesení doručeno, ve srážkách ze mzdy povinného pokračoval a upozorní ho na všechny jeho povinnosti při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.
7. Soudní exekutor vydáním napadeného rozhodnutí postupoval v souladu s citovanou právní úpravou. Zjistil-li, zřejmě z odpovědi na výzvu k součinnosti podanou mu Všeobecnou zdravotní pojišťovnou 27. 1. 2026 (el. dokument spisu č. 135), nového zaměstnavatele povinné, byl povinen vydat usnesení o změně plátce mzdy dle ust. § 294 odst. 3 o. s. ř. Vydané usnesení má všechny zákonné náležitosti a z obsahu spisu, ostatně ani z odvolání povinné, odvolací soud nezjistil žádnou okolnost, pro kterou by měl důvod pochybovat o jeho věcné správnosti.
8. Odvolací námitky povinné, jsou pro posouzení věcné správnosti přezkoumávaného rozhodnutí (odvoláním napadených výroků) bezvýznamné. Povinnou napadené usnesení je usnesením, jímž nebylo rozhodnutí ve věci samé. Takové usnesení lze podle ust. § 212a odst. 6 o. s. ř. přezkoumat jen z důvodů, které se týkají důvodů, které soud prvního stupně – soudní exekutor (viz § 52 odst. 2 e. ř.) řešil ve výroku usnesení. Tvzení povinné uvedená v odvolání se s těmito důvody mýjí, neboť se těchto důvodů nikterak netýkají. To platí jak o jejím tvrzení, že na ní byla „údajně“ vymožená částka 105 Kč, které je navíc obsahem spisu vyvráceno, neboť zmíněná částka představuje DPH, o kterou se navyšuje záloha na další vedení exekuce dle ust. § 90 odst. 3 e. ř., tak pokud jde o tvrzení o době provádění exekuce, případně o nesprávnost/nevykonatelnosti dle povinné „nelegitimního exekučního titulu“. Takové okolnosti mohou být případně posuzovány v řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, což se také v posuzované věci děje, neboť předchozí podání povinné byla soudním exekutorem jako návrh na zastavení exekuce posouzena a bylo o nich rozhodnuto usnesením exekučního soudu ze dne 9. 1. 2026, č. j. 75 EXE 2869/2018, jímž byl návrh zamítnut. Povinná proti rozhodnutí exekučního soudu podala odvolání, které zdejší soud projednává pod sp. zn. 13 Co 73/2026. V řízení o nyní posuzovaném odvolání se těmito tvrzeními zabývat nelze.
9. Veden sdělenými důvody odvolací soud proto usnesení soudního exekutora v odvoláním

napadených výrocích jako věcně správné dle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. O přípustnosti dovolání je oprávněn rozhodovat pouze dovolací soud. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu, prostřednictvím soudního exekutora, do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení.

Plzeň 31. března 2026

Mgr. Tímm Šmehlík, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.