

ČÁSTEČNÉ USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Skalou ve věci

oprávněné: **Obec Štěnovice**, IČO 00257303
sídlem Čížická 133, 332 09 Štěnovice
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Hlaváčem
sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň

proti
povinnému: **Mgr. Pavel Klein**, narozený 6. 7. 1950
bytem Anglické Nábřeží 2309/10, 301 00 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Hubínkem
sídlem Veverkova 2707/1, 301 00 Plzeň

o vymožení nepeněžitě povinnosti, o návrhu povinného na zastavení exekuce ze dne 22. 7. 2025 na č.l. 28 spisu exekutora

takto:

- I. Exekuce se částečně zastavuje v rozsahu, který odpovídá exekučnímu příkazu JUDr. Josefa Lavičky ze dne 14. 6. 2025 č.j. 176 EX 00188/25-020 k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů.
- II. Exekuce se částečně zastavuje v rozsahu, který odpovídá exekučnímu příkazu JUDr. Josefa Lavičky ze dne 12. 6. 2025 č.j. 176 EX 00188/25-022 k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí.

Odůvodnění:

1. Na základě usnesení Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 19. 5. 2025, č. j. 7 Nc 5003/2025-22 (exekuční titul), a to k návrhu oprávněného ze dne 27. 5. 2025, **pověřil** zdejší soud 2. 6. 2025 soudního exekutora vymožením nepeněžitě plnění, a to snést údržbu kanalizace umístěné na specifikovaných pozemcích povinného ve Štěnovicích, spolu s náklady exekuce.
2. **Povinný 22. 7. 2025 navrhl zastavení** exekuce jednak z důvodu nevykonatelnosti nepeněžitě povinnosti, tak, jak je specifikována ve výroku exekučního titulu. Jednak povinný uvedl, že jakmile obdržel výzvu oprávněného ze dne 26. 5. 2025, umožnil osobně oprávněnému, respektive byl připraven umožnit svojí osobní účastí na místě samém, aby oprávněný mohl své právo vykonat. To vše v termínu, stanoveném samotným oprávněným, který se však na místo samé nedostavil a shodný den navrhl exekuci. Povinný dále argumentuje porušením zásady proporcionality v té části, kde byl vydán exekuční příkaz k prodeji nemovitých povinného pro částku nákladů kolem 15 000 Kč.
3. **Oprávněný** s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasí (číslo listu 31) s tím, že mimo jiné mu zástupce povinného sdělil, že na základě událostí z 27. 5. 2025 je povinný odrazen od dalších pokusů o smírné vyřešení.
4. Zdejší soud nejprve odložil provedení exekuce usnesením ze dne 25. 9. 2025 č.j. 75 EXE 2001/2025-33.

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová

5. Následně tento odklad zrušil usnesením ze dne 6. 1. 2026 č.j. 75 EXE 2001/2025-40.
6. Naposledy uvedené usnesení je napadeno odvoláním a není tedy zatím pravomocné.
7. Soud předesílá, že podstatou návrhu na zastavení exekuce je otázka vykonatelnosti exekučního titulu (tedy předběžného opatření), neboť povinný v podstatě uvádí, že na jeho pozemcích se ve skutečnosti kanalizace nenachází a z výrokové části exekučního titulu není také podle povinného zřejmé, co přesně a na jakých místech jeho pozemků má oprávněný mít možnost vykonat (a povinný strpět). Soud uvádí, že ohledně materiální vykonatelnosti jako takové se již vyjádřil odvolací soud, který výrok shledal vykonatelným.
8. Jinou věcí může případně být zjištění, že na pozemku povinného se kanalizace nenachází, kde podle všeho má nést důkazní břemeno oprávněný (na něm totiž je, aby konkrétní faktickou činnost prováděl pouze na místech, jimiž vede skutečně kanalizace, neboť je zcela zřejmé, že na celý pozemek povinného jako takový se předběžné opatření vztahovat nemá).
9. Ohledně naposledy uvedené otázky nelze v tomto okamžiku činit žádnou prognózu.
10. Jinou věcí však je, že jedná-li se zde o nezastupitelné plnění, přichází do úvahy ukládání pokut povinnému, jakož i vymáhání nákladů exekuce. Právě za účelem uspokojení těchto potenciálních nároků oprávněného (resp. exekutora), byly vydány exekuční příkazy, specifikované ve výrokové části tohoto usnesení. Těmito exekučními příkazy tedy – samozřejmě – nemá a nemůže být vymožena faktická nepeněžitá povinnost jako taková, o čemž mezi stranami patrně nebude sporu, nýbrž mají být tímto způsobem získány finanční prostředky pro případnou úhradu nákladů nebo peněžitých pokut.
11. Soud nemá z kontextu jednotlivých podání povinného pochybnosti o tom, že v případě pravomocného uložení nákladů exekuce (příkazem k úhradě nákladů), případně uložení pokuty k vymožení nepeněžitá povinnosti, by povinný tyto platební povinnosti splnil dobrovolně, neboť povinný v podstatě brojí proti základu nepeněžitá povinnosti jako takové, ale z obsahu spisu nevyplývá obava, že v případě neúspěchu uvedené argumentace povinného by se již nadále povinný stanovené povinnosti podrobil bez dalšího dobrovolně.
12. Za těchto okolností se soudu jeví prodej nemovitostí a srážky z důchodu jako nepřiměřené (§ 47 odst. 1 EŘ), neboť v případě prodeje nemovitostí by se jednalo o proces nezvratný, v případě srážek z důchodu pak jde určitým způsobem o znesnadnění uspokojování základních životních potřeb povinného.
13. Dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. proto soud o návrhu na zastavení exekuce tímto způsobem částečně již nyní rozhodl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání dvojmo do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu.

Plzeň 12. března 2026

Mgr. Ing. Miroslav Skala, v.r.
samosoudce

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová