

Vrchní soud v Praze

sp.zn.: **4 VSPH 44/2024**

Sp.zn.: **KSUL 69 INS 13634/2020**

25.01.2024

Dlužník: **Radek Mořkovský**, nar. 13.08.1968, Lípová 50, 431 01 Spořice

Věc: Vyjádření k vyjádření insolvenčního správce k odvolání dlužníka ze dne 11.12.2023

Dovoluji si podat vyjádření k podanému vyjádření insolvenční správkyňe na mé odvolání proti usnesení č.j. KSUL 69 INS 13634/2020.

Sděluji soudu, že si velice vážím toho, že mi bylo umožněno řešit svou situaci institutem oddlužení a jak níže uvádím, plním veškeré mně dané povinnosti soudem.

Dále si dovoluji zdůraznit, že jsem před insolvenční správkyňí žádné skutečnosti nezatajil, předal jsem jí doklady, které požadovala. Insolvenční správkyňe byla podrobně seznámena se stavem majetkové podstaty. Paní Martina Lukačovská jí seznámil s veškerým majetkem, který je v jejím výlučném vlastnictví, předala jí veškeré podklady týkající se provozování její podnikatelské činnosti.

Prohlášení insolvenční správkyňe, že jsem jí uvedl v omyl je nepravdivé. I přes můj zdravotní stav se snažím uhradit své zajištěné i nezajištěné věřitele v co největší míře. K dnešnímu datu jsou zajištění věřitelé uspokojeni ze 100% a míra uspokojení nezajištěných věřitelů (pokud by insolvenční správkyňe tyto věřitele konečně uhradila) je ve výši 36% k dnešnímu datu.

Rád bych, pokud mi to bude umožněno, vše vysvětlil na jednání odvolacího soudu.

Níže podávám vyjádření k jednotlivým námitkám insolvenční správkyňe:

Jak je z insolvenčního rejstříku zřejmé, podal jsem 24.06.2020 na Krajský soud v Ústí nad Labem návrh na povolení oddlužení (čl.A-1).

V tomto návrhu jsem v odd. III. uvedl mou trvalou adresu a i adresu, na které se trvale zdržuji:

Lipová 50, 431 01 Spořice.

Toto mé tvrzení jsem doložil kopií občanského průkazu.

Důkaz: Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení včetně příloze

Mé námitky, že mi nebyly řádně doručovány listiny se zakládají na pravdě.

Z důvodu, že jsem chtěl předejít nesrovnalostem, zřídil jsem si datovou schránku. Přes tuto skutečnost jsem musel požádat soud, aby mi usnesení č.j. KSUL 69 INS 13634/2020-B-74 bylo zasláno.

Dovoluji si sdělit odvolacímu soudu, že mi usnesení č.j. KSUL 69 INS 13634/2020-B-43, kterým soud nařídil jednání a mě jako dlužníka předvolal mi nebylo řádně doručeno a já jsem se nemohl dostavit.

Soud doručoval usnesení na adresu, kterou jsem neuvedl ve svém Návrhu na povolení oddlužení, tato adresa není ani uvedena v mém občanském průkazu a na této adrese se ani nezdržuji.

Dále nesouhlasím s argumentací insolvenční správkyň, že jsem se z jednání konaného dne 19.10.2023 řádně neomluvil a nedoložil doklady o trvání mé neschopnosti. Doklady byly řádně doloženy a soud si sám zjistil u mé obvodní lékařky, že mám pracovní neschopnost.

Dovolil jsem si požádat soud o odročení jednání na dobu, kdy se ho budu moci řádně zúčastnit. Avšak odročení jednání z 11:00 hod. na 13:45 hod. mi neumožnilo se jednání zúčastnit, neboť cesta z Vlastějovic (místo, kde se zdržuji v době neschopnosti) do Ústí nad Labem trvá veřejnou dopravou 5 hodin. Vycházky mám povoleny od 13:00 hod. . Adresa, kde se v době nemoci zdržuji je uvedena na průkazu práce neschopného a tento byl soudy řádně doručen.

Důkaz: podání dlužníka uveřejněná v insolvenčním rejstříku pod: B-64,B-65, B-67

Na základě výše uvedeného nesouhlasím s tvrzením insolvenční správkyň, že mi bylo poskytnuto dostatečně procesního a časového prostoru na svou obranu.

Ještě před vydáním usnesení o povolení oddlužení, paní Martina Lukačovská zakládá do ins. spisu dne 18.12.2020 a na vědomí insolvenční správkyňi nájemní smlouvu ze dne 28.04.2018 a sděluje soudu a insolvenční správkyňi, že zde podniká a investovala do nemovitosti finanční prostředky, aby zde mohla provozovat živnost.

K bodu 1)

Dále sděluji soudu, že v rámci povoleného oddlužení plním všechny své povinnosti, které mi byly uloženy usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31.05.2021,č.j. KSUL 69 INS 13634/2020-B-12, a to dle svých zdravotních a finančních možností, které lze po mně spravedlivě požadovat.

- Vykonávám výtěžnou činnost v souladu se svým zdravotním omezením, o kterém jsem také na osobním jednání informoval insolvenční správkyni. [REDACTED]
- V roce 2023 jsem prodělal v únoru [REDACTED], kdy jsem byl v pracovní neschopnosti v měsíci únoru a březnu

Ke zhoršení zdravotního stavu přispěl [REDACTED] a opět jsem byl shledán lékařem práce neschopným, a to od 13.09.2023 dosud, o čemž jsem informoval insolvenční správkyni včetně zaslání neschopenky. Nemoc se mi zhoršuje i vlivem nedostupnosti léků, které potřebuji užívat, jak jsem již výše uváděl.

Co se týče úhrady splátek věřitelům níže předkládám následující přehled:

Z mých příjmů a darovací smlouvy byly dosud do majetkové podstaty zaslány částky:

Rok 2021	Srážka ze mzdy	dar
06/2021	2.020,-	4.000,-
07/2021	2.020,-	4.000,-
08/2021	2.058,-	4.000,-
09/2021	2.202,-	4.000,-
10/2021	2.290,-	4.000,-
11/2021	2.020,-	4.000,-
12./2021	2.020,-	4.000,-

Rok 2022		
01/2022	2.194,-	4.000,-
02/2022	2.494,-	4.000,-
03/2022	2.494,-	4.000,-
04/2022	2.494,-	4.000,-
05/2022	2.234,-	4.000,-
06/2022	2.234,-	4.000,-
07/2022	2.234,-	4.000,-
08/2022	1.242,-	4.000,-
09/2022	1.438,-	4.000,-
10/2022	1.242,-	4.000,-

11/2022	0	4.000,-
---------	---	---------

Správkyně má k dispozici pro nezajištěné věřitele 68.715,57Kč (B-17) a dosud je nerozdělila ze zpeněžení zajištěného majetku

12/2022	2.286,-	4.000,-
---------	---------	---------

Rok 2023

01/2023	2.384,-	4.000,-
---------	---------	---------

02/2023	2.334,-	4.000,-
---------	---------	---------

03/2023	2.264,-	4.000,-
---------	---------	---------

04/2023	N	4.000,-
---------	---	---------

05/2023	N	4.000,-
---------	---	---------

06/2023	2.264,-	4.000,-
---------	---------	---------

07/2023	2.264,-	4.000,-
---------	---------	---------

08/2023	2.264,-	4.000,-
---------	---------	---------

09/2023	N	4.000,-
---------	---	---------

10/2023	N	4.000,-
---------	---	---------

11/2023	N	4.000,-
---------	---	---------

12/2023	7.200,-	4.000,-
---------	---------	---------

Rok 2024

01/2024	2.400,-	4.000,-
---------	---------	---------

Od zaměstnavatele uhrazeno 46.396,-Kč

Insolvenční správce má na účtu k úhradě pohledávek nezajištěných věřitelů dalších 1. 095.359,63Kč, které dosud nerozdělila.

Celkem	106.986,-Kč	128.000,-Kč
--------	-------------	-------------

Vzhledem k tomu, že se v této problematice neorientuji a abych nezapříčinil nesrovnalosti, na základě domluvy s insolvenční správce jsem požádal mzdovou účetní mého zaměstnavatel, která pracovala u insolvenčního správce, aby komunikovala s mou insolvenční správce a především jí zasílala přehled mých příjmů a provedených srážek. Toto probíhalo bez problémů.

Následně insolvenční správce, ač v roce 2022 v prosinci bylo vše bez problémů viz. B-41, i když potvrzuje, že splňuji podmínky schváleného oddlužení, ale v doporučení navrhuje zrušit oddlužení a prohlásit konkurs, byly prováděny srážky zaměstnavatelem špatně.

Níže předkládám tabulku, kde uvádím i sloupek, který prokazuje, že ins. stanovila srážku špatně.

Výpočet srážek

Měsíc	rok	Čistá mzda	Provedená srážka	Dle ins. správce	Správně mělo být sraženo	Rozdíl
červen	2021	13 528,00	2 020,00	3 770,00	3 770,00	1 750,00
červenec	2021	13 586,00	2 058,00	3 770,00	3 770,00	1 712,00
srpen	2021	13 802,00	2 202,00	3 952,00	3 952,00	1 750,00
září	2021	13 933,00	2 290,00	4 040,00	4 040,00	1 750,00
říjen	2021	13 528,00	2 020,00	3 770,00	3 770,00	1 750,00
listopad	2021	13 528,00	2 020,00	3 770,00	3 770,00	1 750,00
prosinec	2021	13 788,00	2 194,00	3 942,00	3 942,00	1 748,00
leden	2022	14 418,00	2 494,00	4 274,00	3 714,00	1 220,00
únor	2022	14 418,00	2 494,00	4 274,00	3 714,00	1 220,00
březen	2022	14 418,00	2 494,00	4 274,00	3 714,00	1 220,00
duben	2022	14 418,00	2 234,00	4 078,00	3 518,00	1 284,00
květen	2022	14 418,00	2 234,00	4 078,00	3 518,00	1 284,00
červen	2022	14 418,00	2 234,00	4 078,00	3 518,00	1 284,00
červenec	2022	14 418,00	1 242,00	3 518,00	3 334,00	2 092,00
srpen	2022	14 714,00	1 438,00	3 530,00	3 334,00	1 896,00
září	2022	14 418,00	1 242,00	3 334,00	3 334,00	2 092,00
říjen	2022	14 418,00	0,00	3 334,00	2 208,00	2 208,00
listopad	2022	18 235,00	2 286,00	4 754,00	4 754,00	2 468,00
prosinec	2022	18 383,00	2 384,00	4 852,00	4 852,00	2 274,00

Leden	2023	20 551,00	2 334,00	6 298,00	4 608,00	2 274,00
únor	2023	20 445,00	2 264,00	4 538,00	4 538,00	2 274,00
březen	2023	2 005,00	0,00	0,00	0,00	0,00
duben	2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
květen	2023	20 551,00	2 334,00	4 608,00	4 608,00	2 274,00
červen	2023	20 551,00	2 334,00	4 608,00	4 608,00	2 274,00
červenec	2023	20 581,00	2 354,00	4 628,00	4 628,00	2 274,00
srpen	2023	20 551,00	2 334,00	4 608,00	4 608,00	2 274,00
září	2023	12 837,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nedoplatek na srážkách celkem					46 396,00	

Spojil jsem se se svým zaměstnavatelem a požádal jsem jej ať vše s insolvenční správkyň vyřídí a rozdíl doplatí.

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že rozdíl není 53.146,-Kč, ale 46.396-Kč. Neboť insolvenční správkyň nerespektovala zvyšování normativních nákladů.

Veškerý můj nemovitý majetek byl zcela zpeněžen. K datu 22.01.2024 byly veškeré pohledávky zajištěných věřitelů uhrazeny ve 100%. (B-29,B-

- V souladu s bodem XII. Usnesení jsem vydal insolvenční správkyň ke zpeněžení :

Motocykl Honda CBR 1100

Speciální automobil – veteránský automobil- protiletadlový kanon 2 hlavně

Insolvenční správkyň tyto výše uvedené věci nechala v areálu, na adrese [REDAKCE]. Není tedy pravda, že bych je nevydal.

Insolvenční správkyň mi žádnou výzvu, že si chce movité věci odvést nikdy nezaslala. Na jednání 28.11.2023 mi sdělila, že si výše uvedené věci zde uskladní.

- Veškeré změny bezodkladně oznamuji insolvenční správkyň a soudu.

Insolvenční správkyň jsem na jednání konaném dne 28.11.2021, na adrese [REDAKCE] o všech záležitostech týkajících se nemovitosti Lipová 50, Spořice informoval, předal jsem jí veškeré podklady, které požadovala, byla jí předána nájemní smlouva p. Lukačovské. Nájemní smlouvu zaslala p. Lukačovská do spisu KSUL 69 INS 13634/2020, a to ještě před vydáním usnesení o povolení oddlužení, dne 18.12.2020 a zaslala ji též na vědomí insolvenční správkyň. Zároveň sděluje soudu a insolvenční

správkyni, že zde podniká a investovala do nemovitosti finanční prostředky, aby zde mohla provozovat živnost.

- Předkládám přehled svých příjmů dle usnesení, prostřednictvím svého zaměstnavatele
- Nezatajuji žádný ze svých příjmů

Podávám vyjádření i k námitce insolvenční správkyň, že jsem zapříčinil dluh vůči Finančnímu úřadu. K tomuto uvádím : z rozhodnutí č.j. [REDAKCE] vydaného Odvolacím finančním ředitelstvím, Masarykova 427/31, 602 00 Brno, ve věci hromadného předpisného seznamu na daň z nemovitých věcí za zdaňovací období roku 2023, vydaného Finančním úřadem pro Ústecký kraj, pod č.j. [REDAKCE] ze dne 20.04.2023, že **výše uvedená daňová povinnost padá na společnost MALTOP-EKO s.r.o. a ne na mou osobu.**

Odvolací finanční ředitelství, příslušné podle § 122 odst. 1 daňového řádu k nařízení přezkoumání rozhodnutí, po předběžném posouzení věci podle § 121 odst. 1 daňového řádu došlo k závěru, že rozhodnutí správce daně o stanovení daně z nemovitých věcí na zdaňovací období roku 2023, hromadný předpisný seznam na daň z nemovitých věcí na zdaňovací období roku 2023 č.j. [REDAKCE] ze dne 20.04.2023, řádek č. 7235, bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto nařizuje přezkoumání tohoto rozhodnutí za účelem jeho zrušení.

Důkaz: Rozhodnutí č.j. [REDAKCE]

Zasláno soudu čl. B-67

K bodu 2),3)

K pohledávce za majetkovou podstatou uplatněné společností MALTOP-EKO s.r.o. sděluji následující:

Tuto pohledávku v celém jejím rozsahu popírám.

V nemovitosti nacházející se na adrese [REDAKCE] se nenacházely žádné jiné věci, než ty, které byly zasány do soupisu majetkové podstaty, a které jsem vydal insolvenční správce ke zpeněžení.

Dispoziční oprávnění s těmito věcmi přešlo na insolvenční správce.

Na jednání s insolvenční správce, která nemovitost obhlížela nejméně dvakrát, jsem uvedl veškeré skutečnosti týkající se stavu výše zmíněné nemovitosti. **Insolvenční správce si pořizovala důkladnou fotodokumentaci. Osobně jsem jí seznámil s tím, že v nemovitosti jsou vybudovány dvě bytové jednotky, jejíž vybavení celé náleží p. Martině Lukačovské, že paní Lukačovská zde má zřízenou provozovnu a ve skladech je umístěno její zboží. Paní Lukačovská insolvenční správce osobně předala nájemní smlouvu.**

Insolvenční správce sepsala nemovitost do majetkové podstaty, tedy dispoziční oprávnění s nemovitostí přešlo na ni.

Insolvenční správce věděla, že nemovitost má pronajatou p. Lukačovská, že jí udržuje, opravuje a hradí všechny energie, osobně s ní jednala, a to několikrát. **Insolvenční správce nájemní smlouvu nevypověděla, nenařídila paní Lukačovské nemovitost vyklidit, ač věděla, že zde má své zboží, vybavení a veškeré movité věci jsou v jejím výlučném vlastnictví. Paní Lukačovská s tak oprávněně**

domnívala, že nemovitost užívá na základě platné nájemní smlouvy. Níže předkládám doklady, že paní Lukačovská řádně uhradila dlužné energie.

POTVRZENÍ

Banka inspirovaná klienty

Martina Lukačovská

Tento doklad má pouze informativní charakter a nenahrazuje výpis z účtu.

Císlo Účtu	
Kód banky	
IBAN	
SWIFT kód banky (BIC)	
Jméno Příjmení	Martina Lukačovská
Rodné číslo	
Adresa trvalého pobytu/Sídlo	

Z výše uvedeného účtu z měnové složky CZK byly dne 9.4.2018 realizovány tyto odchozí úhrady na účet číslo

DATUM ČAS	POZNÁMKA NÁZEV ÚČTU ČÍSLO ÚČTU	DATUM ODEPSÁNÍ VALUTA TYP KÓD TRANSAKCE	VARIABILNÍ SYMBOL KONSTANTNÍ SYMBOL SPECIFICKÝ SYMBOL	ČÁSTKA
09.04.2018 12:36		09.04.2018 09.04.2018 Převod		-14 000,00
09.04.2018 12:36		09.04.2018 09.04.2018 Převod		-16 000,00

Toto potvrzení se vydává na žádost klienta.

V Chomutově, 29.11.2023

Pobočka Chomutov

Pobočka Chomutov

Výpisy z banky z roku 2018, dokládající úhradu energií již v dubnu 2018.

Co se týče společnosti RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci, jsem insolvenční správce sdělil a předal jí podklady, že veškerý majetek výše uvedené společnosti byl prodán v období r. 2008 -2011 a v nemovitosti se nachází pouze doklady v popsanych šanonech.

Dle sdělení právního zástupce MALTOP-EKO s.r.o., že byly údajně tyto šanony prázdné, je nepravdivé. Insolvenční správce, před vydáním usnesení o povolení oddlužení Krajským soudem v Ústí nad Labem, důkladně prověřila mé majetkové poměry a seznámila se se stavem nemovitosti a především s vlastnictvím k movitým věcem.

Po provedení soupisu majetkové podstaty dispoziční oprávnění k nemovitosti a movitým věcem přešlo na insolvenční správce.

Zásadně nesouhlasím s obsahem podání společností MALTOP – EKO s.r.o., zastoupené Mgr. Davidem Kůtou, advokátem, které zaslala společnost MALTOP – EKO s.r.o. dne 28.09.2023 na Krajský soud v Ústí nad Labem , ve kterém vyznává soud o vzniku nové pohledávky za mou osobou, o stavu exekuce prováděné v důsledku nesplnění vyklízacích povinností povinného dlužníka, o zjištěních a listinných důkazech prokazujících úmyslná deliktivní právní jednání povinného dlužníka a osob jemu blízkých s dopadem do sféry věřitelů povinného dlužníka, a to v celém jeho rozsahu.

Jak jsem již několikrát sdělil, nemovitost jsem opustil se všemi svými věcmi, které nebyly zahrnuty do majetkové podstaty ke dni 20.02.2023. O této skutečnosti jsem informoval právního zástupce společnosti MALTOP-EKO s.r.o., ale i jednatele společnosti. Zprávy jsem předával pomocí sms korespondence, neboť v této době jsem utrpěl vážný úraz a podrobil jsem se operaci s následnou hospitalizací a pracovní neschopností.

Zároveň jsem paní Lukačovské předal kontakt na nabyvatele nemovitosti. Je mi známo, že prostřednictvím právního zástupce p. Lukačovské byl projednáván postup vyklizení nemovitosti s případnou úhradou nájmu. Paní Lukačovská provedla zástupce spol. MALTOP-EKO s.r.o. nemovitostí a sdělila jim, že veškerý movitý majetek umístěný ve skladech, prodejně a vybavení bytů je v jejím výhradním vlastnictví. Sdělila jim také, že já zde již nepobývám. Toto vše se odehrálo před 29.06.2023.

Tedy není pravdivé tvrzení insolvenční správce, že movité věci, které byly exekučně vyklizeny jsou v mém vlastnictví.

Dále jak je mi známo, měla p. Lukačovská připravena velká vozidla k vyklizení skladů a bytů. I dne 29.06.2023 byla tato vozidla připravena veškerý její movitý majetek odvézt. I přes skutečnost, že zde byli přítomni i zástupci spol. MALTOP-EKO s.r.o., kteří byli obeznámeni, jaké movité věci jsou v jejím vlastnictví, nezasáhli, když jí soudní exekutor zamezil si věci odvézt.

Důkaz: jako důkaz navrhuji exekuční spis [REDACTED]

Jak jsem již výše uvedl, mým jediným příjmem je příjem z pracovního poměru, ze kterého jsou prováděny zákonné srážky, jiný příjem nemám. Veškerý můj nemovitý majetek byl zpeněžen.

Společnost MALTOP-EKO s.r.o. byla seznámena se stavem nemovitosti, se vším, co se v nemovitosti nachází, věděla, že movitý majetek patří p. Lukačovské, jednala s p. Lukačovskou o vyklizení. Muselo jim být známo, že nemohu vyklidit věci, které mi nepatří.

Není mi známo, zda insolvenční správce vešla v jednání s majiteli movitých věcí, které se nacházely v areálu.

Proti nařízení exekuce vyklizením nemovitosti na mou osobu jsem podal návrh na zastavení, neboť již k datu nařízení exekuce jsem veškeré mé věci z nemovitosti vyklidil.

Jestliže exekutor našel mé doklady, jako je platný pas domnívám se, že mi je měl bezodkladně předat. Osobní doklady nejsou movitým majetkem a nepodléhají exekuci.

Nemůže mi být dáváno k tíži nečinnost insolvenční správce, aby zajistila vyklizení nemovitosti ještě před prodejem, když měla veškeré informace o majitelích movitých věcí.

Ona jako autorita mohla vyzvat p. M.Lukačovskou, aby vyklidila svou provozovnu. Toto neučinila a naopak ona uvedla v omyl svou nečinností, že se p. M.Lukačovská domnívala, že je vše v pořádku.

Jako dlužník, který plní podmínky oddlužení a veškeré své příjmy nad nezabavitelnou částku hradí insolvenční správce, nemám žádné možnosti, finanční prostředky, abych mohl financovat vyklizení nemovitosti, ke které má dispoziční oprávnění insolvenční správce a ta nic nekoná.

Na základě výše uvedeného odmítám, že by vznikla pohledávka za mou osobou z titulu vyklizení nemovitosti.

Během mého oddlužení byl zpeněžen veškerý můj nemovitý majetek.

Věřitelé se zajištěnými pohledávkami jsou k 01.12.2023 uhrazeny ze 100 %.

Insolvenční správce má na úhradu pohledávek nezajištěných věřitelů na účtu celkem 1.364.213,20Kč

Což činí k datu 22.01.2024 – 36,0%

Insolvenční správce neuvedla veškeré jí známé informace, neboť není pravda, že by nezajištění věřitelé byly uhrazeny pouze z 1,33%. Když by vyplatila věřitelům finanční prostředky, které má na účtu jako hyperochu z prodeje majetku, pak by byli uspokojeni k 22.,01.2024z 36,00%.

Nesouhlasím s tvrzením společnosti MALTOP-EKO s.r.o., že by mi vznikl závazek vůči jejich společnosti z důvodu vyklizení nemovitosti. Tuto pohledávku v celém rozsahu odmítám a opětovně sděluji následující:

Na jednání s insolvenční správce, která nemovitost obhlížela nejméně dvakrát, jsem uvedl veškeré skutečnosti týkající se stavu výše zmíněné nemovitosti. Insolvenční správce si pořizovala důkladnou fotodokumentaci. Osobně jsem jí seznámil s tím, že v nemovitosti jsou vybudovány dvě bytové jednotky, jejíž vybavení celé náleží p. Martině Lukačovské, že paní Lukačovská zde má zřízenou provozovnu a ve skladech je umístěno její zboží. Paní Lukačovská insolvenční správce osobně předala nájemní smlouvu.

Insolvenční správce sepsala nemovitost do majetkové podstaty, tedy dispoziční oprávnění k nemovitosti přešlo na ni.

Insolvenční správce věděla, že nemovitost má pronajatou p. Lukačovská, že jí udržuje, opravuje a hradí všechny energie. Insolvenční správce nájemní smlouvu nevypověděla, nenařídila paní Lukačovské nemovitost vyklidit, ač věděla, že zde má své zboží, vybavení a veškeré movité věci jsou v jejím výlučném vlastnictví.

Proto zásadně nesouhlasím s obsahem podání společností MALTOP – EKO s.r.o., zastoupené Mgr. Davidem Kůtou, advokátem, které zaslala společnost MALTOP – EKO s.r.o. dne 28.09.2023 na Krajský soud v Ústí nad Labem, ve kterém vyrozumívá soud o vzniku nové pohledávky za mou osobou, o stavu exekuce prováděné v důsledku nesplnění vyklízečích povinností povinného dlužníka, o zjištěních a listinných důkazech prokazujících úmyslná deliktní právní jednání povinného dlužníka a osob jemu blízkých s dopadem do sféry věřitelů povinného dlužníka, a to v celém jeho rozsahu.

Jak jsem již několikrát sdělil, nemovitost jsem opustil se všemi svými věcmi, které nebyly zahrnuty do majetkové podstaty ke dni 20.02.2023. O této skutečnosti jsem informoval právního zástupce společnosti MALTOP-EKO s.r.o., ale i jednatele společnosti. Zprávy jsem předával pomocí sms korespondence, neboť v této době jsem utrpěl vážný úraz a podrobil jsem se operaci s následnou hospitalizací a pracovní neschopností.

Zároveň jsem paní Lukačovské předal kontakt na nabyvatele nemovitosti. Je mi známo, že prostřednictvím právního zástupce p. Lukačovské byl projednáván postup vyklizení nemovitosti s případnou úhradou nájmu. Paní Lukačovská provedla zástupce spol. MALTOP-EKO s.r.o. nemovitostí a sdělila jim, že veškerý movitý majetek umístěný ve skladech, prodejně a vybavení bytů je v jejím výhradním vlastnictví. Sdělila jim také, že já zde již nepobývám. Toto vše se odehrálo před 29.06.2023.

Tedy tuto skutečnost věděla jak insolvenční správkyň, tak i vydražitel.

Dále jak je mi známo, měla p. Lukačovská připravena velká vozidla k vyklizení skladů a bytů. I dne 29.06.2023 byla tato vozidla připravena veškerý její movitý majetek odvézt. I přes skutečnost, že zde byli přítomni i zástupci spol. MALTOP-EKO s.r.o., kteří byli obeznámeni, jaké movité věci jsou v jejím vlastnictví, nezasáhli, když jí soudní exekutor zamezil si věci odvézt.

Důkaz: jako důkaz navrhuji exekuční spis [REDACTED]

Jak jsem již výše uvedl, mým jediným příjmem je příjem z pracovního poměru, ze kterého jsou prováděny zákonné srážky, jiný příjem nemám. Veškerý můj nemovitý majetek byl zpeněžen.

Společnost MALTOP-EKO s.r.o. byla jistě seznámena se stavem nemovitosti ještě před dražbou, se vším, co se v nemovitosti nachází, věděla, že movitý majetek patří p. Lukačovské, jednala s p. Lukačovskou o vyklizení. Muselo jim být známo, že já nemohu vyklidit věci, které mi nepatří.

Není mi známo, zda insolvenční správkyň vešla v jednání s majiteli movitých věcí, které se nacházely v areálu.

Proti nařízení exekuce vyklizením nemovitosti na mou osobu jsem podal návrh na zastavení, neboť již k datu nařízení exekuce jsem veškeré mé věci z nemovitosti vyklidil.

Nemůže mi být dávana k tíži nečinnost insolvenční správkyň, aby zajistila vyklizení nemovitosti ještě před prodejem, když měla veškeré informace o majitelích movitých věcí.

Jako dlužník, který plní podmínky oddlužení a veškeré své příjmy nad nezabavitelnou částku hradí insolvenční správkyň, nemám žádné možnosti, finanční prostředky, abych mohl financovat vyklizení nemovitosti, ke které má dispoziční oprávnění insolvenční správkyň a ta nic nekoná.

Na základě výše uvedeného odmítám, že by vznikla pohledávka za mou osobou z titulu vyklízení nemovitosti. Domnívám se, že exekuční titul ani neexistuje a od exekutora jsem neobdržel žádný exekuční příkaz na úhradu nákladů vystěhování.

Není pravda, že bych se na jednání konaném dne 19.10.2023 nedostavil bez omluvy. Svou omluvu jsem poslal soudu prostřednictvím datové schránky a doložil jsem doklad o pracovní neschopnosti. Na dokladu o pracovní neschopnosti je též adresa, na které se udržuji : [REDACTED] a zároveň jsem požádal o stanovení nového data jednání. Jak jsem již výše uvedl :

V současné době se můj zdravotní stav zhoršil, utrpěl jsem úraz dolní končetiny, který byl bezprostředně zapříčiněn mým zdravotním stavem a opět jsem byl shledán lékařem práce neschopným od 13.09.2023 dosud, o čemž jsem informoval insolvenční správkyňu včetně zaslání neschopenky. Nemoc se mi zhoršuje i vlivem nedostupnosti léků, které potřebuji užívat.

Skutečnost, že soud odročil jednání na ten samý den, ale odpolední hodiny, mi žádným způsobem neumožnila se na jednání dostavit, jednak ze zdravotních důvodů, ale i časových. Vlastějovice se nachází cca 280km od Ústí nad Labem. Cesta vlakem by mi trvala 5 hodin. Cesta autobusem cca 4 hodiny a to nezapočítávám čekání na přestup. Kdybych vyjel ve 12,39h. z Vlastějovic vlakem, v Ústí nad Labem bych byl v 16,37 hod..

Dále doplňuji neúplnou informaci zástupce insolvenčního správce. Ke dni 1.12.2023 je uhrazeno 100% výše závazků zajištěných věřitelů a na účtu majetkové podstaty jsou finanční prostředky v takové výši, že po jejich rozeslání nezajištěným věřitelům by ti to byly uhrazeny ze 36,39%.

Nakonec chci podotknout, že v předmětném případě při prodeji mého majetku došlo od počátku k porušení zákona, když insolvenční správce provedl dražbu v rozporu s pokynem zajištěného věřitele (ten zněl na „veřejnou dražbu,“ tj. způsob zpeněžení ve smyslu § 286 odst. 1 písm. a) IZ a ne na dražbu provedeno soudním exekutorem) a zároveň na základě smlouvy o provedení dražby, která nebyla schválena, jak vyžaduje § 289a odst. 2 IZ. Tím správkyňe zavinila to, že toutle skutečností se brání paní Lukačovská proti spol. MALTOP-EKO ve sporu o odvolání proti usnesení o příklepu, protože tímto způsobila správkyňe neplatnost smlouvy o provedení dražby a neúčinnost samotné dražby.

Na základě výše uvedeného si dovoluji požádat Vrchní soud v Praze, aby vydal

Usnesení

- I. Usnesení č.j. KSUL 69 INS 13634/2020-B-74, ze dne 15.11.2023 vydané Krajským soudem v Ústí nad Labem se ruší v celém jeho rozsahu.**
- II. Řešení úpadku dlužníka : Radek Mořkovský, nar. 13.08.1968, bytem Lipová 50, 431 01 Spořice se ponechává formou oddlužení.**

Radek Mořkovský

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 1459 / 2024 Ev. číslo: 934bce13-f5b9-4031-a523-1566ce13008d
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1306778381
Věc: 4 VSPH 44/2024 Vyjádření Radek Mořkovský KSUL 69 INS 13634/2020 - B79

Odesílatel:

ID schránky: nvdrvq7 Typ datové schránky: FO
Osoba: Radek Mořkovský Adresa: Lipová 50, 43101 Spořice, CZ

Dodáno do DS dne: 28.01.2024 11:32:20 **Odesláno do DS dne:** 28.01.2024 11:32:20

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSUL 69 INS 13634/2020 Sp.zn. odesílatele: 4 VPSH 44/2024
Lhůta končí: K rukám: 4 VPSH 44/2024
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 015cfb92 Platnost: 16.03.2023 - 04.04.2024
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 28.01.2024 11:32:20)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 28.01.2024 09:25:05

Datum a čas autom. ověření: 28.01.2024 11:33:27

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Vyja?dr?eni?+Mor?kovsky?+4+VPSH+44_2024.doc										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 28.01.2024 11:33:27 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.