

Mgr. David Kůta, advokát

IČ: 71464743, ČAK: 11565, 120 00 Praha, Jugoslávská 29
tel.: +420 774860433, DS: e23btrb, e-mail: kuta@ak-dk.cz

JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor
Exekutorský úřad Cheb
26. dubna 10
350 02 CHEB

Ke SP.ZN. 176 EX 00076/23

V Praze dne 10. 3. 2026

Oprávněný: MALTOP – EKO s.r.o.

IČ: 282 58 410, se sídlem: Místo 75, PSČ 431 58

zastoupen Mgr. Davidem Kútou, advokátem ev.č. ČAK 11565, DS id.: e23btrb

Povinný: Radek Mořkovský, r.č. 680813/1187, bytem: Spořice, Lipová č.p. 50

Věc: o vyklizení nemovitostí evidovaných na LV 472 v k.ú. Spořice
a o vymožení náhrady nákladů exekuce

**vyjádření oprávněného k NÁMITKÁM POVINNÉHO PROTI ROZHODNUTÍ, a to
příkazu soud. exekutora k úhradě nákladů exekuce č.j. 176 EX 00076/23-179
ze dne 30. 1. 2026**

jednou do datové schránky soudního exekutora

přílohy: listiny dle textu

I.

Oprávněný se tímto ve lhůtě poskytnuté k tomu soudním exekutorem (přípisem z 10. 3. 2026) vyjadřuje k NÁMITKÁM povinného ze dne 3. 3. 2026 (dále jen „**Námitky**“) k dalšímu příkazu k náhradě nákladů exekuce č.j. 176 EX 00076/23 – 179 ze dne 30. 1. 2026 (dále jen „**PÚNE**“) následovně.

Předně oprávněný na pravou míru stran zavinění vzniku předmětných nákladů uvádí následující rozhodné skutečnosti, a to mimo jiné s odkazem na obsah předmětného soudního spisu zn. 26 EXE 6555/2023 i exekučního spisu zn. 176 EX 00076/23:

- a) Vznik předmětných nákladů exekuce zavinil jednostranně povinný, když i přes jím samým tvrzené vědomí o svých povinnostech k zajištění úplného vyklizení předmětných nemovitostí (Usnesení o příklepu bylo povinnému doručováno), nemovitosti toliko opustil údajně se svými osobními věcmi, navíc dlouhodobě zřejmě nepravdivě neustále (až do doby, než v roce 2025 převzal jeho právní zastoupení Mgr. Šatylov, advokát) písemně tvrdil, že žádné své jiné věci než ty, které byly insolvenční správkyň historicky sepsány do majetkové podstaty (motocykl Honda a vojenské vozidlo s protiletectvým kánonem) v nemovitostech neměl, aby následně toto své neustále se až do

2024 (vč) opakující se písemné tvrzení korigoval (až ve svých podáních v průběhu roku 2025) s tím, že v nemovitostech zanechal spoustu dalších movitých věcí, které nebyl schopen pro důvody na své straně vyklidit (protože to prý podle něj nebylo možné, apod.)

Ex post se tak v roce 2025 prokázala mimo jiné i různá „čestná“ prohlášení dlužníka o svém majetku v rámci jeho insolvenčního návrhu z roku 2020, podobně jako jeho písemná i ústní tvrzení, kterými se pokoušel neúspěšně bránit v rámci svého insolvenčního řízení zejména v průběhu roku 2023 až 2024 proti zrušení svého oddlužení, od počátku jako nepravdivá a účelová.

Jak již bylo objektivně a pravomocně zhodnoceno i v Usnesení soudu č.j. 26 EXE 6555/2023-535 a následně též v Usnesení odvolacího Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 8 Co 300/2025-578 ze dne 3. 11. 2025, v době od konce února 2023 do 28. 6. 2023 měl povinný (i další osoby, které do té doby nemovitosti užívaly) dostatek časového prostoru, aby předmětné nemovitosti vyklidil, který využít nebyl.

Ostatně, jak je z protokolace (podepsané osobami účastnicími se 29. 6. 2026) provedené při exekčním zásahu dne 29. 6. 2023 zjevné, návrhu, aby si pro nejdříve vyklízenou část věcí (vybavení prostor II. NP budovy č.p. 50) vybraly dotyčné osoby své jiné prostory k uskladnění takovýchto věcí s čímž byl oprávněný ochoten souhlasit, využito z objemné části nebylo, a naopak bylo dotčenými osobami soudnímu exekutorovi potvrzeno, nechť předmětné věci nechá odvést a umístí do jím vybraných skladů s ostatními vyklízenými věcmi.

Důkaz: - obsahem exekčního spisu 176 EX 00076/23 a soudního spisu č. 26 EXE 6555/2023, zejména písemnými podáními dlužníka i protokolem o jeho účastnické výpovědi při soudním jednání ze dne 11. 4. 2025 ve věci sp.zn. 26 EXE 6555/2023, a protokolem soudního exekutora o provedeném exekčním zásahu ze dne 29. 6. 2023 stvrzeném podpisy povinného, oprávněného, M. Lukačovské i dalšími osobami, které se předmětného úkonu účastnily

Není odpovědností oprávněného, že účinky insolvenčního řízení vyvolané samotným povinným, resp. jeho insolvenčním návrhem, neumožňují provést a v brzké době ukončit předmětnou exekuci, stejně tak ani provést jinak běžné úkony. Zpeněžení majetku povinného nelze realizovat po dobu trvání insolvenčního řízení.

Není ani zaviněním oprávněného, že dlužník neplnil podmínky oddlužení, které by jinak už mohlo končit splněním splátkového kalendáře a následným dokončením předmětné exekuce, kdy jinak běžné úkony nemůže soudní exekutor činit, mimo jiné ani ze zmiňovaného důvodu – žádosti insolvenční správce, aby soudní exekutor nikomu žádné věci nevydával, neboť tyto spadají či mohou spadat do majetkové podstaty dlužníka.

Důkaz: - pravomocným Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem i Vrchního soudu v Praze, kterými bylo zrušeno oddlužení povinného coby insolvenčního dlužníka a prohlášen konkurz na jeho majetek (již založenými do spisu)

- odvoláním povinného z 11. 12. 2023 a vyjádřením povinného z 25. 1. 2024, kterými se u insolvenčních soudů (Krajský soud v Ústí nad Labem a Vrchní soud v Praze) bránil v průběhu svého insolvenčního řízení proti zrušení povoleného oddlužení pro četné neplnění podmínek stanovených povinnému (obě zveřejněna v ISIR pod B, č. 77, 82)

- b) Stran povinným zmiňované likvidace a tvrzení povinného, že nemohl za jím 100 % vlastněnou společnost RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci činit žádné úkony a nemohl s žádnými věcmi nakládat, oprávněný doplňuje, že likvidátorem předmětné společnosti byl povinný pravomocně ustanovený od roku 2008, a v průběhu insolvenčního řízení písemně opakovaně tvrdil, že v předmětném areálu později vyklízených nemovitostí se žádné věci RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci (s výjimkou šanony s doklady) nenacházely, neboť je již dávno jako likvidátor zpeněžil.

Oprávněný nerozumí tomu, proč předmětnou likvidaci nařízenou ve 2008 nebyl oprávněný schopen ukončit před 2020 (tedy ani za dobu předmětných 12 let, ani v letech následujících). Nicméně z obstrukčního chování povinného dlužníka i coby jako zcela zjevně prodlévajícího likvidátora je zřejmé, že je to sám povinný, který svými četnými procesními úkony neustále stěžuje a komplikuje rychlý průběh rozhodných procesů.

Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 64 Cm 182/2023-8 o změně likvidátora (z osoby dlužníka na osobu insolvenční správkyně, která pojala i předmětný 100 % podíl povinného v RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci do jeho majetkové podstaty) sám povinný napadl svým účelovým odvoláním dne 23. 2. 2024. Poté co byla uvedené „likvidované“ společnosti ustanoven opatrovník dle pokynu odvolacího Vrchního soudu v Praze, Městský soud v Praze znovu shodně rozhodl o změně likvidátora (povinný byl z funkce likvidátora – kterou nebyl schopen v průběhu posledních cca 17 vůbec vykonávat odvolán) Usnesením č.j. 64 Cm 182/2023-43. I toto usnesení povinný opět napadl dne 13. 6. 2025 svým odvoláním, které bylo jako nedůvodné zamítnuto Usnesením č.j. 7 Cmo 192/2025-67 Vrchním soudem v Praze. Předmětné několikaleté průtahy tak byly vyvolány čistě z důvodu na straně samotného povinného. Veškeré tyto průtahy neustále vyvolávané povinným jeho různými procesními obranami, které se ukazují jako zjevně bezdůvodné tak mají dopady do možnosti brzké dořešení předmětných procesů týkající se předmětných vyklizených věcí.

Důkaz: - usneseními Městského soudu v Praze č.j. 77 Cm 216/2008-2, č.j. 64 Cm 182/2023-8 , č.j. 64 Cm 182/2023-43

- odvoláními povinného proti Usnesením, kterými byl odvoláván z funkce likvidátora jím zmiňované RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci ze dne 23. 2. 2024 a ze dne 13. 6. 2025

- usneseními Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cm 156/2024-22 a č.j. 7 Cmo 192/2025-67.

- c) Oprávněný je dlouhodobě pro nesplnění exekučně vymáhaných povinností povinného limitován v užívání svého majetku z následujících důvodů:

Jen přeskladnění materiálu povinného, který se nacházel po různu na téměř všech vyklizených pozemcích do části jediného z předmětných pozemků za pomoci jeřábu trvalo cca 3 pracovní dny. Přemístění takového objemu materiálu do jiného náhradního prostoru mimo předmětný areál by bylo mnohem nákladnější, sám povinný žádnou alternativu pro přemístění svých věcí exekutorovi nenabídl, naopak neustále tvrdil, že předmětné věci (převážně ze stavební činnosti povinného) nejsou jeho, aby v roce 2025 soudu při svém protokolovaném výsledku ve věci sp.zn. 26 EXE 6555/2023 nově začal tvrdit, že tyto věci, které mohou být jeho nebyl schopen odvézt.

Sám oprávněný je povinen soudnímu exekutorovi platit zálohově náklady předmětné exekuce, přičemž je i z tohoto důvodu pochopitelné, že oprávněný nemá jakýkoliv důvod pro jakékoliv nadbytečné navyšování nákladů, za situace, kdy sám dlužník nemá dostatek majetku, ze kterého by bylo možné předmětné výdaje komplexně saturovat.

Není v možnostech oprávněného, aby insolvenční správkyni dával jakékoliv souhlasy či nesouhlasy s dispozicemi s předmětnými věcmi, u nichž na místě nebylo prokázáno vlastnické právo, či s věcmi, u kterých se zjevně nejednalo o osobní věci dotyčných osob. Oprávněný na místě souhlasil s vydáním osobních věcí z vybavení domácnosti paní Lukačovské, u nichž bylo zcela zřejmé, že se jedná o její osobní věci. Jen těchto věcí si paní Lukačovská odvezla svým nákladním vozidlem se souhlasem soudního exekutora i oprávněného značné množství. Argumentace povinného nadužívána v jeho námitkách je tak nejen účelová, ale též značně nepravdivá.

Stejně tak není a nebylo v možnostech oprávněného řešit a vyhodnocovat jakákoliv majetková práva ke všem ostatním vyklizeným věcem, kteréžto procesy by v konečném důsledku mohly krátit práva věřitelů povinného dlužníka přihlášených do jím zahájeného konkurzního řízení.

Uvedené je aktuálně na plném posouzení insolvenční správkyň, která byla až dne 27. ledna 2026 na základě svého návrhu z léta roku 2023 ustanovena též likvidátorkou RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci 100 % vlastněné povinným – insolvenčním dlužníkem v konkurzu.

Bylo plně na povinném zajistit, aby (on i osoby, kterým umožnil užívání předmětných nemovitostí i přes předmětné četné exekuční zákazy v nakládání s nemovitostmi – tedy i zákazu k uzavírání různých údajných nájemních smluv (kterými se pokoušeli M. Lukačovská i D. Lukačovský bránit proti realizaci předmětné dražby například svými odvoláními proti předmětnému usnesení o příklepu ve snaze docílit dalšího neoprávněného užívání předmětného nemovitého majetku dlužníka až do 31. 12. 2033 (!), byl celý areál předmětných nemovitostí včas k výzvě oprávněného vyklizen – což povinný neučinil a proti vyklizení se navíc neustále účelově i coby konkurzní insolvenční dlužník bránil a brání.

Účelové námitky povinného, že vznik a nárůst předmětných nákladů je odpovědností MATLOP – EKO s.r.o. založené na vykonstruovaných tvrzeních povinného, který svým deliktním jednáním a různými se nepravdivými tvrzeními zatěžuje všechny dotčené subjekty, počínaje jeho věřiteli, přes soudy všech stupňů (prozatím vyjma soudu Ústavního), až po oprávněného konče, oprávněný nepřijímá.

Důkaz: - obsahem exekučního spisu 176 EX 00076/23 a soudního spisu č. 26 EXE 6555/2023, zejména doklady o nákladech předmětné exekuce i zálohách přijatých od oprávněného, kterými jsou kryty, a dále též fotodokumentací věcí povinného zajištěných ve vyklizených nemovitostech

II.

Z výše uvedeného je zřejmé, že povinný a osoby s ním spřízněné všechny procesy týkající se předmětných nemovitostí neustále samy zatěžují nejrozumnějšími průtahy díky svým všemožným procesním aktivitám zpochybňujícím mimo jiné též právní pořádek i judikaturu Nejvyššího soudu a napadají nedůvodně téměř každé rozhodnutí kteréhokoli orgánu veřejné správy.

O podání účelového dovolání povinného proti zmíněným usnesením č.j. 26 EXE 6555/2023-535 a č.j. 8 Co 300/2025-578 je oprávněný informován, nicméně nemá důvod zpochybňovat právní závěry obecných soudů o správnosti zahájené a prováděné exekuce, které nijak nevybočují ze soudní praxe.

Na základě výše uvedeného má oprávněný za to, že brzkému meritornímu přezkumu předmětných námitek povinného nic nebrání.

Oprávněný v uvedeném kontextu proto

n a v r h u j e,

aby soud, kterému bude tato věc předána k přezkumu a rozhodnutí ve věci, vydal

u s n e s e n í,

kterým příkaz soudního exekutora k úhradě nákladů exekuce č.j. **176 EX 00076/23-179** ze dne **30. 1. 2026** v plném rozsahu potvrdí.

MALTOP – EKO s.r.o.