

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Suchánkovou ve věci

navrhovatelky: **Mgr. Ing. Ivana Zálešáková**, IČO 60294914
sídlem Dr. E. Beneše 1873, 792 01 Bruntál
insolvenční správkyň dlužníka Radek Mořkovský, IČO 61319210
sídlem Lipová 50, 431 01 Spořice
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Hrtánkem
sídlem Pařížská 1218/7, 400 01 Ústí nad Labem

za účasti: 1) **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365
sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6
zastoupený opatrovníkem Mgr. Janem Kostkou, advokátem
sídlem Archangelská 1568/1, 100 00 Praha 10 – Vršovice

2) **Radek Mořkovský**, IČO 61319210
sídlem Lipová 50, 431 01 Spořice

o odvolání likvidátora

takto:

- I. **Radek Mořkovský**, IČO 61319210, sídlem Lipová 50, 431 01 Spořice, se odvolává z funkce likvidátora společnosti **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365, sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6.
- II. Likvidátorem společnosti **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365, sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6, soud jmenuje **Mgr. Ing. Ivanu Zálešákovou**, IČO 60294914, sídlem Dr. E. Beneše 1873, 792 01 Bruntál.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka jako insolvenční správkyň dlužníka **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365, sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6, se domáhala odvolání účastníka 2 (dále také jen „likvidátor“) z funkce likvidátora účastníka 1 (dále jen „společnost“) a jmenování nového likvidátora. V odůvodnění návrhu uvedla, že prokazuje svůj naléhavý právní zájem na navrhovaném odvolání likvidátora společnosti i jmenování nového jejího likvidátora za účelem nejen řádné likvidace společnosti, ale též zajištění zájmů věřitelů dlužníka (s cílem dosažení brzké likvidace a ideálně též likvidačního zůstatku, ze kterého by mohly být věřitelé dlužníka dále uspokojeni co do pokrytí svých přihlášených pohledávek za dlužníkem i nákladů spojených se správou majetku likvidované společnosti).
2. Likvidátor nebyl schopen ani ochoten během posledních 15 let likvidaci společnosti realizovat - v podstatě v rámci předmětné likvidace neučinil žádné z běžných úkonů

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Doudová.

likvidátora, zejména dosud neučinil oznámení vstupu společnosti do likvidace prostřednictvím Obchodního rejstříku s výzvou na věřitele k přihlášení pohledávek za společností do likvidace, nezaložil do sbírky listin OR žádnou řádnou účetní závěrku společnosti od doby jejího vzniku, tedy ani účetní závěrku související se vstupem společnosti do likvidace či zahajovací rozvahu, nebyl schopen zjevně nemalý majetek likvidované společnosti zavčas zpeněžit a použít finanční prostředky k likvidaci, když evidentně došlo k výraznému úbytku na ceně strojů, které během posledních let značně zastaraly a stěží aktuálně odhadnout, zda a jak se podaří likvidátorovi je zpeněžit, naopak umožnil, že hrozí zašantročení majetku společnosti i další ztráta jeho hodnoty, nebyl schopen ani ochoten předmětnou provozovnu umístěnou v návrhu specifikovaných nemovitostech (k nimž dlužník pozbyl vlastnická práva ke dni 6. 9. 2022), resp. věci společnosti vyklidit (nikoliv pouze opustit) v termínu poskytnutém společností MALTOP (coby novým vlastníkem, který nemovitosti vydražil) výzvou ze dne 20. 2. 2023.

3. Navrhovatelka dále navrhla, aby ona byla jmenována novým likvidátorem společnosti, když má o předmětných souvislostech i majetkové podstatě dlužníka dostatek informací, je dostatečně znalá předmětné věci a rozhodných souvislostí, přičemž má kapacitu se předmětné likvidaci věnovat a tímto předem souhlasí se svým případným jmenováním do funkce likvidátora na místo dlužníka.
4. Jedná se již o druhé rozhodnutí soudu, když předchozí usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2024, č.j. 64 Cm 182/2023-8, bylo k odvolání účastníka 2. zrušeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 12. 2024, č.j. 7 Cmo 156/2024-22, neboť z důvodu střetu zájmu mezi osobou, která má být z funkce likvidátora odvolána a obchodní korporací, ve které dotčená osoba funkci likvidátora vykonává, bylo třeba ustanovit společnost, tj. účastníkovi 1. opatrovníka postupem dle § 29 odst. 2 o.s.ř. Takto následně soud učinil, a to usnesením ze dne 20. 1. 2025, č.j. 64 Cm 182/2023-25.
5. Opatrovník účastníka 1. se vyjádřil k návrhu na jednání soudu dne 23. 4. 2025 tak, že s návrhem souhlasí, likvidátor se dopustil porušení svých povinností tvrzených v návrhu. O liknavém přístupu likvidátora taktéž svědčí doba, po kterou likvidace trvá.
6. Účastník 2. se k návrhu vyjádřil ve svém odvolání, ve kterém uvedl, že podal v souladu se zákonem oznámení o vstupu společnosti do likvidace a tuto skutečnost oznámil všem obchodním partnerům. Sestavil mimořádnou účetní závěrku a seznam závazků, pohledávek a majetku. K 31. 12. 2011 byl veškerý majetek společnosti zpeněžen a závazky společnosti byly k tomuto datu uhrazeny.
7. Z vlastní činnosti, a to z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti vedeného zdejším soudem coby soudem rejstříkovým, je soudu známo, že společnost vstoupila do likvidace v roce 2008.
8. Podle § 3043 odst. 2 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o zrušení nebo přeměně právnické osoby, postupuje se podle dosavadních právních předpisů, nerozhodne-li příslušný orgán právnické osoby do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, že se uplatní postup podle tohoto zákona.
9. Podle § 71 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“) bez ohledu na způsob určení likvidátora může soud na návrh osoby, jež na tom osvědčí právní zájem, odvolat likvidátora, který porušuje své povinnosti, a nahradit ho jinou osobou.
10. Navrhovatelka má jako insolvenční správkyň dlužníka právní zájem na tom, aby byla likvidace společnosti co nejdříve skončena a mohli tak být z případného likvidačního zůstatku uspokojeni věřitelé dlužníka, přihlášení v předmětném insolvenčním řízení, a proto Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Doudová.

je aktivně věcně legitimována k podání návrhu na odvolání stávajícího likvidátora společnosti a jmenování likvidátora nového z uvedených důvodů.

11. Z obchodního rejstříku soud zjistil, že likvidátor nezveřejnil mimořádnou účetní závěrku a ani nezaložil po vstupu společnosti do likvidace žádné listiny do sbírky listin.
12. Posouzení řádného plnění povinností likvidátora pak záleží na každém konkrétním případě; účelem § 71 odst. 4 obch. zák. je nahrazení dosavadního likvidátora, jenž porušuje své povinnosti, novým likvidátorem, který likvidaci řádně provede a dokončí.
13. V projednávané věci je zřejmý liknavý přístup dosavadního likvidátora, když likvidace společnosti trvá již více než 15 let a nebyla dosud řádně provedena a ukončena.
14. Na základě shora uvedených skutečností pak lze dovodit, že likvidátor beze zbytku nesplnil ani základní zákonem stanovené povinnosti - povinnost zakládat listiny do sbírky listin (§ 38i obch. zák., nyní § 72 z. v. r.). Již nesplnění této elementární zákonné povinnosti likvidátora, s přihlédnutím k době trvání likvidace, odůvodňuje odvolání likvidátora z funkce, a jmenování nového likvidátora (§ 71 odst. 2 obch. zák.) (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 7. 2019, sp.zn. 14 Cmo 95/2019).
15. Soud proto podle § 71 odst. 4 obch. zák. rozhodl o odvolání stávajícího likvidátora z funkce likvidátora společnosti a o jmenování likvidátora nového, jímž za použití § 191 odst. 4 o.z. jmenoval současnou insolvenční správkyni společnosti (dlužníka), která je nejlépe seznámena s celkovým stavem likvidované společnosti.
16. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. a řídí se úspěchem ve věci. Navrhovatelka byla ve věci úspěšná, avšak účastníkovi 1. náklady řízení nevznikly. U účastníka 2. pak byly s ohledem na jeho zdravotní stav (stanovena invalidita třetího stupně od 11. 1. 2025) a s tím související jeho finanční situaci shledány důvody hodné zvláštního zřetele dle § 150 o.s.ř. pro nepřiznání náhrady nákladů řízení jinak úspěšné navrhovatelce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 23. dubna 2025

JUDr. Hana Suchánková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Doudová.