

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Suchánkovou ve věci

navrhovatelky: **Mgr. Ing. Ivana Zálešáková**, IČO 60294914
sídlem Dr. E. Beneše 1873, 792 01 Bruntál
insolvenční správkyňe dlužníka **Radek Mořkovský**, IČO 61319210
sídlem Lipová 50, 431 01 Spořice

za účasti: 1) **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365
sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6

2) **Radek Mořkovský**, IČO 61319210
sídlem Lipová 50, 431 01 Spořice

o odvolání likvidátora

takto:

- I. **Radek Mořkovský**, IČO 61319210, sídlem Lipová 50, 431 01 Spořice, se odvolává z funkce likvidátora společnosti **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365, sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6.
- II. Likvidátorem společnosti **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365, sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6, soud jmenuje **Mgr. Ing. Ivanu Zálešákovou**, IČO 60294914, sídlem Dr. E. Beneše 1873, 792 01 Bruntál.
- III. Účastník 2. je povinen zaplatit navrhovatelce náhradu nákladů řízení ve výši 2 300 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka jako insolvenční správkyňe dlužníka **RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci**, IČO 27077365, sídlem Na dlouhém lánu 455/67, 160 00 Praha 6, se domáhala odvolání účastníka 2 (dále také jen „likvidátor“) z funkce likvidátora účastníka 1 (dále jen „společnost“) a jmenování nového likvidátora. V odůvodnění návrhu uvedla, že prokazuje svůj naléhavý právní zájem na navrhovaném odvolání likvidátora společnosti i jmenování nového jejího likvidátora za účelem nejen řádné likvidace společnosti, ale též zajištění zájmů věřitelů dlužníka (s cílem dosažení brzké likvidace a ideálně též likvidačního zůstatku, ze kterého by mohly být věřitelé dlužníka dále uspokojeni co do pokrytí svých přihlášených pohledávek za dlužníkem i nákladů spojených se správou majetku likvidované společnosti).
2. Likvidátor nebyl schopen ani ochoten během posledních 15 let likvidaci společnosti realizovat - v podstatě v rámci předmětné likvidace neučinil žádné z běžných úkonů likvidátora, zejména dosud neučinil oznámení vstupu společnosti do likvidace prostřednictvím Obchodního rejstříku s výzvou na věřitele k přihlášení pohledávek za společností do likvidace, nezaložil do sbírky listin OR žádnou řádnou účetní závěrku společnosti od doby jejího vzniku, tedy ani účetní závěrku související se vstupem společnosti do likvidace či zahajovací rozvahu, nebyl schopen zjevně nemalý majetek likvidované

společnosti zavčas zpeněžit a použít finanční prostředky k likvidaci, když evidentně došlo k výraznému úbytku na ceně strojů, které během posledních let značně zastaraly a stěží aktuálně odhadnout, zda a jak se podaří likvidátorovi je zpeněžit, naopak umožnil, že hrozí zašantročení majetku společnosti i další ztráta jeho hodnoty, nebyl schopen ani ochoten předmětnou provozovnu umístěnou v návrhu specifikovaných nemovitostech (k nimž dlužník pozbyl vlastnická práva ke dni 6. 9. 2022), resp. věci společnosti vyklidit (nikoliv pouze opustit) v termínu poskytnutém společností MALTOP (coby novým vlastníkem, který nemovitosti vydražil) výzvou ze dne 20. 2. 2023.

3. Navrhovatelka dále navrhl, aby ona byla jmenována novým likvidátorem společnosti, když má o předmětných souvislostech i majetkové podstatě dlužníka dostatek informací, je dostatečně znalá předmětné věci a rozhodných souvislostí, přičemž má kapacitu se předmětné likvidaci věnovat a tímto předem souhlasí se svým případným jmenováním do funkce likvidátora na místo dlužníka.
4. Soud usnesením vyzval společnost a likvidátora k vyjádření se k podanému návrhu. Do dnešního dne nebylo na výzvu reagováno.
5. Z vlastní činnosti, a to z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti vedeného zdejším soudem coby soudem rejstříkovým, je soudu známo, že společnost vstoupila do likvidace v roce 2008.
6. Podle § 3043 odst. 2 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o zrušení nebo přeměně právnické osoby, postupuje se podle dosavadních právních předpisů, nerozhodne-li příslušný orgán právnické osoby do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, že se uplatní postup podle tohoto zákona.
7. Podle § 71 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“) bez ohledu na způsob určení likvidátora může soud na návrh osoby, jež na tom osvědčí právní zájem, odvolat likvidátora, který porušuje své povinnosti, a nahradit ho jinou osobou.
8. Soud ve věci rozhodl v souladu s § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) bez jednání, neboť v daném případě jde o řízení vedené dle § 85 písm. a) z. ř. s., v němž nebylo třeba provádět dokazování. Pro rozhodná skutková zjištění totiž postačují skutečnosti známé soudu z jeho vlastní činnosti, konkrétně z údajů z obchodního věstníku a z údajů z úplného výpisu společnosti z obchodního rejstříku [§ 121 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.], a to, že 1. a 2. účastník netvrdili žádné skutečnosti, které by uvedená zjištění vyvracely.
9. Navrhovatelka má jako insolvenční správce dlužníka právní zájem na tom, aby byla likvidace společnosti co nejdříve skončena a mohli tak být z případného likvidačního zůstatku uspokojeni věřitelé dlužníka, přihlášení v předmětném insolvenčním řízení, a proto je aktivně věcně legitimována k podání návrhu na odvolání stávajícího likvidátora společnosti a jmenování likvidátora nového z uvedených důvodů.
10. Z obchodního věstníku soud zjistil, že po vstupu společnosti do likvidace likvidátor neoznámil vstup společnosti do likvidace všem známým věřitelům. Z obchodního rejstříku soud zjistil, že likvidátor nezveřejnil mimořádnou účetní závěrku a ani nezaložil po vstupu společnosti do likvidace žádné listiny do sbírky listin.
11. Posouzení řádného plnění povinností likvidátora pak záleží na každém konkrétním případě; účelem § 71 odst. 4 obch. zák. je nahrazení dosavadního likvidátora, jenž porušuje své povinnosti, novým likvidátorem, který likvidaci řádně provede a dokončí.

12. V projednávané věci je zřejmý liknavý přístup dosavadního likvidátora, když likvidace společnosti trvá již více než 15 let a nebyla dosud řádně provedena a ukončena.
13. Na základě shora uvedených skutečností pak lze dovodit (opak prokázán nebyl), že likvidátor beze zbytku nesplnil ani základní zákonem stanovené povinnosti - povinnost oznámit vstup do likvidace všem známým věřitelům (§ 73 obch. zák.), povinnost sestavit ke dni vstupu společnosti do likvidace zahajovací likvidační účetní rozvahu a soupis jmění právnické osoby a na žádost zaslat soupis jmění každému společníkovi (§ 74 odst. 1, 2 obch. zák.); povinnost zakládat listiny do sbírky listin (§ 38i obch. zák., nyní § 72 z. v. r.). Již nesplnění těchto elementárních zákonných povinností likvidátora, s přihlédnutím k době trvání likvidace, odůvodňuje odvolání likvidátora z funkce, a jmenování nového likvidátora (§ 71 odst. 2 obch. zák.) (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 7. 2019, sp.zn. 14 Cmo 95/2019).
14. Soud proto podle § 71 odst. 4 obch. zák. rozhodl o odvolání stávajícího likvidátora z funkce likvidátora společnosti a o jmenování likvidátora nového, jímž za použití § 191 odst. 4 o.z. jmenoval současnou insolvenční správkyni společnosti (dlužníka), která je nejlépe seznámena s celkovým stavem likvidované společnosti.
15. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. a řídí se úspěchem ve věci. Navrhovatelka byla ve věci úspěšná, když náklady řízení se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč a z paušální náhrady ve výši 300 Kč za 1 úkon (návrh ve věci samé) dle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu; celkem tedy 2 300 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 15. ledna 2024

JUDr. Hana Suchánková, v. r.
soudkyně