



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze, se sídlem Nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5 – Smíchov, rozhodl samosoudkyně JUDr. Jitkou Malou v právní věci žalobce: **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČO 25083236, se sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9, zastoupeného: Mgr. Robertem Lukešem, advokátem se sídlem ul. 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4 - Chodov, proti žalované: **Renata Hřídlová Bubeníčková**, nar. 18. 08. 1972, bytem Zvoleněves 35, 273 25 Kladno, o zaplacení směnečného peníze ve výši 53.512,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 53.512,- Kč s 6% úrokem od 11. 03. 2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 13.626,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým návrhem domáhal zaplacení žalované částky s tím, že žalovaná vystavila dne 13.9.2012 na řad EC Financial Services a.s. směnku vlastní opatřenou doložkou bez protestu, v níž se zavázala bezpodmínečně zaplatit směnečný peníz ve výši 53.512 Kč ve lhůtě do 10.3.2015. Směnka byla rubopisem převedena na žalobce. Dosud nebylo zaplaceno ničeho. Žalovaná byla o zaplacení upomenuta dopisem právního zástupce žalobce.

Směnečným platebním rozkazem zdejšího soudu čj. 56 Cm 60/2016-16 ze dne 15.4.2016 byla žalované uložena povinnost zaplatit žalovanou částku s 6% úrokem z prodlení a náhradu nákladů řízení. Usnesením z 9.5.2016 byl směnečný platební rozkaz zrušen, neboť se ho nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované.

Soud ve věci rozhodl bez jednání (§ 115a) o.s.ř.).

Z předložené směnky soud zjistil, že byla vystavena dne 13.9.2012 žalovanou na řad EC Financial Services a.s., jedná se o směnku vlastní opatřenou doložkou bez protestu splatnou 10.3.2015. Směnka byla převedena rubopisem na žalobce. Z upomínky soud zjistil, že žalovaná byla o zaplacení upomenuta prostřednictvím právního zástupce žalobce. Zásilka zaslána doporučeně.

Podle čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb. (zákon směnečný a šekový, dále jen „ZSŠ“), vlastní směnka obsahuje:

1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána;
2. bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu;
3. údaj splatnosti;
4. údaj místa, kde má být placeno;
5. jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno;
6. datum a místo vystavení směnky;
7. podpis výstavce.

Podle čl. I § 28 odst. 1, 2 ZSŠ se přijetím směnečník zavazuje zaplatit směnku při splatnosti. Podle čl. I § 78 ZSŠ je výstavce vlastní směnky zavázán stejně jako příjemce cizí směnky. Není-li směnka zaplacená, má majitel, i když je výstavcem, proti příjemci přímý nárok na vše, co lze žádat podle § 48 a 49. Dle čl. I § 48 odst. 1 ZSŠ může majitel postihem žádat směnečný peníz, pokud nebyla směnka přijata nebo zaplacená, s úroky, byly-li ujednány, dále šestiprocentní úroky ode dne splatnosti směnky, útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty a odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši. Podle § 47 odst. 1 ZSŠ všichni, kdož směnku vystavili, přijali, indosovali nebo se na ní zaručili, jsou zavázáni majiteli rukou společnou a nerozdílnou.

V projednávané věci uplatnil žalobce nárok na zaplacení vlastní směnky proti žalované. Předložená směnka obsahuje veškeré náležitosti vyžadované čl. I § 75 ZSŠ pro platnou vlastní směnku a ztělesňuje přímý, nesporný a abstraktní závazek žalované k zaplacení směnečné sumy, která je na ní uvedena. Protože směnka nebyla při splatnosti uhrazena, vznikl žalobci proti žalované dle shora citovaných ustanovení nárok na zaplacení směnečného peníze ve výši 53.512,- Kč se 6% úrokem ode dne následujícího po splatnosti směnky, tj. ode dne 11.3.2015, do jeho zaplacení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož byla úspěšnému žalobci přiznána náhrada nákladů řízení. Náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek ve výši 2.676,- Kč, odměnu za 2,5 úkonu právní služby v celkové výši 8.150,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, seps žaloby ½ úkonu za seps předžalobní výzvy) podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradu hotových výdajů za tři úkony právní služby ve výši 900,- Kč (3 úkony x 300,- Kč/úkon) podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky, a 21% DPH 1.900,50 Kč.

Poučení: Proti rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze se jej domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

V Praze dne 30. června 2016

JUDr. Jitka Malá, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jana Ježková

Toto rozhodnutí ze dne 30. června 2016, č.j. 56Cm 60/2016-29 nabylo právní moci dne 17. srpna 2016 a vykonatelnosti dne 23. srpna 2016. Připojení doložky provedla Jana Ježková dne 31. srpna 2016.