



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem JUDr. Vitem Jaškem ve věci

žalobce **Forteslegal insolvency v.o.s.**, IČO 076 67 485
sídlem Trojická 1904/14, Nové Město, 128 00 Praha 2
insolvenční správce dlužníka KOUMARTECH s.r.o., IČO 031 60 319
sídlem Potocká 58/7, Kohoutovice, 623 00 Brno
zastoupen advokátem Mgr. Leonou Hartman, LL.M.
sídlem Vranovská 45/1, Zábřovice, 614 00 Brno

proti
žalovanému **Radim Půček**, nar. 22.11.1973
trvale bytem Horní náměstí 583, 779 00 Olomouc

o zaplacení částky 9.281.000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku ve výši 9.281.000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náklady řízení v částce 1.908 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice – Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, soudní poplatek ve výši 464.050 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u věcně nepřislušného Okresního soudu v Olomouci dne 12.4.2021 se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit mu částku 9.281.000 Kč s příslušenstvím. Žalobce svůj žalobní nárok odůvodnil tím, že žalobce je insolvenčním správcem úpadce společnosti KOUMARTECH s.r.o., IČO 031 60 319, se sídlem Potocká 58/7, 623 00 Brno – Kohoutovice (dále také jen „úpadce“), kdy na majetek uvedené společnosti byl usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 12.5.2020, sp. zn. KSBR 38 INS 6575/2020-A-8 prohlášen konkurs a žalobce byl ustanoven insolvenčním správcem úpadce. Žalovaný byl v období od 6.2.2015 do 23.5.2018 jednatelem úpadce, následně se jednatelem stal Mykola Vintoniak, nar. 13.3.1986. Právní zástupce úpadce žalobci sdělil, že úpadce od roku 2018 nevykonává žádnou činnost, nemá žádné zaměstnance, ani majetek, současný jednatel úpadce nedisponuje ani účetnictvím úpadce, když žalovaný tomuto účetnictví nepředal. Žalobce rovněž od právního zástupce úpadce obdržel výpis z účtu úpadce číslo 3640901329/0800, ze kterého zjistil, že v období od 25.3.2015 do 8.7.2016 vybral žalovaný z uvedeného bankovního účtu úpadce hotovost v celkové výši 9.281.000 Kč – konkrétně dne 25.3.2015 částku 10.000 Kč, dne 25.3.2015 částku 3.000 Kč, dne 31.3.2015 částku 4.000 Kč, dne 24.4.2015 částku 50.000 Kč, dne 30.4.2015 částku 1.000 Kč, dne 30.4.2015 částku 500 Kč, dne 2.5.2015 částku 5.000 Kč, dne 6.5.2015 částku 1.000 Kč, dne 7.5.2015 částku 1.000 Kč, dne 13.5.2015 částku 2.000 Kč, dne 17.5.2015 částku 50.000 Kč, dne 21.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 21.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 23.5.2015 částku 12.000 Kč, dne 27.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 29.5.2015 částku 14.000 Kč, dne 2.6.2015 částku 5.000 Kč, dne 3.6.2015 částku 3.000 Kč, dne 5.6.2015 částku 15.000 Kč, dne 7.6.2015 částku 10.000 Kč, dne 18.6.2015 částku 4.800 Kč, dne 19.6.2015 částku 8.000 Kč, dne 20.6.2015 částku 2.000 Kč, dne 23.6.2015 částku 16.000 Kč, dne 10.7.2015 částku 5.000 Kč, dne 13.7.2015 částku 40.000 Kč, dne 14.7.2015 částku 12.000 Kč, dne 16.7.2015 částku 27.000 Kč, dne 2.8.2015 částku 10.000 Kč, dne 4.8.2015 částku 6.000 Kč, dne 4.8.2015 částku 8.000 Kč, dne 7.8.2015 částku 6.000 Kč, dne 7.8.2015 částku 15.000 Kč, dne 9.8.2015 částku 20.500 Kč, dne 17.8.2015 částku 22.000 Kč, dne 18.8.2015 částku 30.000 Kč, dne 19.8.2015 částku 10.000 Kč, dne 3.9.2015 částku 50.000 Kč, dne 4.9.2015 částku 40.000 Kč, dne 8.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 9.9.2015 částku 50.000 Kč, dne 10.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 11.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 11.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 6.000 Kč, dne 16.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 18.9.2015 částku 40.000 Kč, dne 21.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 29.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 29.9.2015 částku 4.000 Kč, dne 30.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 1.10.2015 částku 40.000 Kč, dne 2.10.2015 částku 150.000 Kč, dne 2.10.2015 částku 25.000 Kč, dne 5.10.2015 částku 30.000 Kč, dne 5.10.2015 částku 50.000 Kč, dne 7.10.2015 částku 3.600 Kč, dne 12.10.2015 částku 4.000 Kč, dne 14.10.2015 částku 45.000 Kč, dne 15.10.2015 částku 3.000 Kč, dne 20.10.2015 částku 20.000 Kč, dne 21.10.2015 částku 500.000 Kč, dne 22.10.2015 částku 130.000 Kč, dne 22.10.2015 částku 33.000 Kč, dne 23.10.2015 částku 36.000 Kč, dne 26.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 28.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 30.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 5.11.2015 částku 50.000 Kč, dne 7.11.2015 částku 7.100 Kč, dne 7.11.2015 částku 15.000 Kč, dne 9.11.2015 částku 40.000 Kč, dne 11.11.2015 částku 20.000 Kč, dne 11.11.2015 částku 18.000 Kč, dne 13.11.2015 částku 50.000 Kč, dne 14.11.2015 částku 10.500 Kč, dne 20.11.2015 částku 190.000 Kč, dne 23.11.2015 částku 40.000 Kč, dne 26.11.2015 částku 30.000 Kč, dne 26.11.2015 částku 16.000 Kč, dne 28.11.2015 částku 20.000 Kč, dne 1.12.2015 částku 20.000 Kč, dne 1.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 2.12.2015 částku 12.000 Kč, dne 3.12.2015 částku 40.000 Kč, dne 7.12.2015 částku 6.000 Kč, dne 10.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 11.12.2015 částku 20.000 Kč, dne 15.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 15.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 16.12.2015 částku 990.000 Kč, dne 16.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 17.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 18.12.2015 částku 550.000 Kč, dne 18.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 21.12.2015 částku 28.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 500.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 400.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 1.400.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 28.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 6.1.2016 částku 25.000 Kč, dne 7.1.2016 částku 6.000 Kč, dne 8.1.2016

částku 50.000 Kč, dne 12.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 16.1.2016 částku 10.000 Kč, dne 18.1.2016 částku 8.000 Kč, dne 27.1.2016 částku 9.000 Kč, dne 29.1.2016 částku 300.000 Kč, dne 30.1.2016 částku 22.000 Kč, dne 31.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 10.2.2016 částku 130.000 Kč, dne 13.2.2016 částku 18.000 Kč, dne 25.2.2016 částku 240.000 Kč, dne 3.3.2016 částku 400.000 Kč, dne 3.3.2016 částku 280.000 Kč, dne 8.3.2016 částku 15.000 Kč, dne 10.3.2016 částku 4.000 Kč, dne 18.3.2016 částku 245.000 Kč, dne 1.4.2016 částku 50.000 Kč, dne 1.4.2016 částku 40.000 Kč, dne 4.4.2016 částku 4.000 Kč, dne 3.6.2016 částku 30.000 Kč, dne 3.6.2016 částku 10.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 10.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 20.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 20.000 Kč, dne 9.6.2016 částku 2.000 Kč, dne 11.6.2016 částku 2.000 Kč, dne 16.6.2016 částku 40.000 Kč, dne 16.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 18.6.2016 částku 7.000 Kč, dne 21.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 21.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 24.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 25.6.2016 částku 11.000 Kč, dne 29.6.2016 částku 123.000 Kč, dne 1.7.2016 částku 34.000 Kč a dne 8.7.2016 částku 161.000 Kč. Žalovaný ani stávající jednatel úpadce nepředali žalobci žádné účetní knihy a ani účetní doklady s tvrzením, že tyto zadržuje žalovaný. Žalovaný na výzvu žalobce k podání vysvětlení a součinnosti nereagoval, výzva se vrátila jako nedoručená. Žalobce je přesvědčen, že k rozsáhlým výběrům hotovosti dochází v době, kdy již bylo rozhodnuto o tom, že žalovaný zneužil své jednatelské oprávnění a z účtu úpadce vybral peněžní prostředky a tyto použil pro svoji potřebu. Za této situace se proto žalobce domáhá po žalovaném jakožto bývalém jednatele úpadce uhrazení částky 9.281.000 Kč s příslušenstvím, odpovídající nároku na vrácení uskutečněných a nevyúčtovaných výběrů hotovosti z účtu úpadce žalovaným.

2. Žalovaný se k podané žalobě nevyjádřil.

3. Soud učinil ve věci následující **skutková zjištění** :

- z výpisu z OR úpadce, že žalovaný byl jednatelem úpadce v období od 6.2.2015 do 23.5.2018, od 23.5.2018 je zapsán jako jednatel úpadce Mykola Vintoniak, nar. 13.3.1986. Jediným společníkem společnosti v období od 6.2.2015 do 23.5.2018 byl Tomáš Rebenda, nar. 14.10.1988.
- z usnesení, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 12.5.2020, sp. zn. KSBR 38 INS 6575/2020-A-8 byl na majetek úpadce prohlášen konkurs a žalobce byl ustanoven insolvenčním správcem úpadce, právní moc rozhodnutí dne 12.5.2020.
- z výzev a kopie obálek, že žalobce jakožto insolvenční správce úpadce vyzval žalovaného dopisy ze dne 21.5.2021 a ze dne 10.2.2021, aby kontaktoval žalobce za účelem poskytnutí informací o účetnictví úpadce. Obě výzvy nevyzvednuté žalovaným s uvedením, že adresát je na adrese neznámý, se vrátily žalobci.
- z výpisu z účtu úpadce číslo 3640901329/0800, že v období od 25.3.2015 do 8.7.2016 vybral žalovaný z bankovního účtu úpadce číslo 3640901329/0800 hotovost v celkové výši 9.281.000 Kč – konkrétně dne 25.3.2015 částku 10.000 Kč, dne 25.3.2015 částku 3.000 Kč, dne 31.3.2015 částku 4.000 Kč, dne 24.4.2015 částku 50.000 Kč, dne 30.4.2015 částku 1.000 Kč, dne 30.4.2015 částku 500 Kč, dne 2.5.2015 částku 5.000 Kč, dne 6.5.2015 částku 1.000 Kč, dne 7.5.2015 částku 1.000 Kč, dne 13.5.2015 částku 2.000 Kč, dne 17.5.2015 částku 50.000 Kč, dne 21.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 21.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 23.5.2015 částku 12.000 Kč, dne 27.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 29.5.2015 částku 14.000 Kč, dne 2.6.2015 částku 5.000 Kč, dne 3.6.2015 částku 3.000 Kč, dne 5.6.2015 částku 15.000 Kč, dne 7.6.2015 částku 10.000 Kč, dne 18.6.2015 částku 4.800 Kč, dne 19.6.2015 částku 8.000 Kč, dne 20.6.2015 částku 2.000 Kč, dne 23.6.2015 částku 16.000 Kč, dne 10.7.2015 částku 5.000 Kč, dne 13.7.2015 částku 40.000 Kč, dne 14.7.2015 částku 12.000 Kč, dne 16.7.2015 částku 27.000 Kč, dne 2.8.2015 částku 10.000 Kč, dne 4.8.2015 částku 6.000 Kč, dne 4.8.2015 částku 8.000 Kč, dne 7.8.2015 částku 6.000 Kč, dne 7.8.2015 částku 15.000 Kč, dne 9.8.2015 částku 20.500 Kč, dne 17.8.2015 částku 22.000 Kč, dne 18.8.2015 částku 30.000 Kč, dne 19.8.2015

částku 10.000 Kč, dne 3.9.2015 částku 50.000 Kč, dne 4.9.2015 částku 40.000 Kč, dne 8.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 9.9.2015 částku 50.000 Kč, dne 10.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 11.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 11.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 6.000 Kč, dne 16.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 18.9.2015 částku 40.000 Kč, dne 21.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 29.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 29.9.2015 částku 4.000 Kč, dne 30.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 1.10.2015 částku 40.000 Kč, dne 2.10.2015 částku 150.000 Kč, dne 2.10.2015 částku 25.000 Kč, dne 5.10.2015 částku 30.000 Kč, dne 5.10.2015 částku 50.000 Kč, dne 7.10.2015 částku 3.600 Kč, dne 12.10.2015 částku 4.000 Kč, dne 14.10.2015 částku 45.000 Kč, dne 15.10.2015 částku 3.000 Kč, dne 20.10.2015 částku 20.000 Kč, dne 21.10.2015 částku 500.000 Kč, dne 22.10.2015 částku 130.000 Kč, dne 22.10.2015 částku 33.000 Kč, dne 23.10.2015 částku 36.000 Kč, dne 26.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 28.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 30.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 5.11.2015 částku 50.000 Kč, dne 7.11.2015 částku 7.100 Kč, dne 7.11.2015 částku 15.000 Kč, dne 9.11.2015 částku 40.000 Kč, dne 11.11.2015 částku 20.000 Kč, dne 11.11.2015 částku 18.000 Kč, dne 13.11.2015 částku 50.000 Kč, dne 14.11.2015 částku 10.500 Kč, dne 20.11.2015 částku 190.000 Kč, dne 23.11.2015 částku 40.000 Kč, dne 26.11.2015 částku 30.000 Kč, dne 26.11.2015 částku 16.000 Kč, dne 28.11.2015 částku 20.000 Kč, dne 1.12.2015 částku 20.000 Kč, dne 1.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 2.12.2015 částku 12.000 Kč, dne 3.12.2015 částku 40.000 Kč, dne 7.12.2015 částku 6.000 Kč, dne 10.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 11.12.2015 částku 20.000 Kč, dne 15.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 15.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 16.12.2015 částku 990.000 Kč, dne 16.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 17.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 18.12.2015 částku 550.000 Kč, dne 18.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 21.12.2015 částku 28.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 500.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 400.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 1.400.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 28.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 6.1.2016 částku 25.000 Kč, dne 7.1.2016 částku 6.000 Kč, dne 8.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 12.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 16.1.2016 částku 10.000 Kč, dne 18.1.2016 částku 8.000 Kč, dne 27.1.2016 částku 9.000 Kč, dne 29.1.2016 částku 300.000 Kč, dne 30.1.2016 částku 22.000 Kč, dne 31.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 10.2.2016 částku 130.000 Kč, dne 13.2.2016 částku 18.000 Kč, dne 25.2.2016 částku 240.000 Kč, dne 3.3.2016 částku 400.000 Kč, dne 3.3.2016 částku 280.000 Kč, dne 8.3.2016 částku 15.000 Kč, dne 10.3.2016 částku 4.000 Kč, dne 18.3.2016 částku 245.000 Kč, dne 1.4.2016 částku 50.000 Kč, dne 1.4.2016 částku 40.000 Kč, dne 4.4.2016 částku 4.000 Kč, dne 3.6.2016 částku 30.000 Kč, dne 3.6.2016 částku 10.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 10.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 20.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 20.000 Kč, dne 9.6.2016 částku 2.000 Kč, dne 11.6.2016 částku 2.000 Kč, dne 16.6.2016 částku 40.000 Kč, dne 16.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 18.6.2016 částku 7.000 Kč, dne 21.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 21.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 24.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 25.6.2016 částku 11.000 Kč, dne 29.6.2016 částku 123.000 Kč, dne 1.7.2016 částku 34.000 Kč a dne 8.7.2016 částku 161.000 Kč.

- Z další provedených důkazů soud neučinil žádná skutková zjištění.

4. Ze shora uvedených skutkových zjištění učinil soud následující **závěr o skutkovém stavu** :

5. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 12.5.2020, sp. zn. KSBR 38 INS 6575/2020-A-8 byl na majetek úpadce prohlášen konkurs a žalobce byl ustanoven insolvenčním správcem úpadce, právní moc rozhodnutí dne 12.5.2020. Žalovaný byl jednatelem úpadce v období od 6.2.2015 do 23.5.2018, od 23.5.2018 je zapsán jako jednatel úpadce Mykola Vintoniak, nar. 13.3.1986. Jediným společníkem společnosti v období od 6.2.2015 do 23.5.2018 byl Tomáš Rebenda, nar. 14.10.1988. Žalobce jakožto insolvenční správce úpadce vyzval žalovaného dopisy ze dne 21.5.2021 a ze dne 10.2.2021, aby kontaktoval žalobce za účelem poskytnutí informací o účetnictví úpadce. Obě výzvy nevyzvednuté žalovaným s uvedením, že adresát je na adrese neznámý, se vrátily žalobci. V období od 25.3.2015 do 8.7.2016 vybral žalovaný z bankovního účtu úpadce číslo

3640901329/0800 hotovost v celkové výši 9.281.000 Kč – konkrétně dne 25.3.2015 částku 10.000 Kč, dne 25.3.2015 částku 3.000 Kč, dne 31.3.2015 částku 4.000 Kč, dne 24.4.2015 částku 50.000 Kč, dne 30.4.2015 částku 1.000 Kč, dne 30.4.2015 částku 500 Kč, dne 2.5.2015 částku 5.000 Kč, dne 6.5.2015 částku 1.000 Kč, dne 7.5.2015 částku 1.000 Kč, dne 13.5.2015 částku 2.000 Kč, dne 17.5.2015 částku 50.000 Kč, dne 21.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 21.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 23.5.2015 částku 12.000 Kč, dne 27.5.2015 částku 3.000 Kč, dne 29.5.2015 částku 14.000 Kč, dne 2.6.2015 částku 5.000 Kč, dne 3.6.2015 částku 3.000 Kč, dne 5.6.2015 částku 15.000 Kč, dne 7.6.2015 částku 10.000 Kč, dne 18.6.2015 částku 4.800 Kč, dne 19.6.2015 částku 8.000 Kč, dne 20.6.2015 částku 2.000 Kč, dne 23.6.2015 částku 16.000 Kč, dne 10.7.2015 částku 5.000 Kč, dne 13.7.2015 částku 40.000 Kč, dne 14.7.2015 částku 12.000 Kč, dne 16.7.2015 částku 27.000 Kč, dne 2.8.2015 částku 10.000 Kč, dne 4.8.2015 částku 6.000 Kč, dne 4.8.2015 částku 8.000 Kč, dne 7.8.2015 částku 6.000 Kč, dne 7.8.2015 částku 15.000 Kč, dne 9.8.2015 částku 20.500 Kč, dne 17.8.2015 částku 22.000 Kč, dne 18.8.2015 částku 30.000 Kč, dne 19.8.2015 částku 10.000 Kč, dne 3.9.2015 částku 50.000 Kč, dne 4.9.2015 částku 40.000 Kč, dne 8.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 9.9.2015 částku 50.000 Kč, dne 10.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 11.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 11.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 10.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 15.9.2015 částku 6.000 Kč, dne 16.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 18.9.2015 částku 40.000 Kč, dne 21.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 29.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 29.9.2015 částku 4.000 Kč, dne 30.9.2015 částku 5.000 Kč, dne 1.10.2015 částku 40.000 Kč, dne 2.10.2015 částku 150.000 Kč, dne 2.10.2015 částku 25.000 Kč, dne 5.10.2015 částku 30.000 Kč, dne 5.10.2015 částku 50.000 Kč, dne 7.10.2015 částku 3.600 Kč, dne 12.10.2015 částku 4.000 Kč, dne 14.10.2015 částku 45.000 Kč, dne 15.10.2015 částku 3.000 Kč, dne 20.10.2015 částku 20.000 Kč, dne 21.10.2015 částku 500.000 Kč, dne 22.10.2015 částku 130.000 Kč, dne 22.10.2015 částku 33.000 Kč, dne 23.10.2015 částku 36.000 Kč, dne 26.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 28.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 30.10.2015 částku 10.000 Kč, dne 5.11.2015 částku 50.000 Kč, dne 7.11.2015 částku 7.100 Kč, dne 7.11.2015 částku 15.000 Kč, dne 9.11.2015 částku 40.000 Kč, dne 11.11.2015 částku 20.000 Kč, dne 11.11.2015 částku 18.000 Kč, dne 13.11.2015 částku 50.000 Kč, dne 14.11.2015 částku 10.500 Kč, dne 20.11.2015 částku 190.000 Kč, dne 23.11.2015 částku 40.000 Kč, dne 26.11.2015 částku 30.000 Kč, dne 26.11.2015 částku 16.000 Kč, dne 28.11.2015 částku 20.000 Kč, dne 1.12.2015 částku 20.000 Kč, dne 1.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 2.12.2015 částku 12.000 Kč, dne 3.12.2015 částku 40.000 Kč, dne 7.12.2015 částku 6.000 Kč, dne 10.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 11.12.2015 částku 20.000 Kč, dne 15.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 15.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 16.12.2015 částku 990.000 Kč, dne 16.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 17.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 18.12.2015 částku 550.000 Kč, dne 18.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 21.12.2015 částku 28.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 500.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 400.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 1.400.000 Kč, dne 23.12.2015 částku 50.000 Kč, dne 28.12.2015 částku 30.000 Kč, dne 6.1.2016 částku 25.000 Kč, dne 7.1.2016 částku 6.000 Kč, dne 8.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 12.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 16.1.2016 částku 10.000 Kč, dne 18.1.2016 částku 8.000 Kč, dne 27.1.2016 částku 9.000 Kč, dne 29.1.2016 částku 300.000 Kč, dne 30.1.2016 částku 22.000 Kč, dne 31.1.2016 částku 50.000 Kč, dne 10.2.2016 částku 130.000 Kč, dne 13.2.2016 částku 18.000 Kč, dne 25.2.2016 částku 240.000 Kč, dne 3.3.2016 částku 400.000 Kč, dne 3.3.2016 částku 280.000 Kč, dne 8.3.2016 částku 15.000 Kč, dne 10.3.2016 částku 4.000 Kč, dne 18.3.2016 částku 245.000 Kč, dne 1.4.2016 částku 50.000 Kč, dne 1.4.2016 částku 40.000 Kč, dne 4.4.2016 částku 4.000 Kč, dne 3.6.2016 částku 30.000 Kč, dne 3.6.2016 částku 10.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 10.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 20.000 Kč, dne 6.6.2016 částku 20.000 Kč, dne 9.6.2016 částku 2.000 Kč, dne 11.6.2016 částku 2.000 Kč, dne 16.6.2016 částku 40.000 Kč, dne 16.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 18.6.2016 částku 7.000 Kč, dne 21.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 21.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 24.6.2016 částku 50.000 Kč, dne 25.6.2016 částku 11.000 Kč, dne 29.6.2016 částku 123.000 Kč, dne 1.7.2016 částku 34.000 Kč a dne 8.7.2016 částku 161.000 Kč.

6. Podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), dále jen „zákon o obchodních korporacích“, pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.
7. Podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona o obchodních korporacích při posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
8. Podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona o obchodních korporacích osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým svým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.
9. Podle ustanovení § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“) kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení člen voleného orgánu vykonává funkci osobně; to však nebrání tomu, aby člen zmocnil pro jednotlivý případ jiného člena téhož orgánu, aby za něho při jeho neúčasti hlasoval.
10. Podle ustanovení § 2910 občanského zákoníku škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
11. Podle ustanovení § 2912 odst. 2 občanského zákoníku dá-li škůdce najevo zvláštní znalost, dovednost nebo pečlivost, nebo zaváže-li se k činnosti, k níž je zvláštní znalost, dovednost nebo pečlivost zapotřebí, a neuplatní-li tyto zvláštní vlastnosti, má se za to, že jedná nedbale.
12. Podle ustanovení § 2913 odst. 1 občanského zákoníku poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení povinnosti k náhradě se škůdce zproští, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniká ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniká až v době, kdy byl škůdce s plněním smluvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezproští.
13. Soud posoudil žalobní nárok žalobce v souladu se shora citovanou právní úpravou, když dospěl soud k závěru, že žalobní nárok žalobce je v celém rozsahu důvodným. Co do merita věci soud posoudil žalobcem uplatněný nárok na zaplacení částek jakožto nárok na náhradu škody způsobené žalovaným jakožto statutárním orgánem (jednatel) úpadce, tedy porušením povinni žalovaného vykonávat svou působnost jednatele úpadce s péčí řádného hospodáře, pečlivě a s potřebnými znalostmi. Předně se soud zabýval věcnou legitimací účastníků. Žalobce jakožto insolvenční správce úpadce je ve smyslu ustanovení § 249 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona ve znění pozdějších předpisů aktivně věcně legitimován k uplatnění nároku na náhradu škody způsobené úpadci po žalovaném jakožto statutárním orgánu úpadce. Žalovaný jakožto (dřívejší) statutární orgán (jednatel) úpadce je pak pasivně věcně legitimovanou osobou ve smyslu

shora citované právní úpravy co do nároku na náhradu škody způsobené úpadci z titulu jeho jednání v postavení jednatele. Aktivní a pasivní věcná legitimace účastníků je tak v daném sporu dána.

14. Úvodem soud konstatuje, že žalovaný v pozici jednatele úpadce byl povinen vykonávat svou působnost statutárního orgánu úpadce – jediného jednatele společnosti – s péčí řádného hospodáře a současně byl povinen zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví. Jedná se o zákonnou povinnost žalovaného jakožto jednatele úpadce, které se nemůže zprostit. V tomto směru žalovaného současně ve smyslu ustanovení 52 odst. 2 zákona o obchodních korporacích tíží břemeno důkazní k prokázání skutečnosti, že žalovaný jednal v souvislosti s výkonem své funkce jednatele úpadce s péčí řádného hospodáře řádně a s nezbytnou loajalitou.
15. Civilní sporné soudní řízení stojí na zásadě, že je jak na žalobci, tak také na žalovaném, aby prokázání svých skutkových tvrzení, tyto tvrdil, popř. po poučení soudem v potřebném rozsahu doplnil a následně k osvědčení důvodnosti své žalobní pohledávky (procesní obrany) soudu předložil důkazy (tedy tzv. zákonná povinnost tvrzení a povinnost důkazní). Je to důsledkem skutečnosti, že účastníci, v daném případě, s ohledem na shora citovanou právní úpravu a s ohledem na přenos důkazního břemene, zejména pak žalovaný, má povinnost vylicít všechny potřebné skutečnosti, aby bylo jasné, o čem a na jakém podkladě má soud jednat a meritorně rozhodnout, což ve svém důsledku naplňuje projednací zásadu ovládající občanské soudní řízení. Nesplnění povinnosti tvrzení a zejména pak povinnosti důkazní pak má nezbytně za následek vydání nepříznivého rozhodnutí pro toho z účastníků, který tuto svou povinnost nesplnil. Žalovaný byl v průběhu řízení nečinný, kdy žádným způsobem skutkově netvrdil, jakým způsobem naložil, případně k jakým konkrétním závazkům úpadce použil vyčerpané finanční prostředky úpadce na shora uvedeném bankovním účtu.
16. Nárok na náhradu škody vychází z principu presumovaného nedbalostního zavinění. Předpokladem odpovědnosti za škodu zde je porušení právní povinnosti, vznik škody a příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody. Porušením povinnosti zde má být porušení povinnosti žalovaného jakožto jednatele žalobce jednat s péčí řádného hospodáře, řádně a s nezbytnou loajalitou. Shora uvedené ustanovení je postaveno na obráceném břemenu důkazním (a rovněž břemenu tvrzení), tedy není to žalobce, kdo prokazuje veškeré předpoklady této odpovědnosti za škodu, ale naopak žalovaný musí tvrdit a prokazovat, že jednal s péčí řádného hospodáře, řádně a s nezbytnou loajalitou, tedy že svou zákonnou (shora vymezenou) právní povinnost neporušil.
17. Péče řádného hospodáře zahrnuje tři základní povinnosti, uplatnění potřebných znalostí, pečlivost a loajalitu. Zákon podle našeho soudu nepředpokládá absolutní pojetí pečlivosti, byť je jinak z dikce § 52 odst. 1 zjevné, že celkově chápe péči řádného hospodáře objektivizujícím způsobem. Jakkoliv je tedy sama péče řádného hospodáře chápána jako určitý obecný standard, při zkoumání, zda byla vynaložena, se vždy bere v úvahu okamžitá situace člena orgánu, kdy zákon předpokládá pouze takovou typovou pečlivost (a znalosti), kterou lze rozumně od člena orgánu ve vazbě na stav či povolání podle § 5 ObčZ očekávat. Součástí péče řádného hospodáře je i povinnost loajality, a to zejména v reakci na podstatu zastoupení a správu cizího majetku. Korporační loajalita sleduje zájem celku, tedy korporace, resp. jejích společníků (§ 212 odst. 2 ObčZ). Konkrétní míra loajality bude zkoumána vždy *ad hoc* v reakci na okolnosti případu, byť vždy pod testem objektivizovatelného srovnání podle § 52 odst. 1. Nutno však vnímat, že povinnost loajality je uvozena slovem „nezbytnou“ – tedy ani zde to není loajalita absolutní, ale bude nutno zkoumat, zda měl a mohl jednajícím vědět, že nejedná loajálně, a zkoumat bude třeba i to, zda je požadovaná loajalita pro člena orgánu udržitelná z hlediska jeho zdraví, osobních poměrů apod. Zákon o obchodních korporacích upravuje tzv. pravidlo podnikatelského úsudku. Jeho podstata není v tom, že by modifikovalo povinnost péče řádného hospodáře, ta stále platí podle § 159 ObčZ, podstata je v tom, že dává jednajícím členům orgánu možnost „pevného zálivu“ (*safe harbour*) tehdy, pokud jednali *lege artis*, bez ohledu na způsobený následek. Pravidlo

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

podnikatelského úsudku tak dává ochranný štít pro toho, kdo jednal pečlivě a s potřebnými znalostmi – v takovém případě by soudy neměly zásadně *ex post* hodnotit podstatu jeho rozhodování a jeho důsledky a měly by se spokojit s posouzením, zda proces rozhodování byl řádný. Proces rozhodování však nikdy nemůže být *lege artis*, bylo-li jednáno neloajálně – i zde se nicméně požaduje loajalita nezbytná, tedy taková, kterou lze vzhledem k okolnostem rozumně předpokládat. Ustanovení § 51 odst. 1 rozvíjí pro členy orgánů požadavky dvou ze tří zákonem stanovených kritérií péče řádného hospodáře, totiž požadavek potřebných znalostí a požadavek pečlivého jednání, přičemž zdůrazňuje i požadavek loajality. Zákon tak vlastně stanoví, že neloajální jednání ve vztahu ke společnosti je vždy neobhájitelné a je třeba je vždy považovat za jednání, kterým je porušena péče řádného hospodáře. Současně zákon nepředpokládá aplikaci pravidla podnikatelského úsudku na všechna jednání, ale pouze na ta, která budou činěna v rámci podnikatelského rozhodování (ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 51 [Pravidlo podnikatelského úsudku a pokyny nejvyššího orgánu]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 150. ISBN 978-80-7400-540-4.). Ustanovení § 52 navazuje na § 51 odst. 1 (a na § 159 odst. 1 ObčZ) a stanoví základní pravidlo pro posuzování toho, kdy jedná člen orgánu s péčí řádného hospodáře. Jako obecné pravidlo formuluje porovnání s jednáním jiných osob v obdobném postavení, aniž by zákon vyžadoval péči nadstandardní – spokojuje se s péčí rozumnou. Zákon tedy směřuje k objektivizaci standardní péče tak, aby bylo možné *ex post* srovnat konkrétní posuzované jednání s rozumným standardem. Vždy tedy bude záležet na předpokladatelném standardu, nicméně modifikovaném okolnostmi případu. Z užití slovního spojení „vždy přihlédně“ nicméně plyne, že pro posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, jsou významné i jeho subjektivní poměry. Má-li člen orgánu odborné znalosti, schopnosti či dovednosti, je povinen je v rámci svých možností využívat (NS 29 Odo 1262/2006)(ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 52 [Péče řádného hospodáře, přenos důkazního břemene]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 159. ISBN 978-80-7400-540-4.).

18. K předpokladům vzniku odpovědnosti jednatele za škodu způsobenou společností soud odkazuje na závěry Nejvyššího soudu, jež formuloval a odůvodnil v rozsudku ze dne 29. 4. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2363/2011, uveřejněném pod číslem 75/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, či v rozsudku ze dne 29. 8. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2869/2011, podle kterých jednatel odpovídá za řádný (v souladu s požadavkem náležité péče, resp. péče řádného hospodáře jsoucí) výkon funkce, nikoliv za výsledek své činnosti. Jedná-li s náležitou péčí, resp. péčí řádného hospodáře, není povinen hradit společnosti škodu, byť by v důsledku takového jednání vznikla. Současně platí, že nesení důkazního břemene o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, předpokládá, že jednatel společnosti s ručením omezeným v případě sporu uvede okolnosti, z nichž plyne, že v konkrétním případě jednal s péčí řádného hospodáře (tedy že bude tvrdit rozhodné skutečnosti), a k nim označí důkazy, jimiž mají být tyto rozhodné skutečnosti prokázány. Netvrdí-li účastník řízení rozhodné skutečnosti, nemůže z povahy věci ani označit k těmto neexistujícím tvrzením důkazy (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 10. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3775/2008). S ohledem na shora uvedené proto soud uzavírá, že bylo pouze a jen na žalovaném, aby u žalobcem tvrzených čerpáních z bankovního účtu úpadce tvrdil a důkazně doložil, že veškeré jím realizované výběry a úhrady byly účelně vynaložené ve prospěch úpadce, zejména pak k úhradě skutečně existujících závazků úpadce. Žalovaný byl v průběhu řízení procesně nečinný a skutková tvrzení žalobce žádným způsobem nerozporoval.
19. Soud proto s ohledem na shora uvedené uzavírá, že žalovaný jakožto jednatel úpadce porušil svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, porušil povinnost jednat loajálně v obhájitelném zájmu úpadce, kdy tento nakládal s finančními prostředky nacházející se na shora uvedeném bankovním účtu úpadce, aniž by tyto finanční prostředky použil k úhradě závazků a

nákladů úpadce, čímž úpadci způsobil majetkovou škodu a úpadci (žalobci) vůči jednateli vzniklo právo na náhradu vzniklé škody odpovídající výši těchto vyvedených finančních prostředků z bankovního účtu úpadce tak, jak je uvedeno shora, neboť se jedná o majetková aktiva, které se v majetkové podstatě úpadce zjevně nenacházejí. S ohledem na výše uvedené proto soud výrokem I. rozsudku uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci, jakožto správci konkursní podstaty úpadce, částku 9.281.000 Kč. Lhůtu k plnění soud stanovil ve výroku I. rozsudku jakožto obecnou pariční třídní lhůtu, a to v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s. ř.

20. O náhradě nákladů soudního řízení ve výroku II. rozsudku pak soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Žalobce byl v dané věci procesně zcela úspěšný, když jeho žalobnímu nároku bylo v celém rozsahu vyhověno a žalovanému tak svědčí vůči žalobci povinnost uhradit tomuto náklady soudního řízení. Plná moc byla v tomto případě udělena Mgr. Leoně Hartman, LL.M., která je dle výpisu z obchodního rejstříku žalobce – insolvenčního správce rovněž společníkem a statutárním orgánem společnosti Forteslegal insolvence v.o.s., za daného stavu tak uvedený zástupce může alternativně společnost zastupovat jako statutární orgán, nebo zmocněnec na základě plné moci, přičemž v řízení učiněná volba vede k nedůvodnému navyšování nákladů řízení, a proto soud shledal v souladu s ustanovením § 150 o.s.ř. (s přihlédnutím k závěrům obsaženým v rozsudku Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 25. 1.2011, sp. zn. 32 Cdo 4133/2009 [ASPI ID: JUD191444CZ] důvody zvláštního zřetele hodné a přiznal náklady řízení toliko v takové výši, která by odpovídala volbě jednat jako statutární orgán, tedy jako v případě nezastoupeného účastníka. Náklady soudního řízení žalobce jsou tak tvořeny ve smyslu ustanovení § 151 odst. 3 o. s. ř. paušální náhradou hotových výdajů žalobce ve výši 3x300 Kč dle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za celkem tři účelně vynaložené právní úkony odpovídající převzetí věci, podání žaloby žalobcem u soudu a dále pak účast u nařízeného jednání konaného dne 29.11.2021. Náklady řízení navrhovatele také tvoří cestovné na jednání konané dne 29.11.2021 (cesta Brno, které je sídlem advokáta, kdy sice ve vyúčtování je uvedeno Uherské Hradiště a z žádných dokladů nevyplývá z jakého důvodu, nicméně však pokud jde o vzdálenost, pak je totožná - Olomouc a zpět při ujetí celkem 156 km, osobním vozidlem TOYOTA AURIS, při průměrné spotřebě 6,1 litrů benzínu/100 km - viz ustanovení § 158 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce ve znění pozdějších předpisů - a při vyhláskové ceně paliva a amortizaci vozidla) ve výši 1.008 Kč. Celkem tedy náklady řízení žalobce činí 1.908 Kč, které soud uložil žalovanému zaplatit žalobci výrokem II. rozsudku. O lhůtě plnění ve výroku II. soud rozhodoval taktéž dle ustanovení § 160 odst. 1, věta první o. s. ř., kdy stanovil obecnou třídní pariční lhůtu k plnění. Soud taktéž nepřehlédl absenci předžalobní výzvy, když výzvy do spisu založené neobsahují výzvu k úhradě částky v žalobě uvedené, avšak s ohledem na závěry obsažené v usnesení Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 1.9.2016, sp. zn. 28 Cdo 1336/2016 [ASPI ID: JUD335464CZ] (nebo [Usnesení Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 13. 9.2017, sp. zn. 25 Cdo 4730/2016 [ASPI ID: JUD361307CZ]), kdy i přes doručení žaloby ke dni jednání soudu ve věci samé nebyla žalobní pohledávka uhrazena, a proto absence předžalobní výzvy nemůže být důvodem pro nepřiznání práva na náhradu nákladů řízení. Pokud jde o argumentaci zástupce žalobce co do zastoupení insolvenčního správce advokátem, pak soudu je znám nálezný Ústavního soudu - senátu ze dne 27.11.2018, sp. zn. IV. ÚS 3859/17 - 1 [ASPI ID: JUD388981CZ], dle kterého Ústavní soud akceptuje jako ústavně relevantní názor obecných soudů [viz usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20.4.2011 č. j. 13 VSOL 12/2011-26, 22 ICm 10/2010 (KSOS 22 INS 188/2010)], že žádný právní předpis nevylučuje, a je běžnou praxí v incidenčních sporech zastoupení insolvenčního správce advokátem, je-li insolvenční správce sám advokátem. Insolvenční správce totiž vykonává obvykle svou činnost současně v různých insolvenčních řízeních a je účasten mnoha incidenčních sporů vyvolaných těmito insolvenčními řízeními. Insolvenční správce má proto právo, aby se nechal jako účastník řízení v těchto incidenčních

řízení zastoupit zástupcem, jež si zvolí, a to i advokátem. Ústavní soud plně respektuje základní právo žalovaného na právní pomoc od počátku řízení, zaručené v čl. 37 odst. 2 Listiny. S uvedením se soud ztotožňuje, kdy insolvenčnímu správci nic nebrání využívat služeb advokáta, avšak je –li tento advokát statutárním orgánem insolvenčního správce (tedy může za insolvenčního správce vystupovat i bez plné moci), pak v tomto případě již soud shledává důvody pro aplikaci ustanovení § 150 o.s.ř. z důvodu neúčelného navyšování nákladů řízení.

- 21.S ohledem na skutečnost, že žalobce, jakožto insolvenční správce úpadce, je ze zákona v řízeních o nárocích, které se týkají majetku patřícího do majetkové podstaty nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku, osvobozen od povinnosti hradit soudní poplatek (§ 11 odst. 2 písm. n/ zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů), přešla poplatková povinnost v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích na žalovaného. Žalovaný je tak povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci dle Položky 1 písm. b/ Sazebníku soudních poplatků v rozhodném znění soudní poplatek ve výši 464.050 Kč odpovídající výsledku řízení (výroku I. rozsudku). Lhůtu k plnění ve výroku III. rozsudku uložil soud i zde jako třídní, počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku, a to v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání a to do 15-ti dnů ode doručení jeho stejnopisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Olomouc 29. listopadu 2021

JUDr. Vít Jašek v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí ze dne 29. listopadu 2021, č.j. 30 Cm 93/2021-175 nabylo právní moci ve výroku I. dne 4. ledna 2022 a vykonatelnosti ve výroku I. dne 8. ledna 2022. Připojení doložky provedla Bohumila Bartlová dne 4. února 2022.