



PM 85

č. j. 11 C 316/2024-48

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 2. 5. 2025

výrok dne 13. 5. 2025

a je vykonatelné dnem

v Chebu

dne 28-05-2025



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chebu rozhodl samosoudcem JUDr. Stanislavem Brabcem, LL.M., ve věci

žalobce: **Město Luby**, IČO 00254053
sídlem nám. 5. května 164, Luby
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Bukovjanem
sídlem Jánské náměstí 266/6, Cheb

proti
žalovaným: 1. **Veronika Beňová Hlavsová**, narozená 21. 10. 1993
bytem Tovární 94, Luby
2. **Michal Beňo**, narozený 7. 1. 1989
bytem Tovární 94, Luby

o 86 190 Kč s přísl.
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 86 190 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 12,5 % ročně od 22. 8. 2024 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 22 569 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Předmětem řízení byly pohledávky žalobce za žalovanými vzniklé z nájemního vztahu k bytové jednotce č. 5 v domě č. p. 94 na adrese Tovární 94, Luby, na základě nájemní smlouvy ze dne 1. 8. 2018 ve znění dodatku č. 1, a to konkrétně nárok na zaplacení dlužného nájemného za období listopad 2021 a dále únor až červen 2022 ve výši 15 470 Kč, dále nárok na zaplacení náhrady za trvající užívání předmětu nájmu v období červenec a srpen 2022 ve výši 7 996 Kč, dále nárok

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Bártová.

na zaplacení nedoplatku vyúčtování za r. 2021 ve výši 14 782 Kč a také nárok na zaplacení nedoplatku vyúčtování za r. 2022 ve výši 47 942, to vše včetně příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení od 22. 8. 2024 do zaplacení.

K projednání věci nařídil soud na den 4. 3. 2025 jednání, k němuž předvolal obě strany, přičemž předvolání k tomuto jednání bylo doručeno do vlastních rukou žalovaných s předstihem více než deseti dní, žaloba pak byla žalovaným doručena již v listopadu 2024. Žalovaní, ačkoliv byli o následcích nedostavení se k prvnímu jednání ve věci poučeni v předvolání, se k jednání nedostavili, na rozdíl od žalobce zastoupeného při jednání svým zástupcem, který současně navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Za daných okolností měl soud žalobní tvrzení obsažená v žalobě za nesporná, a jelikož tato tvrzení představovala dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci, kdy žalobci vzniklo právo na zaplacení nájemného v souladu s ustanoveními § 2217 občanského zákoníku, dále právo na zaplacení náhrady odpovídající sjednanému nájemnému za dobu trvajícího užívání po skončení nájme dle ustanovení § 2295 občanského zákoníku a také právo na zaplacení nedoplatku vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu a zajišťovaných pronajímatelem dle § 7 zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, rozhodl soud ve věci v souladu s ustanovením § 153b občanského soudního řádu rozsudkem pro zmeškání a uložil žalovaným povinnost k zaplacení solidárně z důvodu vzniku jejich společného nájmu.

Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu dle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu vůči žalovaným vzniklo právo na náhradu nákladů řízení sestávajících ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 310 Kč, odměny zástupce žalobce za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby) ve výši 9 160 Kč dle ustanovení § 7 a § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, odměny zástupce žalobkyně za dva poloviční úkony právní služby (předžalobní výzva prostá bez skutkového a právního rozboru věci a dále účast na jednání, při kterém nedošlo k projednání věci samé) ve výši 4 580 Kč dle ustanovení § 7 a § 11 odst. 2 a 3 advokátního tarifu, paušální náhrady hotových výdajů za čtyři úkony ve výši 1 350 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu (ve znění účinném do 31. 12. 2024 pro tři úkony a ve znění účinném od 1. 1. 2025 pro jeden úkon) a náhrady DPH ve výši 3 169 Kč. Plnění povinnosti uhradit náklady řízení v celkové výši 22 569 Kč pak bylo žalovaným v souladu s § 149 odst. 1 občanského soudního řádu uloženo k rukám zástupce žalobce. Účast na jednání, při kterém je pouze navržen rozsudek pro zmeškání, byla soudem nahlížena prizmatem ustanovení § 11 odst. 3 advokátního tarifu, neboť přímo tento konkrétní úkon právní služby v předchozích odstavcích citovaného ustanovení upraven není, přičemž účast advokáta na jednání obecně je v ustanovení § 11 odst. 1 a 2 advokátního tarifu regulována jednak jako tzv. celý úkon právní služby, ale též i jako tzv. poloviční úkon právní služby. Neobstojí tak argumentačně názor, že za účast advokáta na jednání náleží automaticky odměna dle ustanovení § 11 odst. 1 advokátního tarifu. Dle názoru soudu účast na jednání, při kterém v sotva pětiminutovém časovém rámci dojde pouze k navržení rozsudku pro zmeškání (přednes žaloby a závěrečný návrh představují z tohoto pohledu naopak zcela fakultativní úkony, odvislé čistě od vůle přítomného zástupce), aniž by bylo jakkoliv řešeno meritum věci, aniž by byly činěny přednesy a vyjádření stran, prováděno dokazování, aniž se jakkoliv manifestovala kontradiktorní povaha řízení, neboť vůbec absentuje protistrana a jednání se tak nemůže rozvinout do plnohodnotné podoby sporu mezi stranami, kdy i pro zástupce strany účast na takovém jednání představuje zásadní úsporu časovou i z hlediska výkonu advokacie, se daleko více blíží účasti na jednání, při kterém se pouze vyhlašuje rozsudek (§ 11 odst. 2 písm. f) a § 11 odst. 3 advokátního tarifu), a dokonce se z hlediska náročnosti poskytování právních služeb ani vzdáleně neblíží účasti při přípravě jednání (§ 11 odst. 2 písm. g) advokátního tarifu), které představují účast na jednání hodnocené samotným zákonodárcem poloviční odměnou. Účast na takovém zkráceném jednání, o kterou se v nadepsané věci jedná, je tedy z hlediska náročnosti poskytnuté právní služby daleko bližší úkonům uvedeným v ustanovení § 11 odst. 2 advokátního tarifu, to vše samozřejmě nahlíženo navíc celkem banální povahou uplatněných nároků. Plnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Bártová.

povinnosti uhradit náklady řízení pak bylo žalovanému v souladu s § 149 odst. 1 občanského soudního řádu uloženo k rukám zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Chebu.

Proti výroku I. lze však podat odvolání jen z důvodu vad uvedených v ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu, a dále z důvodu, že jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro jeho vydání uvedené v ustanovení § 153b občanského soudního řádu.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze podat návrh na výkon rozhodnutí anebo na exekuci.

Cheb 4. března 2025

JUDr. Stanislav Brabec, LL.M. v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Bártová.

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – na žádost

Dokument 11c316-24_nájemné+sl-víceŽV.PDF vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 171354691-115179-250402200121. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 3

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu 02.04.2025 14:34:09. Podpis byl shledán platným a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 02.04.2025 18:34:49. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 01 5B B8 F5, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Daniela Bártová, 384, Okresní soud v Chebu. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne 02.04.2025 14:34:09. Údaje o časovém razítku: 02.04.2025 14:34:09, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko BC F7 F3, kvalifikovaný poskytovatel: I.CA TSA CA /RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s..

Dokument neobsahuje vizualizaci podpisu.

Konverzi provedl subjekt: Bukovjan Miroslav, JUDr., IČ: 47721839

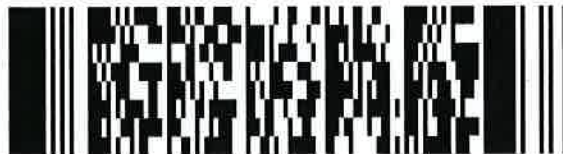
Pracoviště: Bukovjan Miroslav, JUDr.

Datum vyhotovení: 02.04.2025

Jméno, příjmení a podpis úředníka: MIROSLAV BUKOVJAN

Otisk úředního razítka:

JUDr. Miroslav Bukovjan
advokát, ev. č. ČAK 5744
Jánské nám. 266/6, 350 02 Cheb
IČ: 477 21 839



171354691-115179-250402200121

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidozlozky>.