



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mělníku rozhodl soudní tajemnicí Marií Novotnou ve věci **žalobce:** **Intrum Justitia, s.r.o., IČ 25083236**, se sídlem Prosecká 851/64, Praha 9, zastoupeného: Mgr. Robert Lukeš, advokát se sídlem ul.7. května 1109/26, Praha 4-Chodov, **proti žalovanému: Vladislav Drozdík, nar. 30.04.1961**, trvale bytem: Štefánikova 650, Kralupy nad Vltavou, **o návrhu na zaplacení částky 102.193,-Kč s příslušenstvím, 896,- Kč a 12.739,- Kč**

t a k t o :

I.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku 102.193,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7 % z částky 102.193,- Kč od 12.9.2011 do zaplacení a částku 896,- Kč a částku 12.739,40 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II.

Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci na nákladech řízení částku 34 318,- Kč k rukám jeho právního zástupce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá po žalovaném zaplacení částky 102.193,- Kč, který odůvodnil tím, že mezi právním předchůdcem žalobce Českou spořitelnou a.s. a žalovaným byla dne 29.10.2009 uzavřena smlouva o úvěru č. 4240311893, na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 110.000,- Kč. Tuto částku žalovaný dne 29.10.2009 přijal. Žalovaný se zavázal úvěr splácet v pravidelných měsíčních splátkách po 2.244,- Kč. Žalovaný však úvěr splácet přestal, a proto Česká spořitelna, a.s. vyzvala žalovaného dne 10.8.2011 k úhradě dlužné částky 7.180,- Kč. Pro případ, že dlužná částka 7.180,- Kč nebude žalovaným uhrazena do 11.9.2011, byl žalovaný upozorněn, že se stane splatným celý zůstatek úvěru

s příslušenstvím dnem následujícím po marném uplynutí uvedeného termínu. Žalovaný dlužnou částku do 11.9.2011 nezaplatil, a proto se celý úvěr stal splatným. Dne 1.6.2012 došlo k postoupení pohledávky ze strany České spořitelny, a.s. na žalobce, a to na základě smlouvy o postoupení pohledávky. Tato skutečnost byla žalovanému dopisem ze dne 12.6.2012 oznámena. Žalovaný dluží žalobci ke dni podání žaloby jistinu ve výši 102.193,- Kč, poplatky za vedení účtu ve výši 896,- Kč a řádný úrok ve výši 12.739,40 Kč.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Ve věci bylo možno rozhodnout na základě účastníky předložených listinných důkazů podle § 115a o.s.ř.

Ze smlouvy o úvěru soud vzal za prokázané, že mezi právním předchůdcem žalobce Českou spořitelnou, a.s. a žalovaným byla uzavřena smlouva o úvěru č. 4240311893 dne 29.10.2009, na základě které se právní předchůdce žalobce zavázal žalovanému poskytnout úvěr ve výši 110.000,- Kč a žalovaný se zavázal předmětný úvěr splácet, včetně sjednaného navýšení v pravidelných měsíčních splátkách po 2.244,- Kč.

Z příkazu k úhradě soud vzal za prokázané, že právní předchůdce žalobce vyplatil žalovanému dne 29.10.2009 částku celkem 110.000,- Kč.

Z dopisu České spořitelny, a.s. adresovaného žalovanému ze dne 10.8.2011 soud vzal za prokázané, že právní předchůdce žalobce upozornil žalovaného, že ke dni 10.6.2011 nebyla uhrazena dlužná částka ve výši 7.180,- Kč a žádá žalovaného o její okamžitou úhradu nejpozději do 11.9.2011. Nebude-li částka 7.180,- Kč do uvedeného data uhrazena, stane se splatným celý úvěr.

Z výpisu z účtu soud vzal za prokázané, že žalobce dluží žalovanému jistinu ve výši 102.193,- Kč, poplatky za vedení účtu ve výši 896,- Kč a řádné úroky ve výši 12.739,40 Kč.

Ze smlouvy o postoupení pohledávky soud vzal za prokázané, že Česká spořitelna, a.s. dne 25.8.2012 postoupila pohledávku, která je předmětem tohoto sporu žalobci.

Z dopisu České spořitelny, a.s. adresovaného žalovanému ze dne 12.6.2012 soud vzal za prokázané, že postoupení pohledávky bylo žalovanému oznámeno.

Na základě shora uvedeného soud zjistil následující skutkový děj:

mezi právním předchůdcem žalobce Českou spořitelnou a.s. a žalovaným byla dne 29.10.2009 uzavřena smlouva o úvěru č. 4240311893, na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 110.000,- Kč. Tuto částku žalovaný dne 29.10.2009 přijal. Žalovaný se zavázal úvěr splácet v pravidelných měsíčních splátkách po 2.244,- Kč. Žalovaný však úvěr splácet přestal, a proto Česká spořitelna, a.s. vyzvala žalovaného dne 10.8.2011 k úhradě dlužné částky 7.180,- Kč. Pro případ, že dlužná částka 7.180,- Kč nebude žalovaným uhrazena do 11.9.2011, byl žalovaný upozorněn, že se stane splatným celý zůstatek úvěru s příslušenstvím dnem následujícím po marném uplynutí uvedeného termínu. Žalovaný dlužnou částku do 11.9.2011 nezaplatil, a proto se celý úvěr stal splatným. Dne 1.6.2012 došlo k postoupení pohledávky ze strany České spořitelny, a.s. na žalobce, a to na základě smlouvy o postoupení pohledávky. Tato skutečnost byla žalovanému dopisem ze dne

12.6.2012 oznámena. Žalovaný dluží žalobci ke dni podání žaloby jistinu ve výši 102.193,- Kč, poplatky za vedení účtu ve výši 896,- Kč a řádný úrok ve výši 12.739,40 Kč.

Právní předchůdce žalobce a žalovaný uzavřeli dne 29.10.2009 smlouvu o úvěru podle § 497 a následujících zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v tehdy platném znění (dále jen obchodní zákoník). Na jejím základě právní předchůdce žalobce žalovanému poskytl úvěr v celkové výši 110.000,- Kč a bylo povinností žalovaného podle ustanovení § 497 obchodního zákoníku právnímu předchůdci žalobce poskytnuté prostředky vrátit. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný úvěr řádně nesplácel. Ke dni podání žaloby tj. ke dni 31.7.2012 činí celková výše pohledávky 115.828,- Kč a sestává se z jistiny ve výši 102.193,- Kč, poplatků 896,- Kč a řádných úroků ve výši 12.739,40 Kč. A právě k zaplacení této částky žalobci ho soud ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku podle § 160 odst.1 o.s.ř. zavázal. Úrokové navýšení bylo sjednáno v souladu s ustanoveními § 497, § 502, § 503 obchodního zákoníku.

S ohledem na shora uvedené postoupení pohledávky žalobci rovněž náleží v souladu s § 517 úrok z prodlení ode dne následujícího po zesplatnění úvěru, tedy ode dne 12.9.2011.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst.1 za použití § 151 odst.1 o.s.ř. a v řízení neúspěšnou žalovanou zavázal nahradit žalobci k rukám jeho zástupce ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku na nákladech řízení částku 34 318,-Kč (§ 149 odst.1 a § 160 odst.1 o.s.ř.). Náklady žalobce sestávají z nákladů soudního poplatku, zaplaceného ve výši 5 790 Kč, a z nákladů za zastoupení advokátem, a to z odměny podle § 3 odst.1 a § 16 odst.1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 23 173,-Kč ze dvou náhrad hotových výloh (převzetí zastoupení, sepis žaloby) po 300,- Kč podle § 11 odst.1 písm. a), d) a § 13 odst.3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a z 20 % DPH z odměny a hotových výloh advokáta, který je plátcem uvedené daně, podle § 137 odst.3 o.s.ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mělníku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u soudu návrh na jeho výkon.

V Mělníku dne 13. prosince 2012

**JUDr. Blanka Doškářová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: Lucie Peltramová

Toto rozhodnutí Okresního soudu v Mělníku č.j. 9 C 44/2012-37 ze dne 13.12.2012 nabylo právní moci dne 16.1.2013 a je vykonatelné dnem 22.1.2013, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mělníku č.j. 9 C 44/2012-47 ze dne 15.2.2013, které nabylo právní moci dne 4.3.2013.

Doložku právní moci připojila dne 17.5.2013 Marie Novotná.

Jednací číslo: 9 C 44/2012-47

USNESENÍ

Okresní soud v Mělníku rozhodl samosoudkyní JUDr. Blankou Doškářovou **ve věci žalobce: Intrum Justitia, s.r.o., IČ 25083236**, se sídlem Prosecká 851/64, Praha 9, zastoupeného: Mgr. Robert Lukeš, advokát se sídlem ul.7. května 1109/26, Praha 4-Chodov, **proti žalovanému: Vladislav Drozdík, nar. 30.04.1961**, trvale bytem: Štefánikova 650, Kralupy nad Vltavou, **o návrhu na zaplacení částky 102.193,-Kč s příslušenstvím, 896,-Kč a 12.739,-Kč – o opravě rozsudku Okresního soudu v Mělníku č.j. 9 C 44/2012-37 ze dne 13.12.2012,**

t a k t o:

Soud **o p r a v u j e** v záhlaví rozsudku Okresního soudu v Mělníku č.j. 9 C 44/2012-37 ze dne 13.12.2012 označení osoby, která ve věci rozhodovala:

„samosoudkyně JUDr. Blanka Doškářová“

O d ů v o d n ě n í:

V záhlaví rozsudku Okresního soudu v Mělníku č.j. 9 C 44/2012-37 ze dne 13.12.2012 došlo k písařské chybě v označení osoby, která ve věci rozhodovala.

Soud proto postupoval v souladu s § 164 o.s.ř. a písařskou chybu opravil.

P o u ě n í:

Proti tomuto usnesení odvolání není přípustné (§ 202 odst. 1 písm. k) o.s.ř.).

V Mělníku dne 15. února 2013

**JUDr. Blanka Doškářová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: *Marie Novotná*

Toto rozhodnutí Okresního soudu v Mělníku č.j. 9 C 44/2012-47 ze dne 15.2.2013 nabylo právní moci dne 4.3.2013.

Doložku právní moci připojila dne 17.5.2013 Marie Novotná.

