



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Barborou Kovářovou ve věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČ: 25083236, se sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9, zastoupeného Mgr. Robertem Lukešem, advokátem se sídlem 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4-Chodov, proti žalovanému **Petru Tylečkovi**, nar. 06.09.1963, bytem Alšovo náměstí 690/5, 708 00 Ostrava-Poruba, o **zaplacení částky 26.540,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

I.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku 13.960,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 24.5.2017 do zaplacení, a to ve splátkách po 200,- Kč měsíčně splatných vždy k 28. dni v měsíci počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž toto rozhodnutí nabude právní moci, počínaje od 28.9.2017 pak ve splátkách ve výši 600,- Kč měsíčně až do úplného zaplacení, to vše pod ztrátou výhody splátek.

II.

Žaloba se, co do částky 12.580,- Kč a zákonného úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 13.960,- Kč od 3.5.2014 do 23.5.2017, **zamítá**.

III.

Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou soudu dne 25.1.2017 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 13.960,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 3.5.2014 do zaplacení a částky 12.580,- Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný uzavřel s právním předchůdcem žalobce, společností Fair Credit International, SE, IČO 24852422, dne 22.3.2013 smlouvu o půjčce, na základě které právní předchůdce žalobce poskytl žalovanému částku 17.000,- Kč a žalovaný se zavázal tuto částku vrátit a zaplatit poplatek ve výši 12.580,- Kč, který sestává z úroku ve výši 2.380,- Kč, poplatku za sjednání smlouvy ve výši 3.400,- Kč a poplatku za hotovostní výběr splátek ve výši 6.800,- Kč. Celkovou částku 29.580,- Kč se žalovaný zavázal uhradit v 58 týdenních splátkách po 510,- Kč. Ke dni podání žaloby žalovaný uhradil částku 3.040,- Kč, která byla započtena na jistinu. Pohledávka byla postoupena na žalobce. Žalovanému byla zaslána předžalobní výzva.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že si půjčku vzal, ale s ohledem na svou stávající situaci dlužnou částku není schopen uhradit najednou.

K ústnímu jednání dne 9.6.2017 se žádný z účastníků nedostavil, ačkoli oba byli řádně a včas předvoláni. Žalobce požádal, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jeho nepřítomnosti. Soud proto jednal v souladu s ust. § 101 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v účinném znění (dále jen o.s.ř.), v nepřítomnosti účastníků.

Z provedených důkazů soud dospěl k těmto skutkovým zjištěním:

Ze *Smlouvy o půjčce* soud zjistil, že dne 21.3.2013 uzavřela společnost Fair Credit International, SE s žalovaným smlouvu o půjčce. Žalovaný byl ve smlouvě označen svým jménem a příjmením, rodným číslem s uvedením adresy bydliště Alšovo náměstí 690/5, Ostrava – Poruba. Smlouvou se žalobce zavázal poskytnout žalovanému půjčku ve výši 17.000,- Kč a žalovaný se zavázal splácet poskytnuté peněžní prostředky i s poplatkem ve výši 12.580,- Kč v hotovosti v 58 týdenních splátkách ve výši 510,- Kč. První splátka měla být uhrazena nejpozději dne 28.3.2013 a další splátka pak vždy ve lhůtě 7 dnů po datu splatnosti předchozí splátky. Celková částka ve výši 29.580,- Kč měla být uhrazena nejpozději do 2.5.2014. Žalovaný podpisem smlouvy stvrdil, že převzal v hotovosti v celé výši uvedenou částku půjčky. Nedílnou součástí smlouvy strany učinily Smluvní podmínky.

Z listiny označené jako *Smluvní podmínky smlouvy* soud zjistil, že v čl. 7. zákazník prohlašuje, že věřiteli před uzavřením smlouvy poskytl úplné, pravdivé a přesné údaje nezbytné pro posouzení schopnosti zákazníka splácet poskytnutou půjčku a že má způsobilost tuto smlouvu uzavřít a je schopen věřiteli splatit celou dlužnou částku na základě podmínek stanovených ve smlouvě. Dále zákazník potvrzuje, že věřitel sám nebo s prostřednictvím svého zprostředkovatele před uzavřením smlouvy s odbornou péčí posoudil jeho schopnost splácet půjčku, a to i na základě informací získaných od zákazníka, které jsou obsahem karty zákazníka a o kterých zákazník prohlašuje, že jsou dostatečně úplné, pravdivé a přesné. Zákazník dále potvrzuje, že je schopen posoudit, zda tato smlouva odpovídá jeho potřebám a finanční situaci.

Téhož dne, tj. 21.3.2013 byly žalovanému poskytnuty informace o spotřebitelském úvěru. U druhu spotřebitelského úvěru bylo uvedeno – neúčelová půjčka s pevně stanovenou výpůjční úrokovou sazbou. Celková výše spotřebitelského úvěru je 17.000,- Kč, s dobou splatnosti 58 týdnů, v případě hotovostního režimu 58 splátek po 510,- Kč. Celkový dluh je 29.580,- Kč, z čehož 17.000,- Kč jsou půjčené prostředky a 12.580,- Kč poplatky. Poplatky sestávají z úroku ve výši 2.380,- Kč, poplatku za administrativní činnost ve výši 3.400,- Kč a poplatku za hotovostní inkaso splátek ve výši 6.800,- Kč. Výpůjční úroková sazba činí 23,72 % ročně (zjištěno z *Standardních informací o spotřebitelském úvěru*).

Z *Karta zákazníka* soud zjistil, že zde žalovaný uvedl věřiteli své osobní údaje – jméno a příjmení, rodné číslo, bydliště, adresu výběrního místa odlišného od jeho bydliště (V. Vlasákové 943/1, Ostrava-Bělský Les), číslo občanského průkazu, výši půjčky žádal 16.000,- Kč. Dále uvedl, že bydlí v podnájmu, je zaměstnán jako řidič, dále byly uvedeny příjmy a výdaje domácnosti. Na listině byly zaškrtnuty kolonky ověření zaměstnání a dokumentů k ověření – občanský průkaz, řidičský průkaz, pracovní smlouva. Listina byla podepsána dne 21.3.2013 žalovaným a obchodním zástupcem věřitele.

S účinností od 14.9.2016 byla pohledávka společnosti Fair Credit International, SE za žalovaným postoupena na žalobce (zjištěno ze *Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 14.9.2016 včetně přílohy*).

Dopisy ze dne 3.10.2016 společnost Fair Credit International, SE hodlala oznámit žalovanému, že svou pohledávku za ním ve výši 30.373,- Kč ze smlouvy o půjčce postoupila na žalobce, přičemž jeden dopis adresovala žalovanému na adresu uvedenou ve smlouvě o půjčce a druhý dopis na adresu V. Vlasákové 934/1, Ostrava (zjištěno z *Oznámení o postoupení pohledávky č. 6309062276 – 2 listy*).

Z *Výzvy k plnění ze dne 6.12.2016* soud zjistil, že právní zástupce žalobce vyzval žalovaného k úhradě částky ve výši 26.540,- Kč do 16.12.2016 s upozorněním, že nebude-li dluh ve stanoveném termínu uhrazen, bude podána žaloba. Dopis žalobce odeslal žalovanému téhož dne na adresu žalovanému uvedenou ve smlouvě (zjištěno z *Poštovní podací arch ze dne 6.12.2016*).

Podle ust. § 1879 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.) může věřitel celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi). V posuzované věci má soud za to, že předmětná pohledávka původního věřitele společnosti Fair Credit International, SE za žalovaným byla platně postoupena na žalobce a žalobce je tak aktivně legitimován k podání žaloby.

Z hlediska hmotně právního soud v dané věci posoudil nárok žalobce uplatněný žalobou podle ust. § 3028 odst. 3 o.z. podle právních předpisů platných v době uzavření smlouvy, a to konkrétně podle zákona číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „obč.zák.“), a to s výjimkou ustanovení první části hlavy I. o.z. (§ 3030 o.z.).

Po provedeném dokazování vzal soud za prokázáno, že právní předchůdce žalobce poskytl žalovanému peněžní prostředky ve výši 17.000,- Kč, které si žalovaný převzal a zavázal se je vrátit spolu se sjednaným poplatkem v 58 pravidelných týdenních splátkách ve výši 510,- Kč.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru je věřitel před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, povinen s odbornou péčí posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr, a to na základě dostatečných informací získaných i od spotřebitele, a je-li to nezbytné, nahlédnutím do databází umožňujících posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Věřitel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud je po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele s odbornou péčí zřejmé, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr splácet, jinak je smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, neplatná.

V posuzované věci z provedených důkazů nevyplynulo, že by předchůdce žalobce před poskytnutím úvěru prověřoval úvěruschopnost žalovaného s odbornou péčí, když tato zkoumání omezili pouze na prohlášení ve Smluvních podmínkách (čl. 7) a na vyplnění údajů v Kartě zákazníka.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí z 1. 4. 2015, sp. zn. 1 As 30/2015 zformuloval a odůvodnil závěr, že pouhé předložení ničím nedoložených prohlášení spotřebitele není dostatečné k řádnému posouzení úvěruschopnosti dlužníka. Z toho vyplývá, že věřitel musí náležitě pečlivě zjišťovat schopnost spotřebitele splácet úvěr a požadovat doklady k jeho tvrzení, aktivně úvěruschopnost dlužníka zjišťovat a prověřovat, a proto za součást odborné péče poskytovatele úvěru považuje takovou obezřetnost, která nespočívá jen na údajích tvrzených žadatelem o úvěr, nýbrž tyto také prověřuje.

Soud byl připraven v souvislosti s provedeným dokazování žalobce vyzvat k případnému doplnění žalobních tvrzení, zda dostal své povinnosti posoudit schopnost žalovaného splácet půjčku s odbornou péčí, a poučit jej dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., ovšem žalobce se svou dobrovolnou neúčastí u jednání připravil o možnost tohoto poučení. Žádné z ustanovení občanského soudního řádu neukládá soudu povinnost sdělovat ještě před jednáním účastníkům, že v žalobě s ohledem na uplatněný nárok popř. absentují žalobní tvrzení, nebo že se případně určitá jimi tvrzená skutečnost z navržených důkazů neprokazuje. Soud totiž činí skutková zjištění až zásadně na základě provedeného dokazování, které se vždy provádí pouze u jednání, jak vyplývá z ust. § 122 odst. 1 o.s.ř.

S ohledem na vše výše uvedené soud dospěl k závěru, že smlouva o půjčce, v níž byl sjednán spotřebitelský úvěr, nebyla platně uzavřena. Vzhledem k tomu, že je neplatný hlavní závazek, nemohou být platná ani vedlejší ujednání o úroku a o poplatcích. Žalobce tak má právo na vydání bezdůvodného obohacení ve smyslu ust. § 451 a násl. obč. zák., když při stanovení výše tohoto bezdůvodného obohacení se vychází z ust. § 457 obč. zák. V tomto případě bylo prokázáno, že žalovanému byla poskytnuta předchůdcem žalobce částka 17.000,- Kč, fakticky zaplatil 3.040,- Kč, a proto z titulu bezdůvodného obohacení náleží žalobci částka 13.960,- Kč. Přestože žalobce odeslal žalovanému dne 6.12.2016 předžalobní výzvu, nebylo prokázáno, že tato výzva byla doručena do dispozice žalovaného. První výzva k plnění, která byla prokazatelně doručena do dispozice

žalovaného, byla až dne 22.5.2017 žaloba. Soud proto žalovaného zavázal uhradit žalobci podle ust. § 517 odst. 2 obč. zák. také úroky z prodlení z dlužné částky, ale až od 24.5.2017, tj. ode dne, kdy se žalovaný dostal do prodlení (výrok I.).

S ohledem na vše výše uvedené soud proto žalobu co do částky 12.580,- Kč, tj. požadovaného úroku ve výši 2.380,- Kč, poplatku za sjednání smlouvy ve výši 3.400,- Kč a poplatku za hotovostní výběr splátek ve výši 6.800,- Kč, a co do zákonného úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 13.960,- Kč za dobu od 3.5.2014 do 23.5.2017 zamítl, jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Výrokem III. pak soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť procesní úspěch žalobce v řízení byl nepatrný.

Lhůtu k plnění soud stanovil ve splátkách nejprve ve výši 200,- Kč a od 28.9.2017 pak ve výši 600,- Kč, a to s ohledem na stávající sociální a finanční situaci žalovaného. Soud přihlédl k aktivnímu přístupu žalovaného, která se snažil vzniklou situaci s přihlédnutím ke svým finančním možnostem vyřešit. V současné době je žalovaný nezaměstnaný a pobírá pouze existenční minimum, a proto soud stanovil výši splátek ve výši 200,- Kč, která i za této situace je pro žalovaného přijatelná. Od září má žalovaný přislíbeno zaměstnání, a proto soud zvýšil splátky na 600,- Kč měsíčně. Vzhledem k celkové výši dluhu v poměru k výši splátky má soud zato, že stanovená výše splátek je přijatelná i pro žalobce, který bude uspokojen sice v časovém období přesahujícím krátce dva roky, ale jehož právo na úhradu pohledávky je současně chráněno i uložením plnění pod ztrátou výhody splátek a případně vzniklá úroková škoda i úrokovým příslušenstvím.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **je možno podat odvolání**, a to do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Okresní soud v Ostravě
dne 9. června 2017

Mgr. Barbora Kovářová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Michaela Plšková

KR001 - (K.ř.č. 1-pokračování)

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.07.2017. Připojení doložky provedla Kateřina Pešátová dne 31.08.2017.