



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Šlapalem ve věci

žalobkyně: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO: 27221971
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
zastoupena advokátem Mgr. Robertem Lukešem
sídlem 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4

proti
žalované: **Tereza Patáková**, narozená 14. 8. 1989
bytem Heydukova 1870/20, 412 01 Litoměřice

o zaplacení částky 20 287 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 20 287 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 8 700 Kč od 15. 3. 2017 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2 252 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení v této věci je zaplacení částky v celkové výši 20 287 Kč, která dle žaloby představuje nesplacenou část úvěru poskytnutého žalované společností EC Financial Services, a.s., IČ: 24243744, která půjčila žalované dne 18. 12. 2014 na základě smlouvy o úvěru částku 10 000 Kč a žalovaná se zavázala tuto částku vrátit spolu s částkou 8 186 Kč, kterou tvoří úrok ve výši 963 Kč, poplatek za sjednání smlouvy ve výši 4 000 Kč, administrativní poplatek ve výši 723 Kč a inkasní poplatek ve výši 2 500 Kč, celkem tedy částku v celkové výši 18 186 Kč, a to v pravidelných měsíčních splátkách po 1 299 Kč pod ztrátou výhody splátek. Žalovaná zaplatila toliko 1 300 Kč a zbývající částku ve výši 16 886 Kč žalobce uplatnil podanou žalobou, když společnost EC Financial Services, a.s., uvedenou pohledávku z úvěru na žalobce smlouvou postoupila. Žalobce dále požaduje v úvěrové

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Stoklasová.

smlouvě sjednanou smluvní pokutu ve výši 3 401 Kč, kterou kapitalizoval ke dni 18. 2. 2016, úrok z prodlení v zákonné výši z nesplacené jistiny úvěru ve výši 8 700 Kč od 15. 3. 2017 do zaplacení.

2. Žalovaná se v průběhu řízení k věci nevyjádřila.
3. Z provedených listinných důkazů (Smlouva o úvěru č. 0100571, Smlouva o postoupení pohledávek a Oznámení o postoupení pohledávky) má soud za prokázané, že dne 18. 12. 2014 poskytla společnost EC Financial Services, a.s., IČ: 24243744, na základě úvěrové smlouvy č. 0100571 ze dne 18. 12. 2014 žalované úvěr ve výši 10 000 Kč, který se žalovaná zavázala vrátit spolu s částkou 8 186 Kč, kterou tvoří úrok ve výši 963 Kč, poplatek za sjednání smlouvy ve výši 4 000 Kč, administrativní poplatek ve výši 723 Kč a inkasní poplatek ve výši 2 500 Kč, celkem tedy částku v celkové výši 18 186 Kč, a to v pravidelných 14ti měsíčních splátkách po 1 299 Kč pod ztrátou výhody splátek s počátkem splátek do měsíce od podpisu úvěrové smlouvy. Žalovaná uhradila do dnešního dne toliko 1 300 Kč a dluží zbývajících 16 886 Kč, přičemž uhrazenou částku žalobce započítal na jistinu úvěru 10 000 Kč. V úvěrové smlouvě byla rovněž sjednána smluvní pokuta ve výši 0,5% denně z příslušné dlužné částky za každý den prodlení se splatností den následující po dni prodlení. Žalobce v žalobě nicméně požadoval smluvní pokutu nižší ve výši 0,1% denně z dosud nesplacené jistiny, tedy z částky 8 700 Kč, a kapitalizoval ji ke dni 18. 2. 2016 částkou 3 401 Kč. Společnost EC Financial Services, a.s., smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 24. 10. 2016 postoupila uvedenou pohledávku na předchůdce žalobce. Nárok žalobce na zaplacení je proto po právu a soud žalobě vyhověl, včetně požadovaného úrokového příslušenství a kapitalizované smluvní pokuty.
4. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 OSŘ, když žalobce měl ve věci plný úspěch. Žalobci tedy náleží náhrada nákladů řízení, které tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč, odměna advokáta za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby a výzva k plnění) ve výši 900 Kč a náhrada hotových výdajů advokáta za ony tři úkony právní služby v paušální výši 300 Kč (*dle § 14b odst. 1 a 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu*); k odměně a náhradě hotových výdajů pak soud připočetl DPH ve výši 21%, neb zastupující advokát je plátcem této daně. Podle § 149 odst. 1 OSŘ je žalovaná povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobce.
5. Lhůta k plnění je stanovena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 OSŘ.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Litoměřicích. O odvolání by rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem. Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, je možné se jejich splnění domáhat exekucí nebo soudním výkonem rozhodnutí.

Litoměřice 21. března 2018

Mgr. Jiří Šlapal, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Stoklasová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.05.2018 a vykonatelnosti dne 26.05.2018.
Připojení doložky provedla Kateřina Brucknerová dne 11.06.2018.