



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Klusákem, v právní věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, se sídlem **Praha 9, Prosecká 851/64, PSČ 190 00, IČ 25083236**, zast. Mgr. Robertem Lukešem, advokátem v Praze 4 - Chodově, 7. května 1109/26, PSČ 149 00, proti žalované **Bohuslavě Jordanové, nar. 31. 8. 1973, bytem Žďár nad Sázavou, Kovářova 2240/2, PSČ 591 01**, o zaplacení směnečné sumy Kč 32.144,- s postižními právy

t a k t o :

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci směnečnou sumu ve výši Kč 32.144,- a 6% úrok z této částky od 11. 3. 2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaná je dále povinna zaplatit žalobci na účet jeho právního zástupce na nákladech řízení částku Kč 10.017,50 do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Směnečnou žalobou ze dne 6. 8. 2015, která byla soudu doručena dne 18. 8. 2015, domáhal se žalobce vydání směnečného platebního rozkazu, kterým by žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci směnečnou sumu ve výši Kč 32.144,-, 6 % úrok z této částky od 11. 3. 2015 do zaplacení a náklady řízení.

Žalobce v žalobě uvedl, že dne 23. 3. 2012 podepsala žalovaná společnost Express Cash a.s., Modřice, směnku na částku 32.144,- Kč, následně byla práva ze směnky převedena na žalobce. Směnka se stala splatnou dne 10. 3. 2015, žalovaná však ničeho nezaplatila.

Ve věci byl dne 13. 10. 2015 vydán směnečný platební rozkaz č.j. 20 Cm 299/2015-18, který se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované.

Soud proto usnesením ze dne 8. 12. 2015 č.j. 20 Cm 299/2015-25, které nabylo právní moci dne 2. 2. 2016, uvedený směnečný platební rozkaz zrušil.

Usnesením ze dne 8. 12. 2015 č.j. 20 Cm 299/2015-26, které bylo doručeno žalobci dne 31. 12. 2015 a žalované dne 15. 1. 2016, soud účastníky vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení sdělili soudu, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo dle ust. § 115 a) o.s.ř. rozhodnuto bez nařízení jednání, jen na základě účastníky předložených důkazů a připojil doložku, že nevyjádří-li se účastník ve stanovené lhůtě, bude se předpokládat, že nemá námitky.

Žalobce a žalovaná se ve stanovené lhůtě k výzvě soudu nevyjádřili a soud předpokládal, že nemají námitky k tomu, aby bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání.

Ze žalobcem předloženého originálu směnky je nepochybné, že se jedná o směnku vlastní vystavenou ve Žďáře nad Sázavou dne 23. března 2012 na směnečnou sumu Kč 32.144,- splatnou dne 10. března 2015. Jako výstavce je na ní označena žalovaná Bohuslava Jordanová, včetně rodného čísla a adresy bydliště, kterou je směnka podepsána. Směnka je opatřena doložkou „bez protestu“ a je učiněna splatnou v Modřicích. Směnka byla vystavena na řad společnosti Express Cash a.s., Modřice a na rubu směnky je indosament ze dne 27. 2. 2015 na žalobce, který je tak osobou z této směnky oprávněnou.

Podle ust. čl. I. § 75 zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSŠ) vlastní směnka obsahuje: 1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; 2. bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu; 3. údaj splatnosti; 4. údaj místa, kde má být placeno; 5. jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno; 6. datum a místo vystavení směnky; 7. podpis výstavce.

Podle ust. čl. I. § 77 odst. 1 ZSŠ pokud to neodporuje povaze vlastní směnky, platí pro ni ustanovení daná pro cizí směnku o indosamentu (§ 11-20), o splatnosti (§§ 33 až 37), placení (§§ 38 až 42), postihu pro neplacení (§§ 43 až 50, 52 až 54).

Podle ust. čl. I. § 78 odst. 1 ZSŠ výstavce vlastní směnky je zavázán stejně jako příjemce cizí směnky.

Podle ust. čl. I. § 48 odst. 1 bod 2, 4 ZSŠ majitel může postihem žádat 6 % úroky ode dne splatnosti a odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.

Na základě předloženého originálu směnky ze dne 23. 3. 2012 dospěl soud k závěru, že žalobce prokázal, že žalovaná směnka existuje, stejně jako povinnost žalované

jako výstavce za tuto směnku jejímu majiteli, tedy žalobci, zaplatit směnečnou sumu ve výši Kč 32.144,-.

Pokud žalovaná na uvedenou směnku žalobci ničeho neuhradila, musel soud žalobě vůči žalované vyhovět, a to rozsudkem vyhlášeným dne 5. 2. 2016.

Soud přiznal žalobci taktéž postižní nároky, tedy 6% úrok ve smyslu ust. čl.I § 48 odst. 1, bod 2 ZSŠ.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch.

Tyto náklady spočívají v soudním poplatku ve výši Kč 1.608,-, dále v nákladech právního zastoupení žalobce advokátem, a to za 2 úkony právní služby po Kč 2.420,-, za 1 úkon právní služby po Kč 1.210,- (příprava a převzetí zastoupení, sepsí žaloby, výzva k plnění), 3 x režijní paušál po Kč 300,- (§ 7, § 11 odst. 1, § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Žalobci taktéž náleží dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. 21% DPH ve výši Kč 1.459,50.

Celkem tak náklady řízení činí Kč 10.017,50.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Jestliže nebude dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně
dne 5. 2. 2016

Za správnost vyhotovení:
Alena Poláková

JUDr. Petr Klusák, v.r.
soudce

Toto rozhodnutí ze dne 5. února 2016, č.j. 20Cm 299/2015-32 nabylo právní moci dne 30. března 2016 a vykonatelnosti dne 4. dubna 2016. Připojení doložky provedl Renata Zdražilová dne 20. dubna 2016.