



Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend
adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111
pracoviště: Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně
e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Č.j.: ODSHSA/24/6503/IJ
Číslo spisu: ODSHSA/24/6001/IJ
Pořadové číslo spisu: 621/24
Telefon: 354 922 357

Mariánské Lázně 13.08.2024

Valerii Danisko
U Rybeny 1371
347 01 Tachov



Městský úřad Mariánské Lázně

Příjemce pokuty:
Městský úřad Mariánské Lázně
Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
účet příjemce: KB Mariánské Lázně
č. ú.: 19-720331/0100
v. s.: 2102141017

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 4. 9. 2024

a je vykonatelné dne: 8. 10. 2024

podpis: [signature]

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** takto:

Valerii Danisko, nar. 19.11.1998, U Rybeny 1371, 347 01 Tachov

(dále jen "obviněný") je **vinen**, že se minimálně z nedbalosti dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") tím, že dne **10.7.2024** kolem 22:00 hodin v Mariánských Lázních na ulici Hlavní řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia 21K 24E, kde byl u domu č. p. 234/102 předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Při základní kontrole vzniklo podezření, že řídí pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, proto byl vyzván k dechové zkoušce na alkohol a orientačnímu testu na jiné návykové látky. Oba testy odmítl. Rovněž odmítl lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu. Řidičský průkaz mu byl na místě zadržen.

Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu").

Obviněnému se **ukládá**

- podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu **pokuta** ve výši **25 000 Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.

2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **20 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Do doby zákazu činnosti se obviněnému započítává doba od 10.7.2024, tj. kdy mu byl řidičský průkaz zadržen.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend (dále jen "správní orgán") obdržel dne 17.7.2024 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně pod č. j. KRPK-5844/PŘ-2024-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 10.7.2024 kolem 22:00 hodin v Mariánských Lázních na ulici Hlavní řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia 21K 24E, kde byl u domu č. p. předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Při základní kontrole vzniklo podezření, že řídí pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, proto byl vyzván k dechové zkoušce na alkohol a orientačnímu testu na jiné návykové látky. Oba testy odmítl. Rovněž odmítl lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu. Řidičský průkaz mu byl na místě zadržen.

O průběhu silniční kontroly byl sepsán úřední záznam, ze kterého vyplývá, že dne 10.7.2024 kolem 20:23 hodin bylo na linku 158 oznámeno, že svědek viděl muže sedícího ve vozidle tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 21K 24E v Mariánských Lázních na ulici Nehrova, jak popíjí alkohol a s vozidlem popojíždí. Hlídka vyjela na místo, kde se mělo vozidlo nacházet. Předmětné vozidlo se již v daném místě nenacházelo. Hlídka pokračovala v šetření, kdy kolem 21:45 hodin uvedené vozidlo spatřila na parkovišti u obchodního centra Kaufland. Hlídka vyčkala, zda řidič s vozidlem vjede na pozemní komunikaci, což se následně stalo. Řidič následně vyjel z parkoviště po ulici Chebská do centra ke světelným semaforům. Pokračoval dále po ulici Hlavní ve směru jízdy na kolonádu. Hlídka se rozhodla vozidlo předepsaným způsobem zastavit, na což řidič nereagoval. Vozidlo se hlídce podařilo zastavit až u domu č. p. 234/102. Po celou dobu měla hlídka jasný výhled na vozidlo, kdy do vozidla nikdo nenastoupil, nevystoupil ani si nepřesedl. V osobě řidiče byl z předložených dokladů spolehlivě zjištěn Valerii Danisko, nar. 19.11.1998, U Rybeny 1371, 347 01 Tachov. Řidič byl dezorientovaný, špatně artikuloval a byl z něho cítit alkohol. Policistou byl vyzván k dechové zkoušce na zjištění přítomnosti alkoholu v dechu, kdy tuto bez udání důvodu odmítl. Poté byl vyzván k orientačnímu vyšetření na jiné návykové látky, které rovněž odmítl. Řidič byl na místě zajištěn a po poučení mu byla přiložena služební pouta. Z místa byl poté převezen na Obvodní oddělení policie Mariánské Lázně k provedení dalších úkonů. V souladu s § 118a odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu bylo vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 21K 24E odtahováno. Poté byl řidič převezen do nemocnice v Mariánských Lázních, kde se před ošetřujícím lékařem odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Řidičský průkaz č. TSC 5145 (UA) mu byl na místě zadržen.

Ve věci byl zpracován úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy. I z tohoto záznamu vyplývá, že obviněný na místě odmítl dechovou zkoušku na alkohol, orientační test na jiné návykové látky a lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu. Na místě přiznal požití alkoholu, avšak více se k tomuto nevyjádřil. Užití jiné návykové látky popřel, ale více se odmítl vyjádřit. Chování měl odmítavé, nervózní, byl výřečný, agresivní, hyperaktivní, byl nepřírozeně veselý. Náladu měl podrážděnou, měl pocit všemocnosti a křičel. Oči měl zarudlé. Byl z něj cítit zápach alkoholu.

Z protokolu o lékařském vyšetření vyplývá, že Varii Danisko, nar. 19.11.1998 byl dne 10.7.2024 v čase 23:53 hodin podroben lékařskému vyšetření. Dle vyjádření lékaře byl mnohmluvný, výbavu představ měl pomalou, spojivky překrvené, reakci zornic zpomalenou. Další vyšetření nebylo provedeno, protože jmenovaný odmítl.

Na místě byla pořízena fotodokumentace vozidla tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 21K 24E.

Z výpisu z evidenční karty řidiče osoby Danisko Valerii, nar. 19.11.1998, s pobytem na adrese U Rybeny 1371, 347 01 Tachov, okr. Tachov pod č. j. ODSHSA/24/6502/IJ vyplývá, že jmenovaná osoba nemá v kartě řidiče dosud evidován žádný záznam, aktuální stav bodového hodnocení osoby je 0 bodů.

Podle § 19 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek osoba, která vykovává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek, nesmí požívat alkoholické nápoje nebo užívat jiné návykové látky při výkonu této činnosti nebo před jejím vykonáním, a to tak, aby zajistila, že tuto činnost nebude vykonávat pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Ve vztahu se zákonem o silničním provozu je takovou činností řízení motorového vozidla. V souladu s § 20 citovaného zákona je orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření povinna podrobit se osoba, u které je důvodné podezření, že pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonávala činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek. V případě, že povinná osoba, v daném případě řidič motorového vozidla, orientační vyšetření odmítne, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odmítne odborné lékařské vyšetření, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupek, který je vymezen v zákoně o silničním provozu. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslanych orgánem Policie ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně pod č. j. KRPK-58445/PŘ-2024-190215 doplněných o výpis z evidenční karty řidiče, nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 10.7.2024 kolem 22:00 hodin v Mariánských Lázních na ulici Hlavní řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia 21K 24E, kde byl u domu č. p. předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Při základní kontrole vzniklo podezření, že řídí pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, proto byl vyzván k dechové zkoušce na alkohol a orientačnímu testu na jiné návykové látky, které odmítl. Rovněž odmítl lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu. Jako řidič předmětného vozidla byl policií dle předložených dokladů řádně ztotožněn, tudíž je záměna řidiče v okamžiku spáchání přestupku s případnou osobou, která by se za řidiče vydávala zcela vyloučena. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako vědomou nedbalost, kdy obviněný věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Tomuto závěru správního orgánu odpovídá skutečnost, že je obecně známo, že je každý řidič povinen se na výzvu policisty a ošetřujícího lékaře podrobit se vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem nebo návykovou látkou. Správní orgán se tedy domnívá, že obviněný pouze spoléhal na to, že nebude hlídkou policie kontrolován a spoléhal tedy na to, že svým jednáním zájem chráněný zákonem neporuší a neohrozí.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Obviněný nerespektováním ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a g) zákona o silničním provozu, ohrozil nejen sebe, ale i ostatní účastníky silničního provozu. K ohrožení došlo právě z důvodu, že obviněný odmítnutím orientačního vyšetření i odběru biologického materiálu při lékařském vyšetření neprokázal, zda je způsobilý k řízení motorového vozidla. V daném případě je nutné zdůraznit, že v České republice je zákonem zakázáno řízení vozidla

bud' bezprostředně po požití jiné návykové látky, anebo v takové době po požití jiné návykové látky, kdy by mohl řidič být ještě pod jejich vlivem. Jak již bylo uvedeno výše na osobu, která se odmítne podrobit vyšetření zjišťující obsah jiné návykové nebo alkoholu se hledí, jako by byl pod jejich vlivem. Dle § 2 písm. n) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek se odborným lékařským vyšetřením rozumí cílené klinické vyšetření lékařem, včetně odběru biologického materiálu. Odběrem biologického materiálu je pak dle § 2 písm. o) citovaného zákona odběr vzorku žilní krve, moči, slin, vlasů nebo stěru z kůže nebo sliznic, s výjimkou odběru biologického materiálu pro orientační vyšetření. Přičemž druh vzorku určuje lékař, v daném případě byl vyzván k poskytnutí vzorku moče a krve. Dle rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 6. 2013, čj. 17 A 2/2012-43 bylo řečeno, že žádné ustanovení nezakládá řidiči, který byl policistou vyzván k odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu oprávnění, aby si zvolil konkrétní druh vzorku biologického materiálu, který mu má být odebrán. Řízení vozidla bez řidičského oprávnění společenskou škodlivost jen prohlubuje a je závažným narušením bezpečnosti v silničním provozu v první řadě proto, že obviněný neprokázal způsoblost k řízení motorového vozidla.

Správní orgán na podkladě skutečností zjištěných z oznámení přestupku a z protokolu o lékařském vyšetření hodnotí jednání obviněného jako jednání zaviněné, kdy tímto jednáním porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu "Řidič je povinen podrobit se na výzvu policisty a ošetřujícího lékaře vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není alkoholem." a § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu "Řidič je povinen podrobit se na výzvu policisty a ošetřujícího lékaře vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem.", tímto zvláštním předpisem je shora citovaný zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Svým protiprávním jednáním obviněný jednoznačně naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) zákona o silničním provozu odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou."

Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000 Kč do 75 000 Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce od osmnácti měsíců do tří let. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen, jak správní trest pokuty, tak zákazu činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně, doplněným o výpis z evidenční karty řidiče obviněného. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedeného přestupku dopustil, a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvažil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako nedbalostní. S ohledem na nebezpečnost protiprávního jednání obviněného, dále s přihlédnutím k chování obviněného při zjišťování skutečného stavu, rozhodl se správní orgán správní trest zákazu činnosti uložit nad spodní hranicí zákonem dané sazby. Správní trest pokuty uložil správní orgán na samé spodní hranici, neboť i tak je dost vysoký. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán takto uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán věří, že správní tresty budou dostačující ke splnění výchovného účelu a že povedou k ponaučení obviněného.

730472

V provedeném řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán v takovém případě uloží obviněnému, který byl následně uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v hodnotě minimálně 2 500 Kč. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Bc. Iva Jasičková
vedoucí oddělení přestupků



Rozdělovník

1 x Valerii Danisko, nar. 19.11.1998, U Rybeny 1371, 347 01 Tachov
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
1 x Městský úřad Tachov, registr řidičů
1 x spis

