

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Mrázkové a soudců JUDr. Pavla Vlacha a JUDr. Čestmíra Slaného v právní věci

žalobkyně: **Osiva Boršov, s.r.o.**, IČO 49018124
sídlem Průmyslová 245, 373 82 Boršov nad Vltavou
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Havlem
sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Truck Centre Praha s.r.o.**, IČO 25709682
sídlem Chemická 951, 140 00 Praha 4 - Kunratice

pro 726 000 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. srpna 2025, č.j. 21 C 85/2025-33, ve znění opravného usnesení ze dne 5. listopadu 2025, č.j. 21 C 85/2025-45

takto:

- I. Odvolání žalované se **odmítají**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně výrokem I uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 726 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně od 9. 10. 2024 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, to vše do tří dnů právní moci rozsudku, a výrokem II uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyně na náhradě nákladů řízení částku, jejíž výše bude uvedena v písemném vyhotovení rozsudku, a to tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně. Opravným usnesením potom výrok II opravil tak, že správně zní: *Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 102 360,12 Kč, a to tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.* Takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala zaplacení uvedené částky z titulu kupní smlouvy na nákup dvou vozidel, když po provedeném dokazování vzal za zjištěné, že žalovaná vozidla převzala, kupní cenu však řádně nezaplatila, proto za užití ust. § 2079 a násl. shledal žalobu důvodnou včetně požadovaných úroků z prodlení. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.
2. Proti rozsudku i opravnému usnesení podala žalovaná včas blanketní odvolání. Pokud jde o odvolání proti rozsudku, soud prvního stupně vyzval žalovanou usnesením ze dne 7. října 2025, č.j. 21 C 85/2025-40, aby odvolání doplnila ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení, konkrétně aby přesně specifikovala, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, v čem je spatřována nesprávnost rozhodnutí, případně postupu soudu a aby uvedla, čeho se domáhá. Soud žalovanou poučil, že pokud odvolání nebude doplněno, bude odmítnuto. Usnesení bylo žalované doručeno do datové schránky dne 27.10.2025 (doručenka na č.l. 40 spisu). Žalovaná následně podala blanketní

odvolání i proti opravnému usnesení a byla opět usnesením soudu prvního stupně vyzvána dne 24.11.2025 zcela totožným způsobem k jeho doplnění, k doručení výzvy došlo dne 11.12.2025 (doručenka na č.l. 48 spisu). Na to žalovaná reagovala podáním ze dne 18.12.2025 a požádala o prodloužení lhůty k doplnění odvolání do 7.1.2026 z důvodu absence právního zástupce. Z obsahu spisu se dále podává, že ani do 7.1.2026 nebyla odvolání doplněna, proto dne 13.1.2026 předložil soud prvního stupně věc odvolacímu soudu k rozhodnutí.

3. Podle ust. § 205 odst. 1 o. s. ř. má být v odvolání vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh). Podle ust. § 209 ve spojení s ust. § 43 o. s. ř., se předseda senátu postará o odstranění vad odvolání a nezdaří-li se mu vady odstranit, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty odvolacímu soudu. Není – li tedy přes výzvu předsedy senátu podání opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, odvolací soud usnesením odvolání odmítne (§ 43 odst. 2 a § 211 o.s.ř.). O těchto následcích musí být účastník poučen.
4. V projednávané věci odvolání žalované zákonem stanovené náležitosti nemá, resp. neobsahuje **žádné** odvolací důvody a ani přes výzvu soudu prvního stupně není vůbec zřejmé, v čem je spatřována nesprávnost rozhodnutí a postupu soudu tak, aby na základě takového odvolání bylo rozhodnutí vůbec přezkoumatelné. V odvolání musí být jasně a srozumitelně vyličen odvolací důvod, tedy to, v čem přesně spatřuje odvolatel nesprávnost rozhodnutí a jak by mělo být rozhodnuto. Pokud ovšem odvolání přes výzvu neobsahuje důvody žádné, je třeba považovat odvolání za zcela nesrozumitelné, pro jeho nedostatky nelze v odvolacím řízení pokračovat, a proto odvolací soud nemohl postupovat jinak než takové odvolání postupem podle ust. § 43 odst. 2 za použití ust. 211 o. s. ř. odmítnout.
5. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 3 a § 224 odst. 1 o.s.ř., když žalobkyni žádné náklady v této části řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustné dovolání.

Praha 14. ledna 2026

JUDr. Eliška Mrázková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Nela Vrzalová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.01.2026. Připojení doložky provedla Monika Štochlová dne 11.03.2026.