



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyně PaedDr. Mgr. Ivanou Jarešovou ve věci

žalobkyně: **Osiva Boršov, s.r.o.**, IČO 49018124
sídlem Průmyslová 245, 373 82 Boršov nad Vltavou
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Havlem
sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Truck Centre Praha s.r.o.**, IČO 25709682
sídlem Chemická 951, 140 00 Praha 4 - Kunratice

pro 726 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyně částku 726 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně od 9. 10. 2024 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, to vše do tří dnů právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyně na náhradě nákladů řízení částku, jejíž výše bude uvedena v písemném vyhotovení rozsudku, a to tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou 27. 3. 2025 se žalobkyně domáhala zaplacení shora uvedené částky z titulu kupní smlouvy, která byla uzavřena mezi účastníky. K uzavření kupní smlouvy došlo poté, co v průběhu předtím uzavřených zprostředkovatelských smluv na prodej těchto použitých vozidel došlo k požadavku ze strany žalované, že vozidla sama od

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Štochlová

žalobkyně odkoupí, Na základě kupní smlouvy žalovaná odkoupila od žalobkyně dvě vozidla, a to použité vozidlo MAN TGA za částku 500 000 Kč plus DPH a vozidlo SVAN za částku 100 000 Kč +21% DPH. Žalobkyně vystavila fakturu č. 240352 dne 24. 9. 2024 na celkovou částku 726 000 Kč se splatností 8. 10. 2024. Žalovaná ve lhůtě fakturu neuhradila a je v prodlení.

2. Žalovaná namítala, že žalovaná částka není správná, neboť zájemci bylo prodáno pouze vozidlo SVAN a vozidlo MAN TGA nebylo prodáno a toto se stále fyzicky nachází na pobočce zprostředkovatele prodeje. K jednání se žalovaná bez omluvy nedostavila a soud věc projednal a rozhodl dle § 101 odst. 3 o. s. ř. v nepřítomnosti žalované.
3. Po provedeném dokazování soud zjistil následující:
4. Žalovaná je obchodní společností s předmětem podnikání, poskytování nebo zprostředkování zprostředkovatelského úvěru a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1–3 živnostenského zákona. Jednatelům žalované je od 13. 1. 2022 Tomáš Kachyňa (*zjištěno z výpisu z OR na žalovanou*).
5. Mezi žalobkyní a žalovanou byly uzavřeny dne 5. 6. 2024 zprostředkovatelské smlouvy č. C 24/272 a C 24/273, na jejich základě se žalobkyně, jako zprostředkovatel zavázala pro žalovanou obstarat zájemce na koupi vozidla MAN TGA, reg.zn. 4C30193, VIN WMH18ZZ18P006573 za prodejní cenu 599 000 Kč plus DPH, a vozidla SVAN, reg.zn. 3C77893, VIN TK9TCH18V81SS5249 za prodejní cenu 169 000 Kč plus DPH. Smlouvy byly uzavřeny dobu určitou od 5. 6. do 5. 8. 2024 a bylo sjednáno, že zprostředkovateli náleží provize ve výši 5 % +DPH, dále bylo sjednáno, že po uplynutí doby musí zájemce vozidlo odvézt z autobazaru nebo prodloužit smlouvu. Dále bylo sjednáno, že před uplynutím doby dvou měsíců smí zájemce vzít vozidlo zpět pouze po dohodě se zprostředkovatelem. Nedílnou součástí těchto smluv byly předávací protokoly ze dne 5. 6. 2024, z nichž vyplývá, že Martin Šlajs za firmu Osiva Boršov předal uvedená vozidla žalované. Vozidlo SVAN bylo v červenci 2024 prodáno do zahraničí. (*zjištěno ze zprostředkovatelských smluv včetně předávacích protokolů, karty vozidla s VIN TK9TCH18V81SS5249 s novou reg.zn. AE9VAE*).
6. Ing. Martin Šlajs, jako svědek vypověděl, že jako zaměstnanec žalobkyně jednal se žalovanou, která žalobkyni sama kontaktovala s nabídkou na zajištění odkupu předmětných vozidel, neboť má kupce, který má zájem o prodej soupravy do zahraničí. Po této nabídce byly uzavřeny zprostředkovatelské smlouvy a vozidla byla odvezena z Českých Budějovic do Prahy dne 5. 6. 2024 v den uzavření smluv a převoz vozidel zajišťoval řidič žalované, který vozidla dopravil do prostor žalované. Po určitou dobu se žalovaná neozývala a nedávala informace ohledně osudu vozidel a následně svědek projednával s jednatelem žalované otázku ceny za vozidla, která žalovaná chtěla od žalobkyně odkoupit. Došlo k dohodě na snížení ceny na částku 650 000 Kč za celou soupravu (MAN tahač a SVAN přívěs) a jednatel žalované chtěl SMS zprávou potvrdit, že žalobkyně se snížením souhlasí, což také svědek 1. 7. 2024 udělal. Následně se ozvala paní Kachyňová, že mají kupce a že pošlou pokyny, jak má žalobkyně vystavit fakturu a v e-mailu nabídli cenu, za kterou budou vozidla odkoupena a rovněž pokyny pro fakturaci (*zjištěnou z výpovědi svědka a SMS zpráv ze dne 1. 7. 2024 a 12. 9. 2024 předložených svědkem*).
7. Dne 20. 9. 2024 zaslala žalovaná fakturační údaje ke kupovaným vozidlům MAN TGA za částku 500 000 Kč plus DPH a SVAN za částku 100 000 Kč plus DPH. Splatnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Štochlová

faktury by měla být 14 dnů převodem na účet. Na tento e-mail reagoval Martin Šlajs e-mailem z 20. 9. 2024 slovy: „domluvíme se“ (*zjištěno z e-mailu ze dne 20. 9. 2024*).

8. Dne 24. 9. 2024 vystavila žalobkyně pro žalovanou fakturu č. 240352 na částku 600 000 Kč bez DPH, 726 000 Kč s DPH za použité vozidlo MAN TGA a použité vozidlo SVAN, splatnost byla 8. 10. 2024. Tato faktura byla zaslána žalované e-mailem z 24. 9. 2024 (*zjištěno z faktury a e-mailu z 24. 9. 2024*).
9. Vzhledem k tomu, že žalovaná na základě této faktury žalobkyni ničeho neuhradila, zaslala žalobkyně žalované několik upomínek, a to včetně předžalobních upomínek, ale ani poté žalovaná ničeho neuhradila. (*zjištěno z první upomínky ze dne 14. 10. 2024, včetně e-mailu ze dne 14. 10. 2024 a doručení do datové schránky, upomínky ze dne 16. 11. 2024, včetně doručení do datové schránky a druhé předžalobní upomínky ze dne 20. 2. 2025, včetně doručení do datové schránky*).
10. Provedené důkazy soud hodnotil ve smyslu § 132 o. s. ř. a po právní stránce věc posoudil podle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) následovně:
11. Žalobkyně s žalovanou uzavřela kupní smlouvu na prodej dvou vozidel na základě telefonické a e-mailové objednávky v souladu s § 2079 a následujících o. z. Žalovaná od žalobkyně vozidla převzala již dne 5. 6. 2024 na základě uzavřených smluv o zprostředkování, když je převezla ze sídla žalobkyně z Českých Budějovic do sídla žalované do Prahy. Žalovaná měla původně zprostředkovat prodej vozidel. V červenci 2024 pak mezi účastníky došlo k dohodě o tom, že žalovaná předmětná od žalobkyně zakoupí a následně dne 20. 9. 2024 došlo k dohodě o ceně vozidel - MAN TGA na částku 500 000 Kč plus DPH a SVAN na částku 100 000 Kč plus DPH, celkem 726 000 Kč s DPH. Žalobkyně vystavila dne 24. 9. 2024 fakturu splatnou 8. 10. 2024, kterou doručila žalované e-mailem dne 24. 9. 2024.
12. Žalovaná ale kupní cenu za vozidla nezaplatila, nesplnila tak svůj dluh řádně a včas a ocitla se dle § 1968 o. z. v prodlení. Žalobkyně tak má v souladu s § 1970 o. z. právo na úrok z prodlení, a to ode dne následujícího po dnu splatnosti faktury, ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
13. Pokud žalovaná namítala, že bylo prodáno pouze vozidlo SVAN, ale vozidlo MAN nebylo dosud prodáno, nemá toto žádný význam, protože bylo prokázáno, že mezi účastníky sice byla původně uzavřena smlouva o zprostředkování na dobu určitou od 5. 6. 2024 do 5. 8. 2024, ale po skončení byla účastníky platně uzavřena kupní smlouva, a žalovaná byla povinna zaplatit kupní cenu bez ohledu na to, zda byla vozidla prostřednictvím žalované prodána či nikoli.
14. Soud proto s ohledem na shora uvedené dospěl k závěru, že je žaloba důvodná a žalobě plně vyhověl.
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 102 360,12 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 29 040 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 726 000 Kč, sestávající

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Štochlová

- z částky 56 100 Kč za každý z 5 úkonů po 11 220 Kč uvedených v § 11 odst. 1 a odst. 2 a. t. (převzetí zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby, vyjádření k odporu žalované, účast u jednání)
 - z částky 600 Kč za 2 paušální náhrady výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. v platném znění (do 31. 12. 2024)
 - z částky 1 350 Kč za 3 paušální náhrady výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. v platném znění (pod 1. 1. 2025)
 - z částky 1 645,14 Kč jako náhrady za cestovné z Plzně do Prahy a zpět (206 km) osobním automobilem Audi A 7 RZ 8P8 3414 dle vyhlášky č. 475/2024 Sb. k jednání soudu dne 27. 8. 2025, za celkem 206 km, při ceně paliva za 1 litr 34,70 Kč, sazba základní náhrady 5,80 Kč, průměrná spotřeba 6,3 l/100 km
 - z částky 900 Kč jako náhrady za promeškaný za celkem 6 půlhodin po 150 Kč dle § 14 odst. 3 a. t.
 - z částky 12 724,99 Kč představující 21 % DPH z částky 60 595,13 Kč podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. a §§ 37 a 47 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH,
16. O povinnosti žalované zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyně soud rozhodl v souladu s § 149 o. s. ř. Třídenní lhůtu k plnění určil soud dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 27. srpna 2025

PaedDr. Mgr. Ivana Jarešová, v.r.
Soudkyně

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 26. 1. 2026 a vykonatelnosti dne 30. 1. 2026 ve znění usn. čj. 21C 85/2025-45 a ve spojení s usn. MS č.j. 13 Co 9,10/2026-57.

Připojení doložky provedla Monika Štochlová dne 11. 3. 2026.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Štochlová