

Exekutorský úřad Cheb

Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička
26. dubna 10
350 02 Cheb

datovou schránkou

WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG, organizační složka
Pernerova 691/42
186 00 Praha 8 – Karlín
Česká republika

T +420 234 765 111
F N/A
E praha@wolftheiss.com

IČO: 02261031
DIČ: CZ683352944
MS Praha A 76285

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
T +420 234 765 238
E robert.pelikan@wolftheiss.com

sp. zn. 176 EX 00472/25

Povinný: **Monarflex s.r.o.**, IČ: 35953411, se sídlem Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, Slovenská republika

Zastoupen: **JUDr. Robertem Pelikánem Ph.D.**, advokátem advokátní kanceláře Wolf Theiss, ev. č. ČAK 11582, sídlem Pernerova 691/42, 186 00 Praha 8

Oprávněný: **XENEX, s.r.o.**, IČ: 36416291, se sídlem Pri Rajčianke 8913 / č. 25, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Zastoupen: **JUDr. Pavlem Poliakem**, působícím v advokátní kanceláři BDO Slovak Republic, se sídlem Pribinova čp. 10, 811 09 Bratislava - Staré Město, Slovenská republika

exekuční řízení

návrh na odklad exekuce

Přílohy:

<B1> Žaloba o určení existence dluhu a jeho rozsahu ze dne 2. 1. 2026 podaná povinným jako žalobcem proti oprávněnému jako žalovanému u Okresního soudu Žilina (sp. zn. 38Cb/2/2026)

<B2> Návrh povinného na zastavení exekuce ze dne 2. 1. 2026 podaný povinným v exekučním řízení sp. zn. 271EX 1098/25 vedeném před Mgr. Ivanem Jaborem, soudním exekutorem z exekutorského úřadu Nitra

Wolf Theiss

I.
Exekuční řízení

1. Dne 17. prosince 2025 bylo proti povinnému na návrh oprávněného zahájeno exekuční řízení vedené u nadepsaného exekutorského úřadu pod sp. zn. 176 EX 00472/25, a to z důvodu existence exekucí postižitelných peněžních prostředků povinného na území České republiky, konkrétně bankovního účtu povinného vedeného u Deutsche Bank Aktiengesellschaft Filiale Prag, organizační složka, IBAN: CZ06 7910 0000 0040 5380 0106.
2. Vymáhaný nárok v tomto exekučním řízení představuje úplatu za odvoz a likvidaci PE odpadu, tj. plnění označené v notářském zápisu jako „*služba odvozu a likvidácie PE odpadu*“ (odpovídající „Pohledávce 2“ v Notářském zápisu), údajně vzniklý ze *Zmluvy o poskytnutí služby* uzavřené mezi povinným a oprávněným dne 9. 7. 2025 podle § 269 odst. 2 slovenského zákona č. 513/1991 Sb., Obchodný zákoník. <A4>
3. Vyrozumění o zahájení exekuce a výzva k zaplacení peněžitého dluhu č. j. 176 EX 00472/25-010 ze dne 30. 12. 2025 byly povinnému doručeny dne 3. února 2026.
4. Exekučním titulem, na jehož základě je exekuce vedena, je zahraniční notářský zápis sepsaný notářem JUDr. Tomášem Trellem dne 13. 08. 2025, č. N 1205/2025, Nz 35389/2025, NCRI 36068/2025.
5. Povinný podává tento návrh na odklad exekuce podle § 54 exekučního řádu a § 266 odst. 2 ve spojení s § 268 odst. 1 písm. b) a h) OSŘ, neboť má za to, že existují důvody, pro které lze očekávat zastavení exekuce, když:
 - 1) Na Slovensku se vede řízení o určení existence a výše dluhu, který je v tomto exekučním řízení vymáhan, přičemž v důsledku rozhodnutí v tomto řízení se stane exekuční titul neúčinným a exekuce bude muset být zastavena dle § 268 odst. 1 písm. b) OSŘ; a
 - 2) Oprávněný nemá hmotněprávní nárok, který v této exekuci vymáhá, a proto by exekuce měla být zastavena jako nepřipustná dle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ.
6. Tyto důvody povinný rozvádí, jak následuje.

K důkazu:

*<A4> Zmluva o poskytnutí služby uzavřená mezi povinným a oprávněným dne 9. 7. 2025
(již ve spise jakožto příloha návrhu na zastavení exekuce)*

II.
Zastavení dle § 268 odst. 1 písm. b) OSŘ

7. Dle § 268 odst. 1 písm. b) OSŘ platí, že *výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným*.
8. Podle komentářové literatury je rovněž neúčinnost rozhodnutí či jiného exekučního titulu *"důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí. Na rozdíl od zrušení exekučního titulu neúčinný"*

exekuční titul sice po formální stránce zůstává stále platný, ale je již nezpůsobilým podkladem pro vymáhání jím uložené povinnosti, neboť exekuční titul ztratil svou právní účinnost. (...)”¹

9. Neúčinnost exekučního titulu nastává přímo ze zákona, nebo v důsledku jiných skutečností, např. *”v důsledku vydání jiného rozhodnutí”²*.
10. V posuzované věci je přitom na Slovensku vedeno civilní řízení o určení vedené u Okresného soudu Žilina pod sp. zn. 38Cb/2/2026. Toto řízení bylo na návrh povinného jakožto žalobce zahájeno dne 2.1.2026 a jeho předmětem je určení existence a rozsahu dluhu, který je v tomto exekučním řízení vymáhán. <B1>
11. Dodejme, že je rovněž proti povinnému vedeno slovenské exekuční řízení pod sp. zn. 271EX 1098/25, vymáhající tentýž nárok, zahájené dne 25. 11. 2025. Povinný v tomto řízení podal návrh na zastavení exekuce z totožných důvodů, jako v českém exekučním řízení; i v tomto řízení se tak bude řešit otázka existence vymáhaného nároku dle hmotného práva. <B2>
12. Vzhledem k tomu, že nárok tak jak je vymáhán, podle hmotného práva vůbec nevznikl, lze předpokládat vydání rozhodnutí slovenského soudu, kterým bude určeno, že dluh neexistuje, nebo bude určen zcela v jiném rozsahu, než je vymáhán. Tím bude způsobena neúčinnost exekučního titulu, která je důvodem pro zastavení řízení dle § 268 odst. 1 písm. b) OSŘ.
13. V této souvislosti je navíc třeba zdůraznit, že vymáhaný nárok údajně vznikl ze Zmluvy o poskytnutí služby, uzavřené mezi dvěma subjekty slovenského práva, která se řídí slovenským právem. Veškeré otázky stran existence závazku, jeho obsahu, včasnosti a řádnosti plnění a další je tak třeba posoudit dle slovenského práva.
14. Z hlediska efektivity a hospodárnosti by bylo vhodné, aby totožné otázky nerozhodovaly tři různé soudy ve dvou jurisdikcích; i z tohoto důvodu a s ohledem na to, že se klíčové otázky řídí slovenským právem a řízení na Slovensku byla zahájena dříve než exekuční řízení v České republice, navrhuje povinný tento odklad exekučního řízení.

K důkazu:

<B1> Žaloba o určení existence dluhu a jeho rozsahu ze dne 2. 1. 2026 podaná povinným jako žalobcem proti oprávněnému jako žalovanému u Okresního soudu Žilina (sp. zn. 38Cb/2/2026)

<B2> Návrh povinného na zastavení exekuce ze dne 2.1.2026 podaný povinným v exekučním řízení sp. zn. 271EX 1098/25 vedeném před Mgr. Ivanem Jaborem, soudním exekutorem z exekutorského úřadu Nitra

¹ Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Doležilek, J. a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 3. vydání (3. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2024, k § 268, J. Levý.

² Tamtéž.

III.

Zastavení dle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ

15. Povinný nad výše uvedené uvádí, že tento návrh podává též na základě očekávaného zastavení exekuce z důvodu dle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ, podle něhož platí, že *výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.*
16. Za vady exekučního titulu zakládající důvod zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ ustálená soudní praxe považuje případy, kdy oprávněný nemá na vymáhané plnění hmotněprávní nárok a exekuční titul zároveň nemá účinky závaznosti pro účastníky jako například rozhodnutí soudu vydaná v občanském soudním řízení. (Viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 267/2000, usnesení sp. zn. 20 Cdo 2866/2019 a sp. zn. 20 Cdo 1533/2022)
17. V posuzovaném případě podle hmotného práva vymáhaná povinnost nevznikla a dokonce ani vzniknout nemohla, a nárok oprávněného proto neexistuje. Toto exekuční řízení je tak nepřipustné a dle uvedené judikatury Nejvyššího soudu by mělo být zastaveno.
18. Povinný důvody pro zastavení exekuce pečlivě vysvětluje a dokládá ve svém návrhu na zastavení exekuce; na tomto místě proto pouze shrnuje, že nárok oprávněného na zaplacení úplaty za likvidaci odpadu dle smlouvy nevznikl, neboť oprávněný likvidaci předmětného odpadu nezajistil.
19. Naprostou většinu údajně odvezeného odpadu (95 %) totiž oprávněný pouze uložil do zařízení na sběr odpadu, a nedošlo tak ani k likvidaci ve formě trvalého odstranění odpadu (způsobem uložení na trvalou skládku, zničením odpadu spalováním, uložení pod zem, vypuštěním do vodních ploch, moří či oceánů atd.) ani k využití odpadu a jeho trvalé přeměně (způsobem recyklace plastu, energetickým zhodnocením, přípravou na opětovné užití atd.). <A6-A7>
20. Vymáhaná povinnost povinného zaplatit za služby poskytnuté oprávněným přitom nemohla vzniknout dříve, než byla služba oprávněným řádně poskytnuta, tedy až když byl veškerý odpad na předmětném pozemku naložen, odvezen a zlikvidován, což se ovšem nestalo. <A4, A6-A7>
21. I kdyby však neplatilo výše uvedené, oprávněný vymáhá částku, jež odpovídá plnění, které za daných faktických podmínek objektivně nemohlo být provedeno, neboť tolik odpadu se na předmětném pozemku vůbec nenacházelo.
22. Množství odpadu, které oprávněný údajně odvezl z pozemku povinného a za které fakturoval exekucí, je přibližně 8.000 tun, což zdaleka neodpovídá skutečnému množství odpadu, které se na předmětném pozemku mohlo nacházet, jak vyplývá z vypracované forenzní studie, která tuto otázku analyzovala na základě satelitních snímků a dalších objektivních skutečností <A10>.
23. Údajně odvezené množství odpadu přitom oprávněný doložil pouze váhovými lístky <A7>, které však byly vytvářeny samotným oprávněným, resp. jím najatou společností, která údajně odpad převážela, a to z velké části do svého vlastního zařízení pro sběr odpadu, tedy bez jakékoli součinnosti či funkční kontroly ze strany povinného nebo alespoň jiné objektivně nezávislé osoby. <A7> Taková dokumentace proto postrádá věrohodnost.

24. Váhové lístky navíc obsahují řadu zjevných nesrovnalostí, které dále značně zpochybňují věrohodnost jejich obsahu, jako například nedostatečné vážení vozů s možnými odchylkami až ve stovkách tun. <A7>
25. Konečně je zde řada okolností, které vzbuzují důvodné pochybnosti o samotném notářském zápisu a v něm uznané povinnosti: skutečnost, že smlouvu a další dokumentaci podepsal (dnes již bývalý) jednatel ve flagrantním rozporu s interními pravidly stanovující limity jednání za společnost; fakt, že vůbec byla profesionálním jednatelem s mnohaletými zkušenostmi v oboru podepsána taková smlouva o likvidaci odpadu s jednotkovou cenou, aniž by bylo stanoveno celkové množství odpadu či alespoň funkční kontrola nad deklarovaným odvezeným množstvím; skutečnost, že tento jednatel v rozporu s interními pravidly a naprosto nestandardně v rámci obchodního styku podepsal notářský zápis se svolením k přímé vykonatelnosti; a další.
26. Tyto nadmíru nestandardní okolnosti podporují závěr o tom, že vymáhaná povinnost povinnému vůbec nevznikla a vzniknout ani nemohla, a že předmětná exekuce je důsledkem jednání oprávněného ve spolupráci s bývalým jednatelem povinného, které je zjevně v rozporu s dobrými mravy.
27. Ze všech těchto důvodů má povinný za to, že exekuce bude zastavena, a též proto podává návrh na odklad podle § 54 exekučního řádu a § 266 odst. 2 ve spojení s § 268 odst. 1 písm. b) a h) OSŘ.

K důkazu:

<A4> Zmluva o poskytnutí služby uzavřená mezi povinným a oprávněným dne 9. 7. 2025 (již ve spise jakožto příloha návrhu na zastavení exekuce)

<A6> Odpověď oprávněného podle zákona o odpadech (již ve spise jakožto příloha návrhu na zastavení exekuce)

<A7> Váhové lístky předložené oprávněným (již ve spise jakožto příloha návrhu na zastavení exekuce)

<A10> Feasibility Assessment And Satellite Imagery (Forenzní studie) z prosince 2025 (již ve spise jakožto příloha návrhu na zastavení exekuce)

**IV.
Závěrečný návrh**

28. S ohledem na výše uvedené povinný navrhuje, aby bylo vydáno následující:

U s n e s e n í

**Exekuce vedená soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad
Cheb, pod sp. zn. 176 EX 00472/25, podle notářského zápisu č. N 1205/2025, Nz
35389/2025, NCRIs 36068/2025 ze dne 13.8.2025 sepsaného notářem
JUDr. Tomášem Trelloem, k uspokojení práva oprávněného na zaplacení částky
90 110 708,07 Kč s příslušenstvím, se odkládá do právní moci rozhodnutí o určení
v řízení vedeném u Okresného soudu Žilina pod sp. zn. 38Cb/2/2026.**

V Praze dne 19. února 2026

**Monarflex s.r.o.,
zastoupena**

**JUDr. Robertem Pelikánem Ph.D.,
advokátem v plné moci**