



Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend
adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111
pracoviště: Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně
e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Č.j.:
Číslo spisu:
Pořadové číslo spisu:
Telefon:

OVVSA/24/1700/IJ
SPR/23/11814/IJ
1457/23
354 922 357

Mariánské Lázně 07.05.2024

Sylva Krajánková
Novosedly 95
364 52 Pšov
Nová Farma 477
364 61 Teplá



Městský úřad Mariánské Lázně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 5.6.2024

a je vykonatelské dne: 9.4.2024

podpis: [signature]

Příjemce pokuty:

Městský úřad Mariánské Lázně
Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
účet příjemce: KB Mariánské Lázně
č. ú.: 19-720331/0100
v. s.: 2102140419

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** takto:

Sylva Krajánková, nar. 19.02.1984, Novosedly 95, 364 52 Pšov

(dále jen "obviněná") je **vinna**, že se minimálně z nedbalosti dopustila přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů tím, že dne **15.12.2023** kolem 12:30 hodin na silnici č. 19830 u vlakové zastávky Hoštěc řídila motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen Passat, reg. zn. 3K3 3446, ačkoli není držitelem řidičského oprávnění.

Tímto svým jednáním porušila ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu").

Obviněné se **ukládá**

- podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu **pokuta** ve výši **25 000 Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.

2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **12 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend (dále jen "správní orgán") obdržel dne 20.12.2023 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně pod č. j. KRPK-96952/PŘ-2023-190215, ze kterého vyplývá, že obviněná dne 15.12.2023 kolem 12:30 hodin na silnici č. 19830 u vlakové zastávky Hoštěc řídila motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen Passat, reg. zn. 3K3 3446, kde byla předepsaným způsobem zastavena hlídkou policie. Lustrací bylo zjištěno, že není držitelem řidičského oprávnění. Oznámení přestupku podepsala. Do vyjádření její manžel uvedl, že je jejím opatrovníkem.

Z úředního záznamu o průběhu silniční kontroly vyplývá, že dne 15.12.2023 kolem 12:20 hodin prováděla hlídka Policie ČR, obvodního oddělení Mariánské Lázně šetření na v obci Nová Farma. Po jeho ukončení zahlédla vozidlo, které vyjíždělo z obce Nová Farma ve směru jízdy na obec Služetín. Hlídka v rámci dohledu na bezpečnost silničního provozu vozidlo předepsaným způsobem zastavila u vlakové zastávky Hoštěc. Během jízdy vozidlo nikde nezastavilo a z vozidla nikdo vystupoval ani nenastupoval. Ve vozidle se nacházela osoba, která seděla na místě řidiče. Hlídka přistoupila k vozidlu a vyzvala řidičku k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení vozidla. Dle poskytnuté součinnosti byla v osobě řidiče řádně ztotožněna Sylva Krajánková, nar. 19.2.1984. Lustrací osoby bylo zjištěno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění. Řidička na místě hlídce sdělila, že trpí schizofrenií, proto byl na místo přivolán její manžel, který se ihned dostavil. U řidičky byla provedena dechová zkouška na alkohol s negativním výsledkem. Řidička poté následovala hlídku na služebnu, kde byla seznámena s dalším postupem. S řidičkou se dostavil i manžel, který předložil rozhodnutí o opatrovnictví.

Z výpisu z evidenční karty řidiče osoby Krajánková Sylva, nar. 19.2.1984, Novosedly 95, 364 52 Pšov, okr. Karlovy Vary vyplývá, že držitelkou řidičského oprávnění je od roku 2016. Řidičské oprávnění pozbyla v roce 2019 na základě rozhodnutí Magistrátu města Chomutov pod č. j. MMCH/71408/1110/2029/ODaSČ/Zav, které nebylo právní moci dne 8.6.2029, kdy jí byl pro přestupek dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu uložen správní trest zákazu činnosti v délce 18 měsíců. Následně jí byl uložen Okresním soudem v Chomutově pod č. j. 47 T 86/2019-45, který nabyt právní moci dne 1.10.2019, uložen zákaz činnosti v délce 12 měsíců pro maření výkonu úředního rozhodnutí a rozhodnutím Magistrátu města Chomutov pod č. j. MMCH/143764/1772/2019/OdaSČ/Cha, který nabyt právní moci dne 23.10.2019, jí byl uložen správní trest zákazu činnosti v délce 12 měsíců. Rovněž ke dni 23.10.2019 dosáhla 12 bodů v celkovém hodnocení řidiče a řidičské oprávnění pozbyla na základě dosažení 12 bodů.

Z výše popsaného výpisu je pak nesporné, že obviněná po uplynutí zákazů činnosti a pominutí blokace řidičského oprávnění nepožádala u příslušného úřadu obce s rozšířenou působností o vrácení řidičského oprávnění a řidičského průkazu, k čemuž je třeba doložit přezkoušení z odborné způsobilosti, posudek o zdravotní způsobilosti a dopravně psychologické vyšetření.

Vzhledem ke skutečnosti, že v úředním záznamu je zaznamenáno, že obviněná trpí schizofrenií a že jejím opatrovníkem byl ustanoven manžel, což doložil rozhodnutím o opatrovnictví, kontaktoval správní orgán telefonicky Policii ČR, obvodní oddělení Mariánské Lázně, zda nevlastní kopii uvedeného rozhodnutí, přičemž správnímu orgánu bylo sděleno, že kopii nepořídili. Správní orgán tedy učinil několik telefonických pokusů vůči obviněné i manželovi obviněné, aby rozhodnutí o opatrovnictví doložili. Na telefonické výzvy nereagovali. Správní orgán se proto podvakerát pokusil oba zmiňované předvolat k podání vysvětlení a o doložení požadované písemnosti, opět s negativním výsledkem. S ohledem na nespolečnou práci obviněné a jejího manžela, požádal správní orgán o prověření Odbor sociálních věcí, kdy lustrací v evidenci obyvatel bylo zjištěno, že obviněná je svéprávná a že jí žádný opatrovník přidělen nebyl.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupek, který je vymezen v zákoně o silničním provozu. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně pod č. j. KRPK-96952/PŘ-2023-190215 nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněná dne 15.12.2023 kolem 12:30 hodin na silnici č. 19830 u vlakové zastávky Hoštěc řídila motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen Passat, reg. zn. 3K3 3446, ačkoli není držitelem řidičského oprávnění. Lustrací osoby byla ztotožněna jako řidič vozidla, tudíž je záměna řidiče v okamžiku spáchání přestupku s případnou osobou, která by se za řidiče vydávala zcela vyloučena. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Z hlediska posouzení subjektivní stránky přestupku obviněné lze tuto vyhodnotit jako zavinění z nedbalosti, kdy obviněná věděla, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Tomuto závěru správního orgánu odpovídá fakt, že složila zkoušku ze znalosti zákona o silničním provozu. Jednání obviněné bylo vyhodnoceno jako vědomá nedbalost, neboť musela vědět, za jakých podmínek lze opět řídit motorové vozidlo, ale spoléhala, že nebude kontrolována hlídkou policie. Aby mohlo být jednání obviněné označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti. Nebezpečnost jednání obviněné vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. K ohrožení došlo právě z důvodu, že již v minulosti vykazovala značné znaky nekázně v silničním provozu, díky kterým o řidičské oprávnění přišla.

Na podkladě skutečností zjištěných z oznámení o přestupku a na základě důkazu v podobě výpisu z evidenční karty řidiče má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněná jednala v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustila přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění podle § 81."

Za tento přestupek se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000 Kč do 50 000 Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v délce od dvanácti měsíců do dvou let. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen, jak správní trest pokuty, tak zákazu činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za

přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Nad to správní orgán uvádí, že žádost o vrácení řidičského oprávnění podává žadatel písemně u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (na registru řidičů). Podmínkou vrácení řidičského oprávnění je prokázání, že se žadatel podrobil přezkoušení z odborné způsobilosti podle zvláštního právního předpisu a dále prokázání zdravotní a psychické způsobilosti. Doklad o odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel zařazených do příslušné skupiny nesmí být ke dni podání žádosti starší než 30 dní. Osoba podrobující se dopravně psychologickému vyšetření předloží psychologovi provádějícímu vyšetření posudek o zdravotní způsobilosti, který není starší než 30 dní, a výpis svých údajů z registru řidičů, který není starší než 30 dní. O výsledku provedeného dopravně psychologického vyšetření vydá psycholog posuzované osobě písemný posudek. Ze závěru posudku musí být zřejmé, zda je posuzovaná osoba psychicky způsobilá k řízení motorových vozidel, psychicky způsobilá k řízení motorových vozidel s podmínkou nebo psychicky nezpůsobilá k řízení motorových vozidel.

Správní orgán při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně doplněným o výpis evidenční karty řidiče obviněné. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněná shora uvedeného přestupku dopustila, a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněná jednala sama za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jeho závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako vědomě nedbalostní. Správní orgán při svém rozhodování o uložení výše správního trestu přihlédl ke skutečnosti, že obviněná při zjišťování skutečného stavu s policií spolupracovala, a proto správní trest pokuty i zákazu činnosti uložil na samé spodní hranici zákonem dané sazby, neboť i tak jsou dosti vysoké. Dle názoru správního orgánu jsou takto uložené správní tresty přiměřené a uložené odůvodněné. Správní orgán věří, že budou dostačující ke splnění výchovného účelu a že povedou k ponaučení obviněného. Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo zjištěno, že by se tvrzení o opatrovnictví potvrdilo, je správní orgán toho názoru, že je obviněná za své protiprávní jednání povinna nést následky, neboť jak vyplynulo z výsledku šetření v evidenci obyvatel, je svéprávná.

Před vydáním rozhodnutí správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchání přestupku, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán v takovém případě uloží obviněnému, který byl následně uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v hodnotě minimálně 1.000,- Kč. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4

750588

zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Bc. Iva Jašíčková
vedoucí oddělení přestupků

**Rozdělovník**

2 x Sylva Krajánková, nar. 19.02.1984, Novosedly 95, 364 52 Pšov, Nová Farma 477, 364 61 Teplá
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
1 x Magistrát města Karlovy Vary, registr řidičů
1 x spis

)

)