

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Kulhánkem v insolvenčním řízení

dlužnice: **KERI a.s.**, IČO 28981901,
sídlem Koňský trh 615, 511 01 Turnov,
právně zastoupena Mgr. Martinem Goldsteinem, advokátem,

při výkonu dohlédací činnosti soudu na průběh insolvenčního řízení

takto:

- I. Insolvenční soud **ukládá** dle § 10 písm. b) a § 11 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), JUDr. Josefu Lavičkovi, soudnímu exekutorovi, sídlem 26. dubna 573/10, 350 02 Cheb, aby se **bezodkladně ode dne právní moci tohoto usnesení**, zdržel provádění jakýchkoliv úkonů směřujících k realizaci výkonu rozhodnutí nebo exekuce vůči majetku dlužnice, a aby neprodleně odstranil účinky exekučních příkazů spočívající v blokaci bankovních účtů dlužnice.
- II. Insolvenční soud ukládá dlužnici, aby dispozice s peněžními prostředky na bankovních účtech dlužnice vedených u Komerční banky, a.s., činila po předchozím souhlasu insolvenčního správce. Tento souhlas bude vyžadován pouze pro dispozice s peněžními prostředky na účtech dlužnice vedených u Komerční banky, a. s., a to pouze do výše peněžních prostředků odpovídajících zůstatku na účtech dlužnice vedených u Komerční banky, a. s. ke dni odstranění účinků exekučních příkazů vydaných soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, které jsou předmětem výroku I. tohoto usnesení. Tato povinnost se nevztahuje na peněžní prostředky připsané na tyto účty po odstranění účinků uvedené blokace. S těmito následně připsanými peněžními prostředky je dlužnice oprávněna činit dispozice bez souhlasu insolvenčního správce.

Odůvodnění:

1. Dne 19. září 2025 byl insolvenčnímu soudu doručen insolvenční návrh dlužnice spojený s návrhem na povolení reorganizace. Vyhláškou Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. září 2025, č. j. KSHK 70 INS 17940/2025-A-2, bylo oznámeno zahájení insolvenčního řízení s tím, že účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení nastaly dne 22. září 2025 09:31 hodin.
2. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. února 2026, č. j. KSHK 70 INS 17940/2025-B-5, bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku dlužnice reorganizací.
3. Podáním ze dne 3. března 2026 právní zástupce dlužnice soudu sdělil, že navzdory účinkům insolvenčního řízení a povolené reorganizace JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor nadále provádí exekuci, a to prostřednictvím exekučních příkazů, jejichž účinkem je blokáce bankovních účtů dlužnice, což dlužnici znemožňuje nakládat s peněžními prostředky, které jsou součástí majetkové podstaty, a to bezprostředně ohrožuje zachování provozu závodu dlužnice, a především naplnění účelu reorganizace. Dlužnice navrhla, aby insolvenční soud JUDr. Josefu Lavičkovi, soudnímu exekutorovi, uložil, aby se zdržel provádění exekuce

vedené vůči dlužnici, a aby neprodleně odstranil účinky exekučních příkazů spočívajících v blokaci bankovních účtů dlužnice, neboť jejich další trvání je v rozporu s účinky insolvenčního řízení a povolené reorganizace.

4. Podle § 316 odst. 1 IZ se reorganizací rozumí zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníka podniku, zajištěné opatřeními k oživení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.
5. Podle § 109 odst. 1 písm. c) IZ se se zahájením insolvenčního řízení spojují tyto účinky: výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést. Pro pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávky jim na roveň postavené (§ 169) však lze provést nebo vést výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek náležející do majetkové podstaty dlužníka, na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5 a s omezeními tímto rozhodnutím založenými. Pro pohledávky věřitelů na výživném ze zákona vzniklé po zahájení insolvenčního řízení však lze provést nebo vést výkon rozhodnutí či exekuci srážkami ze mzdy do prohlášení konkursu nebo schválení oddlužení, ledaže insolvenční soud rozhodne jinak kvůli důvodné pochybnosti, že takový výkon rozhodnutí nebo exekuce sleduje zneužití práva na úkor ostatních věřitelů. Není-li dále stanoveno jinak, výkon rozhodnutí nebo exekuce se i nadále nařizuje nebo zahajuje a provádí proti povinnému.
6. Podle § 140e IZ v době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze nařídit nebo zahájit výkon rozhodnutí nebo exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty; to neplatí pro nařízení nebo zahájení výkonu rozhodnutí nebo exekuce na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5.
7. Podle § 229 odst. 3 písm. d) IZ nestanoví-li zákon jinak, je ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními dlužník v době od povolení reorganizace.
8. Insolvenční soud poukazuje na účel reorganizace, jenž představuje způsob řešení dlužníka úpadku postupným uspokojováním pohledávek při zachování provozu dlužníka podniku. Zachování provozu závodu je tedy imanentním cílem tohoto způsobu řešení úpadku. Od zahájení insolvenčního řízení lze výkon rozhodnutí či exekuci postihující majetkovou podstatu nařídit nebo zahájit, avšak nelze ji provést. Tento zákaz dopadá i na exekuci JUDr. Josefa Lavičky postihující peněžní prostředky na účtu dlužnice. Vzhledem ke skutečnosti, že již bylo povoleno řešení úpadku dlužnice reorganizací, je osobou s dispozičním oprávněním dlužnice. Blokace účtů, která jí brání s prostředky v majetkové podstatě nakládat je tedy v rozporu se zákonem. Nemožnost dispozice dlužnice s peněžními prostředky může mít za následek narušení provozuschopnosti závodu dlužnice, což je v rozporu se samotným účelem reorganizace.
9. S ohledem na výše uvedené insolvenční soud konstatuje, že provádění exekuce JUDr. Josefem Lavičkou, soudním exekutorem postihující peněžní prostředky dlužnice na bankovním účtu je v rozporu s insolvenčním zákonem a maří účel reorganizace.
10. Proto insolvenční soud postupoval v intencích závěrů vyslovených Nejvyšším soudem v usnesení sp. zn. 29 ICdo 117/2022, které vymezují rozsah dohlédací činnosti a oprávnění insolvenčního soudu zasáhnout proti jednání, které je v rozporu s účinky insolvenčního řízení a výrokem I tohoto usnesení Mgr. Jakubovi Effenbergerovi, soudnímu exekutorovi, uložil, aby se zdržel provádění exekuce vůči dlužnici, a zároveň bezodkladně odstranil účinky exekučních příkazů, jež spočívají v blokaci bankovních účtů dlužnice, a umožnil tak dlužnici jakožto osobě s dispozičním oprávněním plně nakládání s peněžními prostředky v rozsahu vymezeném insolvenčním zákonem.
11. Výrokem II. tohoto usnesení byla dlužnici uložena povinnost, aby veškeré dispozice s peněžními prostředky na bankovních účtech dlužnice vedených u Komerční banky, a.s., činila po předchozím souhlasu insolvenčního správce. Tento souhlas je omezen pouze pro

dispozice s peněžními prostředky na účtech dlužnice vedených u Komerční banky, a. s., a to pouze do výše peněžních prostředků odpovídajících zůstatku na účtech dlužnice vedených u Komerční banky, a. s. ke dni odstranění účinků exekučních příkazů vydaných soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, které jsou předmětem výroku I. tohoto usnesení. Tato povinnost se nevztahuje na peněžní prostředky připsané na tyto účty po odstranění účinků uvedené blokace. S těmito následně připsanými peněžními prostředky je dlužnice oprávněna činit dispozice bez souhlasu insolvenčního správce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Hradec Králové 9. března 2026

Mgr. Jan Kulháněk v. r.
samosoudce