

Exekútorský úrad:

Mgr. Ivan Jambor – súdny exekútor  
Exekútorský úrad Nitra  
Farská 5  
949 01 Nitra

Spisová značka:  
271EX 1098/25-7

2.1.2026

**Oprávnený:**

**XENEX, s.r.o.**  
Pri Rajčianke 8913/25  
010 01 Žilina  
IČO 36 416 291

**Povinný:**

**Monarflex s.r.o.**  
Továrenská 1  
Štúrovo 943 03  
IČO 35 953 411

Zastúpený:

WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG,  
organizačná zložka

**Wolf Theiss**  
Rechtsanwälte GmbH & Co KG  
Aupark Tower, Einsteinova 24  
851 01 Bratislava  
Slovenská republika

T +421 2 591 012 40  
F +421 2 591 012 40  
bruno.stefanik@wolftheiss.com  
marko.erneke@wolftheiss.com

organizačná zložka, IČO:  
36063894,  
zapísaná v obchodnom registri  
Okresného súdu Bratislava I,  
Oddiel: Po, Vložka č.: 1005/B;  
Wolf Theiss  
Rechtsanwälte GmbH & Co KG;  
UID: ATU 68242500;  
ADVM: P130664;  
FN 403377 b;  
FG: HG Viedeň;  
Sídlo: Viedeň

**Vec: Návrh povinného na zastavenie exekúcie (prvý návrh)**

**Prílohy:**

[1] Plnomocenstvo

Ostatné podľa textu

## 1. EXEKÚCIA

- 1.1 Dňa 18.12.2025 bolo Povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 271EX 1098/25-7. Exekúcia sa vykonáva na podklade Notárskej zápisnice č. N 1205/2025, Nz 35389/2025. NCRI 36038/2025 zo dňa 13.8.2025 spísanej notárom JUDr. Tomášom Trelloom ("**Notárska zápisnica**").
- 1.2 Exekúciou na podklade Notárskej zápisnice sa Oprávnený domáha uspokojenia pohľadávky vo výške EUR 3.442.006,79 (vrátane DPH) s príslušenstvom, ktorá v zmysle Notárskej zápisnice predstavuje tzv. Odplatu za odvoz a likvidáciu PE odpadu, a to za dodanie služby zo strany Oprávneného, ktorá je v Notárskej zápisnici definovaná ako Služba odvozu a likvidácie PE odpadu. Oprávnený sa teda exekúciou nedomáha uspokojenia všetkých nárokov vyplývajúcich z Notárskej zápisnice, ale len nároku v časti Odplaty za odvoz a likvidáciu PE odpadu, ktorá je zároveň najvyššou sumou v rámci záväzkov obsiahnutých v Notárskej zápisnici.
- 1.3 Povinný podáva podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že existujú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Týmto inými skutočnosťami je, že
- (i) záväzok uhradiť Odplatu za odvoz a likvidáciu PE odpadu v čase jeho uznania v neexistoval resp. neexistoval vo výške uvedenej vo vyhlásení Povinného o uznaní záväzku. Z tohto dôvodu je uznanie záväzku Povinným absolútne neplatné a exekúciu je potrebné zastaviť - viď bližšie časť 3.6 a nasl. návrhu na zastavenie exekúcie.
  - (ii) Povinný vyhlásenie o uznaní záväzku uskutočnil v omyle, do ktorého ho Oprávnený uviedol, ohľadom rozsahu a spôsobu dodania Služby odvozu a likvidácie PE odpadu. Z tohto dôvodu je tiež uznanie záväzku Povinným relatívne neplatné a exekúciu je potrebné zastaviť - viď bližšie časť 3.24 a nasl. návrhu na zastavenie exekúcie.
- 1.4 Súčasne s týmto návrhom na zastavenie exekúcie podal Oprávnený proti Povinnému dňa 2.1.2026 určovaciu žalobu na vyššie uvedenom základe.
- 1.5 Objednávka na Službu odvozu a likvidácie PE odpadu, Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu (ktorá tvorí prílohu Notárskej zápisnice - strany 17 – 20 Notárskej zápisnice) ("**Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu**") a Notárska zápisnica boli:
- (i) podpísané v tom čase konateľom Povinného, Ing. Štefanom Balogom, v rozpore s internými predpismi Povinného, a
  - (ii) úplne mimo rámca jeho oprávnení v rámci organizácie Povinného.

V dôsledku fakturácie služieb zo strany Oprávneného, ktoré neboli dodané resp. neboli dodané dohodnutým spôsobom a v dôsledku uznania nároku na plnú úhradu tejto služby zo strany v tom čase konateľa Povinného Ing. Štefana Baloga vznikla Povinnému škoda,

ktorej vyčíslenie závisí od dokazovania v budúcom konaní. Už dnes je známe, že táto škoda je približne medzi EUR 200,000 až EUR 1,500,000. Z týchto okolností, ako aj z ďalších okolností opísaných v tomto návrhu, má Povinný dôvodné podozrenie, že osoby konajúce v mene Oprávneného sa mohli dopustiť trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona a Ing. Štefan Balog sa mohol dopustiť trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona. V rámci krátkého časového rámca na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a určovacej žaloby (upovedomenie doručené 18.12.2025) Povinný nemal priestor na podanie trestného oznámenia v tejto veci, ale podanie trestného oznámenia na základe skutočností zistených k dnešnému dňu zvažuje.

- 1.6 Ako vyplýva ďalej z návrhu na zastavenie exekúcie, uznanie dlhu vo vzťahu k exekúciou vymáhanému nároku zo strany Oprávneného bolo vylákané od Povinného na základe úmyselného uvedenia do omylu. Ing. Štefan Balog pri objednávke Služby odvozu a likvidácie PE odpadu konal v príkrom rozpore so všetkými internými predpismi Povinného. Povinný má dôvodné podozrenie, že Ing. Štefan Balog tak mohol konať z dôvodu, že sa obával prípadnej vlastnej zodpovednosti v súvislosti s nakladaním s odpadmi, o čom Oprávnený vedel. Záväzok na plnenie obsiahnutý v Notárskej zápisnici na podklade uznania záväzku zo strany Ing. Štefana Baloga je preto tiež v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku. Ak by mal exekučný súd k dispozícii informácie a dôkazy obsiahnuté v tomto návrhu pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie, bol by daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.
- 1.7 Po tom, ako Oprávnený fakturoval Povinnému sumu EUR 3.442.006,79 a Povinný zistil, že Ing. Štefan Balog obišiel vnútorné pravidlá skupiny Povinného na podpisovanie zmlúv, zahájil Povinný interné vyšetrovanie okolností súvisiacich s touto vecou. V procese interného vyšetrovania Povinný postupne zisťoval skutočnosti, z ktorých vyplýva, že ani s prihliadnutím na skutočne dodané práce pohľadávka Oprávneného neexistuje vo výške, v akej je uznaná v Notárskej zápisnici. Tento záver vyplýva z troch okruhov skutočností:
- (i) fakturované množstvo odpadu nesedí s váhovými lístkami, ktoré dodal Oprávnený,
  - (ii) približne 95% odpadu nebolo uloženého na permanentnú skládku tak, ako sa Oprávnený zaviazal, a
  - (iii) s ohľadom na výsledky vyšetrovania celkové fakturované množstvo odpadu (takmer 8.000 ton) nebolo v skutočnosti vyvezené, keďže takéto množstvo odpadu sa v skutočnosti na predmetnom mieste nenachádzalo.

## 2. SKUTKOVÝ STAV

- 2.1 Povinný prevádzkuje v Štúrove závod na výrobu strešných fólií a izolácií. Jedná sa o jednu z najväčších zahraničných spoločností podnikajúcich v priemysle spracovania plastu na Slovensku (viď správu SARIO za rok 2025: <https://www.sario.sk/sites/default/files/sario-chemical-industry-in-slovakia-2025-10-08.pdf>). Povinný prostredníctvom Ing. Štefana

Baloga, v tom čase konateľa Povinného, si objednávkou zo dňa 8.7.2025 objednal u Oprávneného službu odvozu a uloženia odpadového plastu na permanentnú skládku odpadu. Skutočnosť, že si Oprávnený objednal špecificky uloženie odpadového plastu na permanentnú skládku vyplýva z cenovej ponuky a potvrdenej objednávky (viď strana 3 a 4 priloženej objednávky, ktorá je tiež súčasťou Notárskej zápisnice).

**Dôkaz:**

*[2] Cenová ponuka Oprávneného a objednávka podpísaná Ing. Štefanom Balogom*

- 2.2 Oprávnený a Povinný si dohodli odplatu vo výške EUR 350/tona za odstránenie odpadu a jeho uloženie na permanentnej skládke. Súčasťou objednávky nebolo celkové množstvo odpadu, ale Povinný rozumne predpokladal, že sa mohlo jednať o približne 3.000 ton odpadu. Tento predpoklad Povinného bol odôvodnený na základe údajov o množstve odpadu z výroby za relevantné obdobie, ktoré mal Povinný k dispozícii. Povinný legitímne očakával, že množstvo odpadu bude týmto údajom zodpovedať. Odplata za túto službu podľa dohodnutej ceny za tonu v čase uzavretia zmluvy by teda predstavovala približne EUR 1.050.000 (+DPH).

- 2.3 V rámci organizácie (holdingovej štruktúry) Povinného sa uplatňujú pravidlá na uzatváranie zmlúv (*Delegation of Authority* alebo *DoA*) ("**Podpisové pravidlá**"). Ing. Štefan Balog, v tom čase konateľ Povinného, mal oprávnenie samostatne podpisovať zmluvy s dodávateľmi maximálne do finančnej hodnoty EUR 50.000, resp. pri zmluvách, ktoré predstavujú investičné náklady (Capex), maximálne do finančnej hodnoty EUR 100.000 (viď strana 19 podpisových pravidiel *DoA*). Vyššie uvedené pritom platí vo vzťahu k bežným zmluvám, pričom pri zmluvách mimo bežného obchodného styku sa táto finančná úroveň ešte znižuje na 50% (viď strana 19 podpisových pravidiel *DoA*). Je teda zrejmé, že v tom čase konateľ Povinného, Ing. Štefan Balog, nemal na uzavretie Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu oprávnenie. Odvoz odpadu navyše nie je ani investičný náklad, ale len pre úplnosť uvádzame nižší aj vyšší finančný limit, nakoľko je zjavné, že Ing. Štefan Balog uzatvorením Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu bez predchádzajúceho súhlasu prekročil svoje oprávnenie dané interným predpisom *DoA*. Ako vyplýva ďalej z tohto návrhu, Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu bola mimoriadna čo sa týka predmetu dodania, ako aj finančného objemu. Aj keby sme neaplikovali 50%-né zníženie finančného objemu, predmetná objednávka bola zo strany Ing. Štefana Baloga ďaleko nad rámec jeho interného oprávnenia. Na podpis tejto objednávky potreboval Ing. Štefan Balog prinajmenšom ďalšie schválenie od svojho priameho funkčného nadriadeného, skupinového riaditeľa pre výrobu (*Manufacturing Director*), pána Joba van Loenena.

**Dôkaz:**

*[3] Podpisové pravidlá (Delegation of Authority)*

- 2.4 O existencii Podpisových pravidiel pritom Ing. Štefan Balog preukázateľne vedel. V rámci organizácie Povinného boli tieto pravidlá komunikované opakovane. Ing. Štefan Balog

dostal k dispozícii Podpisové pravidlá napríklad e-mailom dňa 24.6.2024 v nadväznosti na interné školenie venované priamo schvaľovaniu investičných nákladov. Okrem toho, interný proces schvaľovania nákladov Ing. Štefan Balog dobre poznal, nakoľko bol bežne jeho súčasťou. Ako dôkaz o vedomosti Štefana Balogha o Podpisových pravidlách uvádzame napríklad komunikáciu ohľadom iného projektu, kde v rámci Podpisových pravidiel (Delegation of Authority alebo DoA) schvaľoval investičný náklad skupinový CEO. Pre účely tohto konania vystavil pán Job van Loenen čestné vyhlásenie, z ktorého vyplýva, že Ing. Štefan Balog poznal Podpisové pravidlá (Delegation of Authority), bol s týmito pravidlami dobre oboznámený a proces uvedený v Podpisových pravidlách (Delegation of Authority alebo DoA) mnohokrát dodržal.

**Dôkaz:**

*[4] E-mail od Melanie Michels zo dňa 24.6.2024*

*[5] E-mailová komunikácia ohľadom Industrial Solutions*

*[6] Čestné vyhlásenie od Job van Loenen*

- 2.5 Na schvaľovanie nákladov v rámci organizácie Povinného sa teda uplatňoval v závislosti od výšky finančných výdavkov princíp štyroch resp. aj viacerých očí. Zároveň platí, že proces interného schvaľovania prebiehal prostredníctvom e-mailov, teda jednotlivé úrovne riadenia si zabezpečili súhlas príslušného nadriadeného prostredníctvom e-mailu a až na základe vydaného súhlasu zadali objednávku do systému spoločnosti. O tejto vlastnosti interného systému Ing. Štefan Balog tiež vedel, nakoľko ju pri inej príležitosti v roku 2023 sám vysvetlil inému kolegovi v e-mailovej komunikácii. Interný systém ale umožňoval Ing. Štefanovi Balogovi *de facto* zadať objednávku do systému aj napriek tomu, že potrebné interné schválenia neexistovali. Toto vtedy konateľ Povinného Ing. Štefan Balog vedel – vedel teda ako obísť systém interného schvaľovania. Na predmetnú objednávku zo strany Oprávneného si Ing. Štefan Balog nevyžiadala súhlas v zmysle Podpisových pravidiel (Delegation of Authority) a podpísal ju v rozpore s internými pravidlami.

**Dôkaz:**

*[7] E-mailová komunikácia medzi Ing. Štefan Balog a Jonathan Brown z júna 2023*

- 2.6 Na základe podpísanej objednávky Oprávnený pristúpil k realizácii prác. Podľa súpisu prác, ktorý nie je datovaný, ale tvorí prílohu Notárskej zápisnice (strany 32 až 40), Oprávnený tvrdí, že medzi 10.7.2025 a 1.8.2025 vyviezol z parcely, na ktorej bol odpad uložený, celkom 7.995,37 ton odpadového plastu. Prevzatie prác v uvedenom rozsahu potvrdil Oprávnenému písomne Ing. Štefan Balog na nedatovanom súpise prác, ktorý tvorí prílohu Notárskej zápisnice (strany 32 až 40).

**Dôkaz:**

*[8] Notárska zápisnica (strany 32 až 40)*

- 2.7 Oprávnený následne dňa 12.8.2025 vystavil Povinnému faktúru za Služba odvozu a likvidácie PE odpadu na sumu EUR 2.798.379,50 plus DPH (celkom EUR 3.442.009,79 s DPH). Faktúra je súčasťou Notárskej zápisnice na strane 31.
- 2.8 Až po doručení faktúry od Oprávneného vyšlo najavo a Povinný a manažéri v rámci organizačnej štruktúry skupiny Povinného mali prvýkrát možnosť zistiť, že Ing. Štefan Balog obišiel interné pravidlá obstarávania a podpísal zmluvu na finančné plnenie ďaleko prevyšujúce jeho oprávnenie.
- 2.9 V nadväznosti na vyššie uvedené udalosti bolo v rámci organizácie Povinného začaté interné vyšetrovanie, ktorého cieľom bolo zistiť porušovanie resp. obchádzanie interných pravidiel zo strany Ing. Štefana Baloga.
- 2.10 Medzičasom Ing. Štefan Balog tlačil na úhradu predmetnej faktúry za odvoz a likvidáciu PE odpadu. Faktúra bola splatná 26.8.2025. Oprávnený poslal Povinnému upomienku e-mailom dňa 1.9.2025. Ing. Štefan Balog sa informoval u finančnej manažérky (*Finance Manager*) Povinného, pani Anity Šnirerovej, o tom, kedy bude faktúra uhradená.

**Dôkaz:**

*[9] E-mail Ing. Štefana Baloga zo dňa 3.9.2025*

- 2.11 V rámci interného vyšetrovania Povinný zistil, že celkové množstvo odpadu, ktorého vývoz a uloženie fakturoval Oprávnený, nezodpovedá množstvu odpadu, ktoré Oprávnený zdokladoval Povinnému. Oprávnený predložil váhové lístky, ktoré preukazujú odvoz odpadu v celkovom množstve 7.938.520 kg. Oprávnený však fakturoval Povinnému množstvo 7.995.370 kg, teda o 56.850 kg viac.

**Dôkaz:**

*[10] Váhové lístky predložené Oprávneným*

*[11] Prehľad množstiev z váhových lístkov a ich súčet*

- 2.12 Na prevoz odpadu použil Oprávnený spoločnosť TERACOM, s. r. o. (IČO 45 467 293) ("**TERACOM**"). Z predložených váhových lístkov súčasne vyplýva, že:
- (i) iba približne 413.750 kg odpadu bolo vyvezených na permanentnú skládku odpadu, ktorú prevádzkuje spoločnosť CSO Nána s. r. o., IČO 36 385 433, a
  - (ii) zvyšok odpadu zdokladovaného váhovými lístkami bol uložený v zariadení na zber odpadov v Košťanoch nad Turcom, ktoré prevádzkuje spoločnosť TERACOM.
- 2.13 Ako vyplýva zo súhlasov vydaných Okresným úradom Martin spoločnosti TERACOM na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, v čase uzatvorenia Zmluvy o odvoze a likvidácie PE odpadu a v čase plnenia tejto zmluvy nemala spoločnosť TERACOM súhlas

na zber odpadov kód 15 01 06 zmiešané obaly. Na tieto odpady bol vydaný súhlas zo strany Okresného úradu Martin až 25.8.2025, pričom právoplatnosť tento súhlas zrejme nadobudol najskôr 15 dní po vydaní, t.j. 9.9.2025. Spoločnosť TERACOM nemala ani súhlas na zber odpadov kód 07 02 13 odpadový plast. Na tieto odpady bol vydaný súhlas zo strany Okresného úradu Martin až 14.7.2025, pričom právoplatnosť tento súhlas zrejme nadobudol najskôr 15 dní po vydaní, t.j. 29.7.2025.

**Dôkaz:**

*[12] Integrované povolenie CSO Nána s. r. o.*

*[13] Súhlas TERACOM vrátane zmien*

- 2.14 Vzhľadom na prebiehajúce interné vyšetrovanie a ďalšie zistenia, z ktorých vyplynulo, že Služba odvozu a likvidácie PE odpadu nebola Oprávneným dodaná tak, ako ju fakturoval, Povinný faktúru Oprávnenému neuhradil. Dňa 22.9.2025 právny zástupca Oprávneného kontaktoval Povinného s výzvou na plnenie sumy EUR 3.442.006,79 s príslušenstvom s tým, že právny zástupca Oprávneného tvrdil, že podal proti Povinnému návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní. Pripomíname, že v rámci tejto komunikácie právny zástupca Oprávneného vôbec nespomenul existenciu Notárskej zápisnice. O existencii Notárskej zápisnice sa Povinný dozvedel až dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie dňa 18.12.2025.

**Dôkaz:**

*[14] E-mail právneho zástupcu zo dňa 22.9.2025 + prílohy*

- 2.15 Následne, v tom čase konateľ Povinného Ing. Štefan Balog kontaktoval pána Mirosława Swierka, interného právnika skupiny BMI pre región Východnej Európy (*Legal Counsel Region East Europe BMI Polska*), aby intervenoval v prospech čo najskoršej úhrady predmetnej faktúry. Táto intervencia zo strany Ing. Štefana Baloga bola natoľko zvláštna, že sa nad jej dôvodmi pán Mirosław Swierk pozastavil, nakoľko mu nebol zrejmy dôvod, pre ktorý sa Ing. Štefan Balog s takou intenzitou zaujíma o túto vec.

**Dôkaz:**

*[15] Komunikácia z firemného chatu medzi Ing. Štefan Balog a Mirosław Swierk*

- 2.16 Na základe zistení v rámci interného vyšetrovania zistil Povinný, že v tom čase konateľ Povinného pán Ing. Štefan Balog porušil resp. obišiel viaceré interné pravidlá a procesy a tiež že v rámci interného vyšetrovania o týchto skutočnostiach neuviedol pravdivé údaje. Ing. Štefan Balog bol dňa 29.9.2025 odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti Povinného. Povinný s Ing. Štefanom Balogom tiež ukončil pracovný pomer.

**Dôkaz:**

*Odkazujeme na zápis v Obchodnom registri, z ktorého vyplýva zánik funkcie konateľa Ing. Štefana Baloga dňa 29.9.2025*

- 2.17 Pri zániku funkcie konateľa Ing. Štefan Balog neuviedol Povinnému, že podpísal dňa 13.8.2025 Notársku zápisnicu, ani jej odpis neodovzdal Povinnému a ani nijak inak neupozornil na existenciu Notárskej zápisnice a na možnosť vzniku škody v prípade exekúcie na jej základe. A to aj napriek tomu, že podľa ustanovenia § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka "... Ak spoločnosti hrozí vznik škody, je člen orgánu spoločnosti, ktorý sa vzdal funkcie, bol odvolaný alebo inak sa skončil výkon jeho funkcie, povinný upozorniť spoločnosť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie."
- 2.18 Na podpis Notárskej zápisnice Ing. Štefan Balog pritom rovnako nemal interné oprávnenie v zmysle Podpisových pravidiel. Podpisové pravidlá vyžadovali pred podpisom revíziu každej zmluvy právnym oddelením ako aj finančným oddelením (viď strana 19 Podpisových pravidiel). Okrem toho, na stretnutí dňa 9.7.2025 p. Mirosław Swierk, interný právnik skupiny BMI pre región Východnej Európy (Legal Counsel Region East Europe BMI Polska) špecificky inštruoval Ing. Štefana Baloga, aby nepodnikal žiadne kroky vo vzťahu k nakladaniu s odpadom u Povinného (viď bod 3.5 tohto návrhu).
- 2.19 Pri zániku funkcie konateľa Ing. Štefan Balog neuviedol Povinnému, že dňa 9.7.2025 uzatvoril konajúc ako v tom čase konateľ za Povinného s Oprávneným Zmluvu o odvoze a likvidácii PE odpadu, ktorej predmetom malo byť dodanie Služby odvozu a likvidácie PE odpadu (o existencii tejto zmluvy sa Povinný prvý raz dozvedel z listu právneho zástupcu Oprávneného zo dňa 14.10.2025 - viď bod 2.23).
- 2.20 Povinný dňa 24.9.2025 prostredníctvom právneho zástupcu vyžiadal od Oprávneného dokumenty v zmysle § 14 ods. 1 písm. h) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, v znení neskorších predpisov ("**Zákon o odpadoch**"), nakoľko Oprávnený nepredložil Povinnému po dodaní Služby odvozu a likvidácie PE odpadu dokumenty preukazujúce, že Povinný naložil s odpadom tak, ako bolo predmetom objednávky.

**Dôkaz:**

*[16] E-mail a list právneho zástupcu Povinného zo dňa 24.9.2025 + príloha*

- 2.21 Právny zástupca Oprávneného dňa 29.9.2025 odpovedal na výzvu Povinného a okrem iného uviedol, že celý odpad bol uložený na nasledujúcich skládkach odpadov, resp. zariadeniach na zber odpadov:
- (i) Skládka odpadov – Dežerice II, prevádzkovaná spoločnosťou Dežerická EKO, s.r.o.;
  - (ii) Skládka odpadov – Nána, prevádzkovaná spoločnosťou CSO Nána s.r.o.;
  - (iii) Skládka odpadov TKO a PTO Handlová, prevádzkovaná spoločnosťou HATER – HANDLOVÁ spol. s.r.o.; a
  - (iv) Zariadenie na zber odpadov, prevádzkované spoločnosťou TERACOM.

- 2.22 Súčasne právny zástupca Oprávneného v liste zo dňa 29.9.2025 uviedol, že kategórie odpadu, ktoré boli predmetom Služby odvozu a likvidácie PE odpadu boli práve kategórie 15 01 06 zmiešané obaly a 07 02 13 odpadový plast, na zber ktorých spoločnosť TERACOM nemala v čase uzatvorenia Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu a prakticky počas celého plnenia zmluvy zo strany Oprávneného súhlas a teda nesmela tieto kategórie odpadov zbierať.

**Dôkaz:**

*[17] E-mail a list právneho zástupcu Oprávneného zo dňa 29.9.2025 + prílohy*

- 2.23 Dňa 14.10.2025 právny zástupca Oprávneného poslal Povinnému ďalšiu výzvu na plnenie. Spoločne s touto výzvou predložil Povinnému Zmluvu o odvoze a likvidácii PE odpadu medzi Povinným a Oprávneným, ktorú dňa 9.7.2025 podpísal za Povinného Ing. Štefan Balog. O existencii tejto zmluvy Povinný dovtedy nevedel. Ďalej, v liste zo dňa 14.10.2025 v bode (ix) právny zástupca Oprávneného "korigoval" informáciu uvedenú v liste zo dňa 29.9.2025 (bod 2.21 vyššie) v tom zmysle, že "došlo ku komunikačnému zlyhaniu medzi [Oprávneným] a spoločnosťou TERACOM", a teda že odpad (zrejme ten, ktorý nebol vyvezený na skládku prevádzkovanú spoločnosťou CSO Nána, s.r.o.) bol uložený v zariadení na zber odpadov spoločnosti TERACOM a nie na permanentných skládkach, ako tvrdil predtým. Ani v tomto liste právny zástupca Oprávneného vôbec nespomenul existenciu Notárskej zápisnice.

**Dôkaz:**

*[18] E-mail a list právneho zástupcu Oprávneného zo dňa 14.10.2025 + prílohy*

- 2.24 Dňa 6.11.2025 právny zástupca Oprávneného poslal poslednú e-mailovú výzvu Povinnému. Ani v tejto výzve právny zástupca Oprávneného nespomenul existenciu Notárskej zápisnice.

**Dôkaz:**

*[19] E-mail právneho zástupcu Oprávneného zo dňa 6.11.2025*

- 2.25 Na listy a e-maily právneho zástupcu Oprávneného zo dňa 14.10.2025 a 6.11.2025 Povinný už nereagoval. Vzhľadom na ďalšie zistenia z interného vyšetrovania u Povinného mal Povinný dôvodné pochybnosti o výške pohľadávky Oprávneného. Vzhľadom na komunikáciu s právnym zástupcom Oprávneného (najmä zamlčanie existencie Notárskej zápisnice) Povinný očakával, že Oprávnený podá na Povinného žalobu na plnenie a v rámci tohto konania bude Povinný môcť uplatniť svoje námietky. Dňa 18.12.2025 bolo Povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Týmto dňom sa Povinný súčasne prvý raz dozvedel o existencii Notárskej zápisnice.

### 3. DÔVODY PRE ZASTAVENIE EXEKÚCIE SÚDOM

3.1 Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku existujú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktorým je Notárska zápisnica a týmito sú:

- (i) **právny záväzok** – uznanie záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka – obsiahnutý na strane 4 Notárskej zápisnice – **v čase uznania záväzku neexistoval**. Odpad nebol a ani právne nemohol byť likvidovaný v súlade so Zmluvou o odvoze a likvidácii PE odpadu, nakoľko prevádzkovateľ zariadenia na zber odpadu v čase plnenia a ani v čase spísania Notárskej zápisnice ešte nemal potrebné súhlasy (oprávnenia) na takúto prevádzku. Uznanie záväzku Povinným je preto neplatným právnym úkonom podľa § 39 v spojení s § 574 Občianskeho zákonníka;
- (ii) **predmet plnenia** – pohľadávka Oprávneného z titulu Odplaty za odvoz a likvidáciu PE odpadu – **neexistuje vo výške, v akej ju uznal Povinný v Notárskej zápisnici**, pričom ohľadom výšky pohľadávky bol Povinný Oprávneným úmyselne uvedený do omylu, a preto aj v časti výšky pohľadávky je uznanie záväzku zo strany Povinného obsiahnuté v Notárskej zápisnici neplatné podľa § 49a Občianskeho zákonníka
- (iii) **právny záväzok** – uznanie záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka – obsiahnutý na strane 4 Notárskej zápisnice – **v čase uznania záväzku neexistoval**. Množstvo odpadu, ktoré fakturoval Oprávnený Povinnému, v skutočnosti nebolo vyvezené. Reálne bolo vyvezených iba približne 37,25% fakturovaného množstva odpadu. Aj z tohto dôvodu je uznanie záväzku Povinným neplatným právnym úkonom podľa § 39 v spojení s § 574 Občianskeho zákonníka.

3.2 Z vyššie uvedených dôvodov Notárska zápisnica z materiálneho hľadiska nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko v časti právneho záväzku a v časti predmetu plnenia (výšky pohľadávky) je uznanie záväzku Povinným neplatné. Vzhľadom na to, že uznanie záväzku Povinným je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, táto neplatnosť postihuje celý právny úkon uznania záväzku, t.j. vyhlásenie Povinného o uznaní záväzku na strane 4 Notárskej zápisnice ako celok je neplatné. **Notárska zápisnica tak ako celok nie je spôsobilá byť exekučným titulom**. V prípade, ak by súd preferoval výklad v prospech čiastočnej platnosti vyhlásenia Povinného o uznaní záväzku, v takom prípade neplatnosť postihuje minimálne časť uznania záväzku vo vzťahu k odpadu, ktorý bol vyvezený do zariadenia na zber odpadu TERACOM, teda vo vzťahu k sume EUR 3.239.413,49, čo predstavuje približne 95% exekvovanej sumy.

3.3 Okrem toho, ako uvádzame v časti 3.37 a nasl. návrhu na zastavenie exekúcie, samotná skutočnosť, že Povinný bol Oprávneným uvedený do omylu ohľadom splnenia záväzku zo Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu a ohľadom výšky pohľadávky, zakladá prekážku vykonateľnosti Notárskej zápisnice z dôvodu, že záväzok v nej obsiahnutý je v rozpore s dobrými mravmi. Prieskum Notárskej zápisnice z hľadiska možného rozporu s dobrými

mravmi exekučným súdom je možný (viď § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku), pričom tento prieskum je potrebné vykonať nielen v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale počas celého exekučného konania (viď napríklad Uznesenie Ústavného súdu SR, II. ÚS 543/2010-14 zo dňa 9.12.2010). Rozpor s dobrými mravmi je dôvodom, pre ktorý exekúcia na podklade Notárskej zápisnice nemala ani začať. Povinný je presvedčený, že ak by exekučný súd mal k dispozícii informácie a dôkazy predkladané s týmto návrhom, súd by mal dostatočný podklad a dôvody pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Preukázanie existencie takýchto dôvodov je súčasne dôvodom pre zastavenie exekúcie po jej začatí (viď napríklad Nález Ústavného súdu SR, III. ÚS 472/2020-47 zo dňa 15.4.2021).

**Prílohy:**

*[20] Uznesenie Ústavného súdu SR, II. ÚS 543/2010-14 zo dňa 9.12.2010*

*[21] Nález Ústavného súdu SR, III. ÚS 472/2020-47 zo dňa 15.4.2021*

- 3.4 Povinný si uvedomuje, že exekučný súd má iba obmedzenú možnosť v rámci konania o návrhu na zastavenie exekúcie skúmať existenciu resp. neexistenciu samotného hmotnoprávneho vzťahu medzi Povinným a Oprávneným. Podľa judikatúry súdov (napríklad Uznesenie Najvyššieho súdu SR, 3 Cdo 63/2009 zo dňa 25.11.2010) však exekučný súd môže a má povinnosť zobrať do úvahy námietku povinného týkajúcu sa procesného prejavu povinného (súhlasu s vykonateľnosťou notárskej zápisnice - v prejedávanom prípade sa jednalo o spôsobilosť na právne úkony). Presne takúto námietku, ktorá smeruje proti platnosti povinných náležitostí Notárskej zápisnice (uznanie dlhu, predmet plnenia), ktorá je v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie prípustná, vznáša aj Povinný v tomto konaní.

**Prílohy:**

*[22] Uznesenie Najvyššieho súdu SR, 3 Cdo 63/2009 zo dňa 25.11.2010*

- 3.5 Povinný súčasne napáda aj hmotnoprávny základ vymáhaného nároku samostatnou žalobou proti Oprávnenému, ktorú Povinný podal dňa 2.1.2026.

**Dôkaz:**

*[23] Žaloba*

***Neplatnosť uznania záväzku Povinným obsiahnutá v Notárskej zápisnici***

- 3.6 V objednávke zo dňa 8.7.2025 sa Oprávnený špecificky zaviazal dodať Povinnému práce spočívajúce v odvoze odpadov kategórie 07 02 13 – odpadový plast a 15 01 06 – zmiešané obaly tým spôsobom, že Oprávnený zabezpečí uloženie odpadu na permanentnej skládke.
- 3.7 Podľa preambuly Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu, zmluva potvrdila podmienky uvedené v objednávke. Objednávka bola tiež priložená k zmluve ako jej príloha. Podľa čl.

1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu sa služba odvozu odpadu považovala za dodanú likvidáciou odpadu, pričom v prípade pochybností sa služba považovala za dodanú odovzdaním osobe oprávnenej na likvidáciu PE odpadu.

- 3.8 Pojem "skládka odpadu" je definovaný v § 5 ods. 5 Zákona o odpadoch. Jedná sa o zariadenie na zneškodňovanie odpadov, kde sa odpady odkladajú trvalo. Zariadenia, kde sa odpady ukladajú dočasne, napríklad pred ďalším zhodnotením (až na tri roky) alebo pred zneškodnením (najviac na jeden rok) sa nepovažujú za skládku, ale za iné zariadenia na nakladanie s odpadom (zber, resp. zhodnocovanie, resp. zneškodňovanie).
- 3.9 Povinný pritom mal špecifický právny záujem na uložení predmetného odpadu práve na skládku. Povinný je pôvodcom predmetného odpadu v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) Zákona o odpadoch. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o odpadoch je držiteľom odpadu pôvodca alebo osoba, ktorá má odpad v držbe. Povinný sa preto vždy považuje za držiteľa odpadu. Držiteľ odpadu má pritom množstvo povinností, najmä podľa § 14 ods. 1 písm. e) Zákona o odpadoch má držiteľ odpadu povinnosť odovzdať odpad iba osobe oprávnenej s ním nakladať. Zároveň platí, že ak sa nájde nezákonne umiestnený odpad, orgány štátnej správy postupujú podľa § 15 ods. 14 Zákona o odpadoch, pričom v konečnom dôsledku je to práve držiteľ odpadu, ktorému môže orgán štátnej správy určiť povinnosť zhodnotiť alebo zneškodniť odpad. Kaskáda zodpovednosti za nelegálne umiestnený odpad teda smeruje vždy k držiteľovi, ktorým je vždy aj pôvodca.
- 3.10 Vzhľadom na to, že uloženie odpadu inam ako na skládku je z povahy veci dočasné, pôvodca odpadu sa pri uložení na dočasné zariadenie nevyhnutne vystavuje riziku, že s odpadom bude ďalej manipulované a bude s ním naložené nelegálne. Zároveň ako držiteľ odpadu takto pôvodca čelí permanentnému riziku, že sa jeho odpad niekde nájde a bude mu uložená povinnosť ho legálnym spôsobom odstrániť. Uloženie odpadu na permanentnú skládku je z pohľadu manažmentu rizika menej rizikovým pre pôvodcu, lebo pri uložení odpadu na skládku sa z povahy veci dá očakávať, že sa s odpadom nebude viac manipulovať.
- 3.11 Keďže Oprávnený nemá oprávnenie na ukladanie odpadov (či už trvalo na skládku alebo inak dočasne), bol povinný splniť svoj záväzok uložiť odpad na permanentnú skládku prostredníctvom na to oprávnenej osoby. Z predložených váhových lístkov a z následnej analýzy Povinného vyplýva, že:
- (i) iba približne 413.750 kg odpadu bolo uložených na permanentnej skládke prevádzkovej CSO Nána s. r. o., a
  - (ii) k zvyšku odpadu nebol Oprávnený schopný doložiť doklady o uložení na permanentnú skládku.

K ďalším približne 7.524.770 kg odpadu Oprávnený doložil váhové lístky od spoločnosti TERACOM, ktorá zabezpečovala odvoz odpadu, ale nepredložil váhové lístky zo samotných skládok.

**Dôkaz:**

*[10] Váhové lístky predložené Oprávneným*

*[11] Prehľad množstiev z váhových lístkov a ich súčet*

- 3.12 Ešte vo svojom liste zo dňa 29.9.2025 tvrdil Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu, že odpad bol vyvezený na tri rôzne skládky a do zariadenia spoločnosti TERACOM. Následne v liste zo dňa 14.10.2025 sa Oprávnený "korigoval" v tom zmysle, že skutočne iba 413.750 kg (čo predstavuje približne 5% celého fakturovaného objemu) bolo vyvezených na permanentnú skládku a zvyšok do zariadenie na (dočasný) zber odpadu v prevádzke spoločnosti TERACOM.
- 3.13 Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase uznania záväzku Povinným v Notárskej zápisnici záväzok Oprávneného nebol splnený takmer vôbec. 95% odpadu nebolo vyvezených na permanentnú skládku tak, ako sa Oprávnený zaviazal a **záväzok Povinného na úhradu odplaty v čase spísanie Notárskej zápisnice preto ešte neexistoval.**
- 3.14 O tom, že odpad nebol vyvezený na permanentnú skládku navyše Oprávnený v čase spísania Notárskej zápisnice vedel, nakoľko mal k dispozícii váhové lístky. Napriek tomu spísal súpis prác (ktorý je priložený k Notárskej zápisnici na stranách 32 až 40), ktorý dal podpísať Ing. Štefanovi Balogovi, na jeho základe vystavil faktúru predstierajúc, že plnenie bolo dodané a záväzok z tejto faktúry si nechal uznať v Notárskej zápisnici.
- 3.15 Z vyššie uvedených okolností je zrejmé, že Oprávnený úmyselne vyvolal u Povinného omyl ohľadom toho, že jeho záväzok spočívajúci vo vyvezení odpadu na permanentnú skládku, bol dňa 13.8.2025 (deň spísania Notárskej zápisnice) splnený. V skutočnosti bol tento záväzok splnený nanajvýš na 5% (v rozsahu, v akom bola časť odpadu uložená na skládke CSO Nána s. r. o.).
- 3.16 Navyše, spoločnosť TERACOM v čase, kedy manipulovala s odpadom a ani v čase spísania Notárskej zápisnice, nemala potrebné oprávnenie na uloženie odpadov kategórií 15 01 06 zmiešané obaly a 07 02 13 odpadový plast.
- 3.17 Spoločnosť Oprávneného plnila záväzok zo Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu prostredníctvom spoločnosti TERACOM. Spoločnosť TERACOM prevádzkuje zariadenie na zber odpadov (čiže nie skládku, ale zariadenie na (dočasný) zber) v obci Košťany nad Turcom na základe súhlasu Okresného úradu Martin OU-MT-OSZP-2022/010668-La zo dňa 11.8.2022. V zmysle tohto rozhodnutia ale spoločnosť TERACOM nemala oprávnenie za zber kategórií odpadu 15 01 06 zmiešané obaly a 07 02 13 odpadový plast. Oprávnenie na nakladanie s kategóriou odpadu 07 02 13 odpadový plast získala spoločnosť TERACOM až na základe rozhodnutia Okresného úradu Martin OU-MT-OSZP-2025/016116-003-Be vydaného dňa 14.7.2025. Hoci nepoznáme deň doručenia rozhodnutia spoločnosti TERACOM, vzhľadom na 15 dňovú lehotu na odvolanie toto rozhodnutie pravdepodobne nenadobudlo právoplatnosť skôr ako 29.7.2025 (a v závislosti od doručenia rozhodnutia to mohlo byť aj neskôr). Oprávnenie na nakladanie s kategóriou

odpadu 15 01 06 zmiešané obaly získal TERACOM až na základe rozhodnutia Okresného úradu Martin OU-MT-OSZP-2025/016587-004-Be vydaného dňa 25.8.2025 (teda až po uskutočnení prác a po podpise Notárskej zápisnice).

**Dôkaz:**

*Vid' dôkaz [13] Súhlas TERACOM vrátane zmien – zmeny zo 14.7.2025 a 25.8.2025*

- 3.18 Z vyššie uvedeného vyplýva, že Oprávnený nesplnil ku dňu spísania Notárskej zápisnice záväzok z pohľadu Zmluvy o odvoze a likvidácii PE podľa článku 1.8 zmluvy. 95% odpadu nebolo zlikvidovaných, nakoľko z povahy veci zariadenie na zber odpadu TERACOM neslúži na likvidáciu odpadu, ale len na dočasné uloženie za účelom neskoršej likvidácie alebo zhodnotenie. Navyše, Oprávnený ani len neodovzdal odpad osobe, ktorá na nakladanie s príslušnými kategóriami odpadu bola oprávnená, nakoľko v čase plnenia zmluvy TERACOM takéto oprávnenie nemal. Je nepochybné, že ani v čase spísania Notárskej zápisnice (13.8.2025) spoločnosť TERACOM nemala oprávnenie minimálne na kategóriu odpadu 15 01 06 zmiešané obaly (nebolo ešte ani vydané). Je možné, že v tom čase nemala ešte ani právoplatný súhlas na kategóriu odpadu 07 02 13 odpadový plast (je možné, že ešte nenadobudol právoplatnosť). Skutočnosť, či Oprávnený zlikvidoval odpad v súlade s právnymi predpismi bola pre Povinného rozhodujúca, nakoľko táto skutočnosť je absolútne kľúčová pre zodpovednosť pôvodcu a držiteľa odpadu, ktorým je Povinný. Zároveň o tom, že spoločnosť TERACOM nemá potrebné povolenia, Oprávnený musel vedieť, nakoľko v rámci plnenia Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu sa musel ubezpečiť, že jeho subdodávateľ má oprávnenie na nakladanie s príslušnými kategóriami odpadov.
- 3.19 Z vyššie uvedeného a s prihliadnutím na článok 1.3 a 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu zároveň vyplýva, že záväzok Povinného zaplatiť odplatu za Službu odvozu a likvidácie PE odpadu ešte ani objektívne nemohol ku dňu spísania Notárskej zápisnice vzniknúť. Podľa článku 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu bol záväzok Oprávneného splnený až likvidáciou odpadu, v prípade pochybností odovzdaním oprávnenej osobe. Jedine spoločnosť CSO Nána s. r. o. mala na likvidáciu (permanentné uloženie na povolenej skládke) odpadu takéto oprávnenie. Spoločnosť TERACOM vôbec nemala oprávnenie na likvidáciu odpadu a jediné oprávnenie, ktoré do dnešného dňa má, je oprávnenie na prevádzku zariadenia na (dočasný) zber odpadu za účelom ďalšieho naloženia (likvidácie alebo zhodnotenia prostredníctvom na to oprávnenej osoby). Navyše, spoločnosť TERACOM v čase plnenia Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu nemala súhlasy (oprávnenie) na zber špecifických druhov odpadu, ktoré boli predmetom Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu. Z tohto dôvodu ani záväzok Oprávneného v zmysle článku 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu v deň podpisu Notárskej zápisnice (13.8.2025) nebol a ani objektívne nemohol byť splnený. Rovnako, ani záväzok Povinného uhradiť odplatu, ktorej výška sa v zmysle článku 1.3 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu určí až po riadnom dodaní služby, v čase spísania Notárskej zápisnice preto nemohol ešte existovať.

- 3.20 S ohľadom na judikatúru slovenských aj českých súdov (viď napríklad Nález Ústavného súdu III. ÚS 33/2020 zo dňa 27.5.2021, prípadne rozhodnutia českého Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1814/2011, 33 Cdo 2536/2009) môže dôjsť k uznaniu záväzku až po tom, čo záväzok vznikol. Uznanie záväzku pred jeho vznikom sa považuje za vzdanie sa práva, ktoré môže vzniknúť v budúcnosti v zmysle § 574 Občianskeho zákonníka, ktoré je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedený záver potvrdzuje aj prax exekučných súdov.

**Prílohy:**

[24] *Nález Ústavného súdu III. ÚS 33/2020 zo dňa 27.5.2021*

[25] *Uznesenie Nejvyššího soudu ČR 33 Cdo 1814/2011*

[26] *Rozsudok Nejvyššího soudu ČR 33 Cdo 2536/2009*

[27] *Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 13Ek/2343/2022 zo dňa 11.11.2022*

[28] *Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 58Ek/15/2017 zo dňa 26.3.2018*

- 3.21 Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu je z povahy veci reálny kontrakt, podľa ktorého nárok dodávateľovi služby vzniká až reálnym dodaním služby. Uvedené vyplýva aj z článku:
- (i) 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu, podľa ktorého je záväzok Oprávneného splnený až likvidáciou odpadu, a
  - (ii) 1.3 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu, podľa ktorého nárok na odplatu vzniká až riadnym dodaním služby.
- 3.22 Keďže záväzok (dlh) Povinného v čase spísania Notárskej zápisnice neexistoval a ani nebol objektívne spôsobilý existovať, nemohlo dôjsť k jeho uznaniu a uznanie záväzku zo strany Povinného je preto absolútne neplatné. Okrem toho je uznanie záväzku Povinným neplatné aj na základe § 49a predposledná veta, lebo Oprávnený Povinného úmyselne uviedol do omylu ohľadom toho, že záväzok bol splnený. Vzhľadom na to, že uznanie záväzku na str. 4 Notárskej zápisnice je koncipované ako uznanie záväzku vo vzťahu ku všetkým pohľadávkam tam uvedeným, neplatnosť postihuje celé toto vyhlásenie Povinného. Notárska zápisnica preto ako celok nie je spôsobilým exekučným titulom. Z tohto dôvodu je potrebné zastaviť exekúciu vo vzťahu k celej vymáhanej pohľadávke Povinného vo výške EUR 3.442.006,72 vrátane DPH.
- 3.23 Ak by však exekučný súd preferoval rozlišovať účinky neplatnosti na jednotlivé pohľadávky alebo ich časti, potom je možné rozlíšiť časť pohľadávky, ktorá pripadá na odpad vyvezený na skládku CSO Nána s. r. o. a časť pohľadávky, ktorá pripadá na odpad vyvezený do zariadenia spoločnosti TERACOM. V takomto prípade neplatnosť uznania záväzku platí najmenej vo vzťahu k odplate za odvoz odpadu, ktorý bol uložený v zariadení spoločnosti TERACOM, teda vo vzťahu k približne 7.524.770 kg odpadu. Pri cene EUR 350/tona sa

jedná o sumu EUR 2.633.669,5 (+DPH). V takom prípade je potrebné zastaviť exekúciu aspoň vo vzťahu k sume EUR 3.239.413,49 vrátane DPH.

***Neplatnosť uznania záväzku a predmet plnenia – omyl ohľadom výšky plnenia***

- 3.24 V procese interného vyšetrovania Povinný postupne zisťoval skutočnosti, z ktorých vyplýva, že ani s prihliadnutím na skutočne dodané práce pohľadávka Oprávneného neexistuje vo výške, v akej je uznaná v Notárskej zápisnici.
- 3.25 Tento záver vyplýva z troch okruhov skutočností:
- (i) rozpor medzi fakturovanou sumou a množstvom odpadu vyplývajúceho z váhových lístkov;
  - (ii) fakturácia odmeny za uloženie na permanentnú skládku, pričom táto služba nebola dodaná; a
  - (iii) dôvodné podozrenie, že celkové fakturované množstvo odpadu (takmer 8.000 ton) nebolo v skutočnosti vyvezené, a že takéto množstvo odpadu sa v skutočnosti na predmetnom mieste nenachádzalo.

***Rozpor medzi fakturovanou sumou a množstvom odpadu***

- 3.26 Prvý rozpor je zrejmý z jednoduchého porovnania množstiev na váhových lístkoch a fakturovanom množstve odpadu. V rámci interného vyšetrovania Povinný zistil, že celkové množstvo odpadu, ktorého vývoz a uloženie fakturoval Oprávnený, nezodpovedá množstvu odpadu, ktoré Oprávnený zdokladoval Povinnému. Oprávnený predložil váhové lístky, ktoré preukazujú odvoz odpadu v celkovom množstve 7.938.520 kg. Oprávnený však fakturoval Povinnému množstvo 7.995.370 kg, teda o 56.850 kg viac.

**Dôkaz:**

*[10] Váhové lístky predložené Oprávneným*

*[11] Prehľad množstiev z váhových lístkov a ich súčet*

- 3.27 Pri rozdiel 56.850 kg a cene za tonu EUR 350/tona predstavuje rozdiel sumu EUR 19.897,5. Uznanie dlhu v Notárskej zápisnici je však formulované tak, že Povinný uznáva záväzky zo všetkých právnych titulov, každý v celej výške, a preto nie je možné oddeliť uznanie záväzku vo vzťahu k jednotlivým titulom. Oprávnený musel vedieť o tejto nezrovnalosti už pri vystavovaní faktúry dňa 12.8.2025, nakoľko prílohou faktúry bol súpis prác. V čase spísania Notárskej zápisnice teda musel Oprávnený uviesť Povinného do omylu úmyselne ohľadom výšky pohľadávky. Uznanie záväzku zo strany Povinného v časti výšky pohľadávky (predmetu plnenia) je teda tiež neplatné podľa § 49a (predposledná veta) Občianskeho zákonníka.

***Cena za skládkovanie vs. za dočasné uloženie***

- 3.28 Podľa názoru Povinného skutočný dôvod, pre ktorý Oprávnený nezabezpečil uloženie odpadu na permanentnú skládku, je, že predmetom uloženia odpadu mal byť plastový (polyetylénový) odpad. Tento odpad je spôsobilý na ďalšie zhodnotenie, a to buď materiálové (recyklácia) alebo energetické (použitie na výrobu tepla). Inými slovami, na odpade Povinného sa dá ešte zarobiť.
- 3.29 Uloženie na skládku je preto nielen najmenej ekologické, ale aj najmenej ekonomické riešenie, a preto cena za skládkovanie odpadu je spravidla vyššia v porovnaní s cenou za odvoz odpadu určeného na ďalšie zhodnotenie.
- 3.30 Povinný získal cenník podobných kategórií odpadu od iného podnikateľa z Trnavského kraja. Cena za skládkovanie odpadového plastu kategórie 07 02 13 je EUR 220/tona. Cena za odpad na energetické zhodnotenie rovnakej kategórie je EUR 195/tona. Cena za odpad na materiálové zhodnotenie rovnakej kategórie je EUR 200/tona. Rozdiel medzi cenou za skládkovanie a cenou za energetické zhodnotenie resp. materiálové zhodnotenie je teda v rozpätí 9% až 11% odplaty za službu odvozu a likvidácie PE odpadu.

**Dôkaz:**

*[29] Anonymizovaný cenník*

- 3.31 Keď vezmeme do úvahy, že iba približne 413.750 kg odpadu bolo vyvezených na skládku a približne 7.524.770 kg bolo dočasne uložených v zariadení spoločnosti TERACOM, potom fakturovaná suma pripadajúca na odpad uložený v zariadení spoločnosti TERACOM predstavuje EUR 2.633.669,50 (+DPH). Rozdiel v cene 9% resp. 11% potom predstavuje sumu približne EUR 237.030 až EUR 289.703 (+DPH). Uvedené predstavuje sumu, o ktorú mal Povinný zaplatiť menej, ak by vedel, že odpad nebude vyvezený na skládku, ale bude použitý na ďalšie zhodnotenie.
- 3.32 Charakter odpadu bol Oprávnenému známy už pred vykonaním prác. Vyvozeniu odpadu totiž predchádzala prekládka odpadu zo strany Oprávneného (uvedené vyplýva z cenovej ponuky za prekládku zo dňa 2.7.2025, ktorá je súčasťou Notárskej zápisnice na stranách 10 – 13). Naviac, predloženiu cenovej ponuky predchádzala ešte aj obhliadka na mieste (prvá strana ponuky – strana 10 Notárskej zápisnice).
- 3.33 Oprávnený teda dokonale poznal povahu odpadu a možnosť jeho ďalšieho zhodnotenia. Oprávnený nacenil dodávku na uloženie na permanentnej skládke, aby tým odôvodnil najvyššiu možnú cenu EUR 350/tona, ale v skutočnosti Oprávnený zrejme nemal v pláne materiál, ktorý bolo možné zhodnotiť, nechať vyviezť na skládku. Namiesto toho ho prenechal spoločnosti TERACOM, ktorá ako prevádzkovateľ zberného zariadenia je nielen oprávnená, ale aj povinná do troch rokov zhodnotiť (§ 5 ods. 5 Zákona o odpadoch).
- 3.34 Z vyššie uvedeného vyplýva, že v časti odplaty za plnenie uviedol Oprávnený Povinného úmyselne do omylu v rozsahu približne EUR 237.030 až EUR 289.703 (+DPH) a minimálne v tomto rozsahu je uznanie záväzku (čo do výšky) Povinným neplatné podľa § 49a Občianskeho zákonníka (predposledná veta).

Fakturované množstvo odpadu nebolo možné objektívne vyviezť

- 3.35 V rámci interného vyšetrovania u Povinného bola vyhotovená forenzná analýza zo strany spoločnosti Standard Industries, ktorá bola dokončená v decembri 2025. Podľa záverov foreznej analýzy (viď strana 7) mohlo byť ku koncu marca 2025 na predmetnom pozemku medzi približne 4.003 a 6.005ks "big bagov" (vriec) plastového odpadu. Toto množstvo zodpovedá približne 3.002 až 4.502.25 tonám odpadu. Uvedené by znamenalo, že Oprávnený v skutočnosti zabezpečil odvoz iba približne 37,5% až 56% objemu odpadu, ktorý fakturoval. Povinný si uvedomuje, že v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie exekučný súd nemá priestor na skúmanie skutočného objemu vyvezeného odpadu, avšak táto skutočnosť je predmetom samostatnej žaloby, ktorú podal Povinný proti Oprávnenému. Uvedená skutočnosť môže mať aj trestnoprávny rozmer a v tomto smere Povinný vyhodnocuje ďalšie kroky aj voči Oprávnenému.
- 3.36 Vyššie uvedený záver je založený na zrozumiteľných a preskúmateľných predpokladoch, ktoré sú uvedené v samotnej foreznej analýze. Autori foreznej analýzy vychádzali z množstva plastového odpadu, ktoré produkuje výroba Povinného. Okrem toho, forenzná analýza vychádza z fotografií vriec s odpadom na príslušnom pozemku a satelitných snímok z Google Earth. Záver foreznej analýzy je, že na predmetnom pozemku sa vzhľadom na množstvo výrobou produkovaného odpadu Povinného a fotodokumentáciu v žiadnom prípade nemohlo nachádzať takmer 8.000 ton odpadu tak, ako to tvrdí Oprávnený. Toto množstvo odpadu neexistovalo a preto nemohlo byť predmetom žiadneho záväzku.

**Dôkaz:**

*[30] Forenzná analýza*

Rozpor s dobrými mravmi

- 3.37 Ako uvádzame v tomto návrhu, je zřejmé, že Oprávnený uviedol Povinného viackrát do omylu ohľadom toho, ako bude s odpadom naložené. Oprávnený vyvolal omyl u Povinného, že odpad bol vyvezený na permanentnú skládku, že bol odovzdaný oprávnenej osobe, a v tej súvislosti ohľadom ceny za tonu odpadu, ktorý sa zaviazal Oprávnený zneškodniť. V skutočnosti však odpad Oprávnený zrejme plánoval použiť na ďalšie zhodnotenie. Tieto okolnosti samé o sebe predstavujú také dôvody, pre ktoré je záväzok Povinného obsiahnutý v Notárskej zápisnici v rozpore s dobrými mravmi, a preto je potrebné exekúciu zastaviť. Povinný je presvedčený, že ak by súd mal pri rozhodovaní o návrhu na exekúciu k dispozícii informácie uvedené v tomto návrhu na zastavenie exekúcie, návrh na exekúciu by musel zamietnuť.
- 3.38 Zarážajúca je však aj okolnosť, že Ing. Štefan Balog (v danom čase konateľ Povinného), v rozpore s internými predpismi (Podpisovými pravidlami), ktoré preukázateľne poznal a v rozpore so svojou povinnosťou konať s odbornou starostlivosťou podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, vyhovel Oprávnenému vo všetkých ohľadoch pri zabezpečení a vymáhaní pohľadávky Oprávneného: potvrdil prevzatie prác, ktoré neboli dodané, v

rozpore s Podpisovými pravidlami podpísal Zmluvu o odvoze a likvidácii PE odpadu, odobril odovzdanie odpadu subjektu, ktorý na to nemal oprávnenie a navyše pohľadávku Oprávneného zabezpečil Notárskou zápisnicou, čo je v bežnom obchodnom styku absolútne neštandardný krok, ktorý sa úplne vymyká z rámca dodávateľských vzťahov v stavebníctve resp. v odpadovom hospodárstve. Okrem toho, aj samotným podpisom Notárskej zápisnice Ing. Štefan Balog porušil Podpisové pravidlá .

- 3.39 Dňa 9.7.2025 mali viaceré osoby z organizácie skupiny Povinného online stretnutie s Ing. Štefanom Balogom ohľadom stavebných povoľovacích procesov u Povinného. Na tomto stretnutí p. Miroslaw Swierk, interný právnik skupiny BMI pre región Východnej Európy (*Legal Counsel Region East Europe BMI Polska*), špecificky inštruoval Ing. Štefana Baloga, aby nepodnikal žiadne kroky vo vzťahu k nakladaniu s odpadom u Povinného.

**Dôkaz:**

*[31] Print screen zo stretnutia*

- 3.40 Ďalšia zarážajúca okolnosť je, že existenciu Notárskej zápisnice nikdy Povinnému napriek množstvu interných stretnutí na túto tému nespomenul sám Ing. Štefan Balog. Jej existenciu zamlčal a na možnosť vzniku škody v prípade exekúcie na jej základe neupozornil ani pri zániku funkcie konateľa odvolaním z funkcie, a to aj napriek tomu, že podľa ustanovenia § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka "... Ak spoločnosti hrozí vznik škody, je člen orgánu spoločnosti, ktorý sa vzdal funkcie, bol odvolaný alebo inak sa skončil výkon jeho funkcie, povinný upozorniť spoločnosť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie."
- 3.41 O existencii Notárskej zápisnice mlčal aj Oprávnený v komunikácii s Povinným prostredníctvom právnych zástupcov. Namiesto toho, aby si Oprávnený hneď uplatnil nárok z exekučného titulu, predstieral, že si uplatnil nárok v upomínacom konaní a komunikoval s Povinným s cieľom presvedčiť ho, aby plnil dobrovoľne.
- 3.42 O existencii Notárskej zápisnice sa Povinný dozvedel až spolu s upovedomením o začatí exekúcie dňa 18.12.2025.
- 3.43 Uvedený postup Ing. Štefana Baloga a Oprávneného sa na prvý pohľad javí byť iracionálny.
- 3.44 Z konania Ing. Štefana Baloga sa javí, že mu veľmi záležalo na tom, aby odpad odstránila práve spoločnosť Oprávneného, aby bola uspokojená čo najrýchlejšie a aby sa venovala čo najmenšia pozornosť spôsobu odstránenia odpadu. Z titulu prípadného neoprávneného nakladania s odpadom pritom významné riziko zodpovednosti hrozilo práve Ing. Štefanovi Balogovi ako konateľovi a riaditeľovi závodu (*Plant Manager*) Povinného v relevantnom čase. Vzniká preto otázka, či Ing. Štefan Balog vo svojom konaní, v ktorom vo všetkom vychádzal absolútne v ústrety Oprávnenému a ktorým vedome porušoval interné predpisy Povinného a priame inštrukcie funkčne nadriadených kolegov, konal slobodne alebo či prípadne existovali vonkajšie okolnosti, ktoré ho nútili konať týmto spôsobom.

- 3.45 Nie je zrejmé, z akého dôvodu Oprávnený predstieral, že si uplatnil nárok v upomínacom konaní a snažil sa aj za cenu uvádzania nepravdivých údajov doviest Povinného k dobrovoľnému plneniu namiesto toho, aby rovno pristúpil k exekúcii. Z tohto konania Oprávneného sa javí ako možná motivácia nepristúpiť k výkonu Notárskej zápisnice preto, že to zjavne privodí zodpovednosť Ing. Štefanovi Balogovi, vrátane nárokov na náhradu škody zo strany Povinného, ako aj možného trestného stíhania. Exces v konaní Ing. Štefana Baloga je taký zjavný, že pravdepodobne dosahuje intenzitu trestného činu.
- 3.46 Z vyššie uvedených dôvodov žiadame súd, aby podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku nariadil vo veci pojednávanie a aby na pojednávaní vypočul Ing. Štefana Baloga ohľadom okolností podpisu Notárskej zápisnice a ohľadom zistenia slobodnej a vážnej vôle Notársku zápisnicu podpísať. Ako uvádzame v bode 3.20, absolútna neplatnosť právneho úkonu je bez ďalšieho dôvodom pre zastavenie exekúcie na podklade notárskej zápisnice a domnievame sa, že prípadná neplatnosť vyhlásenia o uznaní záväzku resp. súhlasu s vykonateľnosťou z dôvodu existencie okolností podľa § 37 Občianskeho zákonníka by bola rovnako dôvodom pre zastavenie exekúcie.

**Dôkaz:**

*Navrhujeme výsluch Ing. Štefana Baloga, podľa nám dostupných údajov naposledy trvale bytom 124 Sobotište, 906 05, Slovenská republika, rodné číslo 770614/9297*

**4. NÁVRH NA ZASTAVENIE EXEKÚCIE**

- 4.1 Na základe skutočností uvedených v tomto návrhu máme za tože Notárska zápisnica z materiálneho hľadiska nie je spôsobilým exekučným titulom vo vzťahu k celej pohľadávke, ktorá je predmetom exekúcie, a preto navrhujeme z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zastaviť exekúciu v celom rozsahu.
- 4.2 Avšak vzhľadom na to, že v zmysle bodu 3.24 tohto návrhu je možné interpretovať Notársku zápisnicu aj takým spôsobom, že nevykonateľná pre absenciu materiálnych predpokladov (uznanie záväzku pred jeho vznikom) je len vo vzťahu k plneniu, ktoré sa týka odvozu do zariadenia na zber odpadu spoločnosti TERACOM, ako alternatívu navrhujeme exekučnému súdu, aby zastavil exekúcie iba v tejto časti, t.j. v časti predstavujúcej sumu EUR 2.633.669,5 (+DPH), čiže celkom sumu s DPH vo výške EUR 3.239.413,49 s príslušenstvom.
- 4.3 Na základe vyššie uvedeného Povinný súdu navrhuje, aby vydal nasledujúce

**"u z n e s e n i e**

Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

Povinný má nárok voči Oprávnenému na náhradu trov konania vo výške 100%".

- 4.4 V nadväznosti na bod 4.2 alternatívne Povinný súdu navrhuje, aby vydal nasledujúce

"u z n e s e n i e

Súd exekúciu v rozsahu výške EUR 3.239.413,49 podľa § 61k ods. 1 písm. d)  
Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

Povinný má nárok voči Oprávnenému na náhradu trov konania vo výške 94%".

S úctou

**Monarflex s.r.o.**

[elektronický podpis]

WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG, konajúca prostredníctvom WOLF THEISS  
Rechtsanwälte GmbH & Co KG, organizačná zložka

Dr. Claus Schneider, usadený euroadvokát