

Okresný súd Žilina
Hviezdoslavova ul. 28
01059 Žilina

2.1.2026

Žalobca: **Monarflex s.r.o.**
Továrenská 1
Štúrovo 943 03
IČO 35 953 411

Zastúpený: WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG,
organizačná zložka

Žalovaný: **XENEX, s.r.o.**
Pri Rajčianke 8913/25
010 01 Žilina
IČO 36 416 291

Wolf Theiss
Rechtsanwälte GmbH & Co KG
Aupark Tower, Einsteinova 24
851 01 Bratislava
Slovenská republika

T +421 2 591 012 40
F +421 2 591 012 40
bruno.stefanik@wolftheiss.com
marko.erneck@wolftheiss.com

organizačná zložka, IČO:
36063894,
zapísaná v obchodnom registri
Okresného súdu Bratislava I,
Oddiel: Po, Vložka č.: 1005/B;
Wolf Theiss
Rechtsanwälte GmbH & Co KG;
UID: ATU 68242500;
ADVM: P130664;
FN 403377 b;
FG: HG Viedeň;
Sídlo: Viedeň

Vec: Žaloba o určenie existencie dlhu a jeho rozsahu

1. SKUTKOVÝ STAV

1.1 Žalobca prevádzkuje v Štúrove závod na výrobu strešných fólií a izolácií. Žalobca prostredníctvom Ing. Štefana Baloga, vtedajšieho konateľa Žalobcu, si objednávkou zo dňa 8.7.2025 objednal u Žalovaného službu odvozu a uloženia odpadového plastu na permanentnú skládku odpadu a dňa 9.7.2025 uzatvoril so Žalovaným zmluvu o poskytnutí služby, ktorá potvrdzuje dohodnuté podmienky (ďalej len "**Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu**"). Pre Žalobcu bolo podstatné uloženie na permanentnú skládku z dôvodu minimalizácie prípadných budúcich rizík zodpovednosti pôvodcu za tento odpad.

- **Dôkaz [1]:** *Cenová ponuka Žalovaného a objednávka Žalobcu zo dňa 8.7.2025*

- **Dôkaz [2]:** *Zmluva o poskytnutí služby zo dňa 9.7.2025*

1.2 Žalovaný a Žalobca si v Zmluve o odvoze a likvidácii PE odpadu dohodli odplatu EUR 350/tona za likvidáciu odpadu. Súčasťou objednávky nebolo celkové množstvo odpadu, ale Žalobca rozumne predpokladal, že sa mohlo jednať o približne 3.000 ton odpadu (na základe údajov o množstve odpadu za tonu výrobku vyrobeného u Žalobcu). Žalobca legitímne očakával, že množstvo odpadu bude týmto údajom zodpovedať. Odplata za túto službu podľa dohodnutej ceny za tonu v čase uzavretia zmluvy by teda predstavovala približne EUR 1.050.000 (+DPH).

1.3 Na základe podpísanej objednávky Žalovaný pristúpil k realizácii prác. Podľa súpisu prác, ktorý nie je datovaný, ale tvorí prílohu Notárskej zápisnice, ako je definovaná v bode 1.20 nižšie, Žalovaný tvrdí, že medzi 10.7.2025 a 1.8.2025 vyviezol z parcely, na ktorej bol odpad uložený, celkom 7.995,37 ton odpadového plastu. Prevzatie prác v uvedenom rozsahu potvrdil Žalovanému písomne Ing. Štefan Balog na nedatovanom súpise prác, ktorý tvorí prílohu notárskej zápisnice (strany 32 až 40).

- **Dôkaz [3]:** *Notárska zápisnica zo dňa 13.8.2025 (strany 32 až 40).*

1.4 Žalovaný následne dňa 12.8.2025 vystavil Žalobcovi faktúru za službu odvozu a likvidácie PE odpadu na sumu EUR 2.798.379,50 plus DPH (celkom EUR 3.442.009,79 s DPH).

- **Dôkaz [4]:** *Faktúra za službu odvozu a likvidácie PE odpadu zo dňa 12.8.2025*

1.5 V nadväznosti na vyššie uvedené udalosti bolo v rámci organizácie Žalobcu začaté interné vyšetrovanie postupu pri uzatváraní Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu. Interné vyšetrovanie preukázalo, že Ing. Štefan Balog, v danom čase konateľ Žalobcu, podpisom Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu prekročil svoje interné obmedzenia a podpísal zmluvu na finančné plnenie, ktoré ďaleko prevyšujúce jeho interné oprávnenie. V rámci organizácie (holdingovej štruktúry) Žalobcu sa uplatňujú pravidlá na uzatváranie zmlúv (tzv. Delegation of Authority alebo DoA). Ing. Štefan Balog ako konateľ Žalobcu mal oprávnenie samostatne na podpis zmlúv s dodávateľmi, pri ktorých investičné náklady (Capex) nepresahujú najviac EUR 100.000. Uvedené platí vo vzťahu k bežným zmluvám, pričom pri zmluvách mimo bežného obchodného styku sa táto finančná úroveň ešte znižuje na 50%. Na podpis tejto objednávky potreboval Ing. Štefan Balog prinajmenšom

ďalšie schválenie od svojho priameho funkčného nadriadeného, skupinového riaditeľa pre výrobu. Žalobca si uvedomuje, že uvedená skutočnosť nemá na platnosť Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu žiaden dopad, túto skutočnosť však uvádza pre dokreslenie skutkového stavu.

- 1.6 Medzičasom Ing. Štefan Balog, v danom čase konateľ Žalobcu, tlačil v rámci Žalobcu na úhradu predmetnej faktúry. Faktúra bola splatná 26.8.2025. Žalovaný poslal Žalobcovi upomienku e-mailom dňa 1.9.2025. Ing. Štefan Balog sa informoval u finančnej manažérky (*Finance Manager*) Žalobcu, pani Anity Šnirerovej, o tom, kedy bude faktúra uhradená.

- **Dôkaz [5]:** *E-mail Ing. Štefana Baloga zo dňa 3.9.2025*

- 1.7 V rámci interného vyšetrovania Žalobca tiež zistil, že celkové množstvo odpadu, ktorého vývoz a uloženie fakturoval Žalovaný, nezodpovedá množstvu odpadu, ktoré Žalovaný zdokladoval Žalobcovi. Žalovaný predložil váhové lístky, ktoré preukazujú odvoz odpadu v celkovom množstve 7.938.520 kg. Žalovaný však fakturoval Žalobcovi množstvo 7.995.370 kg, teda o 56.850 kg viac.

- **Dôkaz [6]:** *Váhové lístky predložené Žalovaným*

- **Dôkaz [7]:** *Prehľad množstiev z váhových lístkov a ich súčet*

- 1.8 Na prevoz odpadu použil Žalovaný spoločnosť TERACOM, s. r. o. (IČO 45 467 293) ("**TERACOM**"). Z predložených váhových lístkov súčasne vyplýva, že iba približne 413.750 kg odpadu bolo v súlade so Zmluvou o odvoze a likvidácii PE odpadu vyvezených na permanentnú skládku odpadu, ktorú prevádzkuje spoločnosť CSO Nána s. r. o., IČO 36 385 433. Zvyšok odpadu zdokladovaného váhovými lístkami bol uložený v zariadení na zber odpadov v Košťanoch nad Turcom, ktoré prevádzkuje spoločnosť TERACOM.

- 1.9 Vzhľadom na prebiehajúce interné vyšetrovanie a ďalšie zistenia, z ktorých vyplynulo, že služba odvozu a likvidácie PE odpadu nebola Žalovaným dodaná tak, ako ju fakturoval (ako bude uvedené ďalej v časti 2 a 3 žaloby), Žalobca faktúru Žalovanému neuhradil.

- 1.10 Dňa 22.9.2025 právny zástupca Žalovaného kontaktoval Žalobcu s výzvou na plnenie sumy EUR 3.442.006,79 s príslušenstvom s tým, že právny zástupca Žalovaného tvrdil, že podal proti Žalobcovi návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní. K e-mailu pripojil právny zástupca vyplnený formulár na upomínacie konanie o ktorom tvrdil, že ho podal.

- **Dôkaz [8]:** *E-mail právneho zástupcu Žalovaného zo dňa 22.9.2025*

- 1.11 Následne Ing. Štefan Balog, v danom čase konateľ Žalobcu, kontaktoval pána Mirosława Swierka, interného právnika skupiny BMI pre región Východnej Európy (*Legal Counsel Region East Europe BMI Polska*) a intervenoval v prospech čo najskoršej úhrady predmetnej faktúry za odvoz a likvidáciu odpadu. Táto intervencia zo strany Ing. Štefana Baloga bola natoľko zvláštna, že sa nad jej dôvodmi pán Mirosław Swierk pozastavil,

nakoľko mu nebol zrejmý dôvod, pre ktorý sa Ing. Štefan Balog s takou intenzitou zaujíma o túto vec.

- **Dôkaz** [9]: *Komunikácia z firemného chatu medzi Ing. Štefan Balog a Miroslaw Swierk*

- 1.12 Na základe zistení v rámci interného vyšetrovania Žalobca zistil, že pán Ing. Štefan Balog porušil resp. obišiel viaceré interné pravidlá a procesy a tiež že v rámci interného vyšetrovania o týchto skutočnostiach neuviedol pravdivé údaje. Ing. Štefan Balog bol dňa 29.9.2025 odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti Žalobcu. Žalobca s Ing. Štefanom Balogom tiež ukončil pracovný pomer.

- **Dôkaz** [10]: *Výpis z OR SR Žalobcu, z ktorého vyplýva zánik funkcie konateľa Ing. Štefana Baloga dňa 29.9.2025*

- 1.13 Žalobca dňa 24.9.2025 prostredníctvom právneho zástupcu vyžiadal od Žalovaného dokumenty v zmysle § 14 ods. 1 písm. h) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, v znení neskorších predpisov ("**Zákon o odpadoch**"), nakoľko Žalovaný nepredložil Žalobcovi po dodaní Služby odvozu a likvidácie PE odpadu dokumenty preukazujúce, že Žalovaný naložil s odpadom tak, ako bolo predmetom objednávky.

- **Dôkaz** [11]: *E-mail a list právneho zástupcu Žalobcu zo dňa 24.9.2025*

- 1.14 Právny zástupca Žalovaného dňa 29.9.2025 odpovedal na výzvu Žalobcu a okrem iného uviedol, že celý odpad bol uložený na nasledujúcich skládkach odpadov, resp. zariadeniach na zber odpadov:

(i) Skládka odpadov – Dežerice II, prevádzkovaná spoločnosťou Dežerická EKO, s.r.o.;

(ii) Skládka odpadov – Nána, prevádzkovaná spoločnosťou CSO Nána s.r.o.;

(iii) Skládka odpadov TKO a PTO Handlová, prevádzkovaná spoločnosťou HATER – HANDLOVÁ spol. s.r.o.; a

(iv) Zariadenie na zber odpadov, prevádzkované spoločnosťou TERACOM.

- 1.15 Súčasne právny zástupca Žalovaného v liste zo dňa 29.9.2025 potvrdil, že kategórie odpadu, ktoré boli predmetom Služby odvozu a likvidácie PE odpadu boli práve kategórie 15 01 06 zmiešané obaly a 07 02 13 odpadový plast, na zber ktorých spoločnosť TERACOM nemala v čase uzatvorenia zmluvy o odvoze a likvidácii odpadu a prakticky počas celého plnenia zmluvy zo strany Žalovaného súhlas a teda nesmela tieto kategórie odpadov zbierať.

- **Dôkaz** [12]: *E-mail a list právneho zástupcu Žalovaného zo dňa 29.9.2025*

- 1.16 Dňa 14.10.2025 právny zástupca Žalovaného poslal Žalobcovi ďalšiu výzvu na plnenie. Spoločne s touto výzvou predložil Žalobcovi Zmluvu o odvoze a likvidácii PE odpadu, ktorú dňa 9.7.2025 podpísal za Žalobcu Ing. Štefan Balog. O existencii tejto zmluvy Žalobca

dovtedy nevedel, nakoľko Ing. Štefan Balog jej uzavretie vopred nekonzultoval, neoznámil (čo je v rozpore s internými pravidlami), zmluvu neuložil a ani pri skončení funkcie neodovzdal túto zmluvu v rámci organizácie Žalobcu. Rovnako v liste zo dňa 14.10.2025 v bode (ix) právny zástupca Žalovaného korigoval informáciu uvedenú v liste zo dňa 29.9.2025 (bod 1.15 vyššie) v tom zmysle, že "*došlo ku komunikačnému zlyhaniu medzi [Žalovaným] a spoločnosťou TERACOM*", a teda že odpad (zrejme ten, ktorý nebol vyvezený na skládku prevádzkovaný spoločnosťou CSO Nána, s.r.o.) bol uložený v zariadení na zber odpadov spoločnosti TERACOM a nie na permanentných skládkach, ako tvrdil predtým.

- **Dôkaz [13]:** *E-mail a list právneho zástupcu Žalovaného zo dňa 14.10.2025*

1.17 Dňa 6.11.2025 právny zástupca Žalovaného poslal poslednú e-mailovú výzvu Žalobcovi.

- **Dôkaz [14]:** *E-mail právneho zástupcu Žalovaného zo dňa 6.11.2025*

1.18 Na listy a e-maily právneho zástupcu Žalobcu zo dňa 14.10.2025 a 6.11.2025 Žalovaný už nereagoval. Vzhľadom na ďalšie zistenia z interného vyšetrovania u Žalobcu mal Žalobca dôvodné pochybnosti o výške pohľadávky Žalovaného. S prihliadnutím na komunikáciu s právnym zástupcom Žalovaného a spornosť uplatnenej pohľadávky Žalobca očakával, že Žalovaný podá na žalobu na plnenie a v rámci tohto konania bude Žalobca môcť uplatniť všetky svoje námietky.

1.19 Dňa 18.12.2025 bolo však Žalobcovi doručené upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 271EX 1098/25-7.

- **Dôkaz [15]:** *Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.12.2025*

1.20 Exekúcia sa vykonáva na podklade Notárskej zápisnice č. N 1205/2025, Nz 35389/2025. NCRI 36038/2025 zo dňa 13.8.2025 spísanej notárom JUDr. Tomášom Trelmom ("**Notárska zápisnica**"). Notársku zápisnicu podpísal za Žalobcu opäť Ing. Štefan Balog a Žalobca sa o jej existencii napriek viacnásobnej komunikácii so Žalovaným a jeho právnymi zástupcami v období po jej spísaní dozvedel až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Ani v rámci interného vyšetrovania, ktoré prebehlo u Žalobcu, sa nezistilo, že Notárska zápisnica bola spísaná. Exekúciou na podklade Notárskej zápisnice sa Žalovaný domáha uspokojenia pohľadávky vo výške EUR 3.442.006,79 s príslušenstvom, ktorá v zmysle Notárskej zápisnice predstavuje tzv. odplatu za odvoz a likvidáciu PE odpadu, a to za dodanie služby zo strany Žalovaného, ktorá je v Notárskej zápisnici definovaná ako služba odvozu a likvidácie PE odpadu.

- **Dôkaz [3]:** *Notárska zápisnica zo dňa 13.8.2025*

1.21 Uznanie záväzku vo výške EUR 3.442.006,79 obsiahnuté v Notárskej zápisnici považuje Žalobca za neplatný právny úkon – bližšie k tomu časť 4 tejto žaloby a Žalobca paralelne s touto žalobou podáva na príslušnom súde aj návrh na zastavenie exekúcie.

- **Dôkaz [16]:** *Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 2.1.2026*

2. VÝŠKA DLHU

- 2.1 Pre Žalobcu nie je sporné, že dlh zo Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu voči Žalovanému v určitom rozsahu existuje. Rozporuje však jeho výšku uplatnenú Žalovaným, ktorá je uvedená aj Notárskej zápisnici a je istinou v exekúcii vedenej na jej podklade a to z nasledujúcich dôvodov.

Rozpor medzi množstvom odpadu na faktúre a na váhových lístoch

- 2.2 Celkové množstvo odpadu, ktorého vývoz a uloženie fakturoval Žalovaný, nezodpovedá množstvu odpadu, ktoré Žalovaný zdokladoval na váhových lístkoch. Žalovaný predložil váhové lístky, ktoré preukazujú odvoz odpadu v celkovom množstve 7.938.520 kg. Žalovaný však fakturoval Žalobcovi množstvo 7.995.370 kg, teda o 56.850 kg viac.

- **Dôkaz [6]:** *Váhové lístky predložené Žalovaným*
- **Dôkaz [7]:** *Prehľad množstiev z váhových lístkov a ich súčet*

- 2.3 Pre účely tejto žaloby považujeme za preukázané z váhových lístkov predložených samotným Žalovaným, že celkové množstvo vyvezeného odpadu nebolo 7.995.370 kg tak, ako je uvedené na faktúre, ale iba 7.938.520 kg. V časti rozdielu 56.850 kg považujeme za preukázané, že pohľadávka Žalovaného neexistuje a pre účely ďalších výpočtov v tejto žalobe vychádzame z množstva odpadu 7.938.520 kg.

Odplata za odpad odvezený na permanentnú skládku

- 2.4 Existenciu výšky dlhu Žalobcu voči Žalovanému z titulu odvozu odpadu na permanentnú skládku spoločnosti CSO Nána s. r. o. Žalobca nerozporuje. S ohľadom na váhové lístky dodané Žalovaným táto časť dlhu predstavuje pri dohodnutej sadzbe EUR 350/tona odpadu za celkové množstvo 413.750 kg odpadu dlh vo výške **EUR 144,812.5 (+DPH)**.

Odplata za odpad odvezený na dočasné uloženie

- 2.5 Vo vzťahu k zvyšnému odpadu, ktorý bol vyvezený do zariadenia na zber odpadu spoločnosti TERACOM Žalobca spochybňuje výšku dlhu z dôvodu, že
- (i) v tejto časti dlhu bol uvedený do omylu ohľadom plnenia zo strany Žalovaného, keďže mal zaplatiť nižšiu sadzbu odplaty za tonu uloženého odpadu, a že
 - (ii) fakturované množstvo odpadu nebolo vôbec zo strany Žalovaného vyvezené v dokladovanom množstve.

Ad (i) Sadzba za skládkovanie vs. za dočasné uloženie

- 2.6 V Zmluve o odvoze a likvidácii PE odpadu si Žalobca objednal špecificky uloženie odpadového plastu na permanentnú skládku. Uvedené priamo vyplýva z cenovej ponuky

Žalovaného a potvrdenej objednávky (viď strana 3 a 4 priloženej objednávky), ktorých dohodnuté podmienky Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu potvrdzuje.

- **Dôkaz [1]:** *Cenová ponuka Žalovaného a objednávka zo dňa 8.7.2025*

- **Dôkaz [2]:** *Zmluva o poskytnutí služby zo dňa 9.7.2025*

2.7 Charakter odpadu bol Žalovanému známy už pred vykonaním prác. Vyvozeniu odpadu predchádzala prekládka odpadu zo strany Žalovaného (uvedené vyplýva z cenovej ponuky za prekládku zo dňa 2.7.2025, ktorá je súčasťou Notárskej zápisnice na stranách 10 – 13), pričom predloženiu cenovej ponuky predchádzala ešte obhliadka na mieste (prvá strana ponuky – strana 10 Notárskej zápisnice).

2.8 Žalovaný teda dokonale poznal povahu odpadu a možnosť jeho ďalšieho zhodnotenia. Žalovaný nacenil dodávku na uloženie na permanentnej skládke, aby tým odôvodnil najvyššiu možnú cenu EUR 350/tona, ale v skutočnosti Žalovaný zrejme nemal v pláne materiál, ktorý bolo možné zhodnotiť, nechať vyviezť na skládku. Namiesto toho ho prenechal spoločnosti TERACOM, ktorá ako prevádzkovateľ zberného zariadenia je nielen oprávnená, ale aj povinná do troch rokov zhodnotiť (§ 5 ods. 5 Zákona o odpadoch).

2.9 Žalobca bol preto Žalovaným uvedeným do omylu ohľadom toho, že odpad vyvezený spoločnosťou TERACOM v skutočnosti nebol trvalo uložený na skládku odpadu, ale len dočasne do zariadenia za zhromažďovanie odpadu spoločnosti TERACOM.

2.10 Žalobca získal cenník podobných kategórií odpadu od iného podnikateľa z Trnavského kraja. Cenová sadzba za skládkovanie odpadového plastu kategórie 07 02 13 je EUR 220/tona. Cenová sadzba za odpad na energetické zhodnotenie rovnakej kategórie je EUR 195/tona a za odpad na materiálové zhodnotenie rovnakej kategórie je EUR 200/tona. Rozdiel medzi sadzbou za skládkovanie a sadzbou za energetické zhodnotenie resp. materiálové zhodnotenie je teda v rozpätí 9% až 11%.

- **Dôkaz [17]:** *Anonymizovaný cenník*

2.11 Žalobca má síce zaplatiť Žalovanému odplatu aj za toto dočasné uloženie, avšak nie v sadzbe EUR 350/tona odpadu. Keďže z referenčného cenníka získaného Žalobcom vyplýva, že cena za odobratie odpadu určeného na ďalšie zhodnotenie je o 9% až 11% nižšia ako cena za odobratie odpadu na uloženie na trvalú skládku, pre účely tejto žaloby Žalobca zvolil strednú hodnotu v rozpätí 9% až 11% a tvrdí, že sadzba za reálne vykonanú službu má byť v tejto časti odvezeného odpadu o 10% nižšia, t.j. EUR 315/tona odpadu.

2.12 Žalobca v otázke rozdielu sadzby za naloženie s odpadom predloží dodatočne odborné vyjadrenie odborne spôsobilej osoby, prípadne súkromný znalecký posudok podľa ustanovenia §206 resp. §209 CSP¹, ktoré pre krátkosť času pri príprave tejto žaloby počas

¹ Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov

lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ku ktorému je táto žaloba zároveň prílohou, nemal objektívne možnosť zaobstarat'.

Ad (ii) Reálne množstvo odvezeného odpadu

- 2.13 V rámci interného vyšetrovania si Žalobca v spolupráci so spoločnosťou Standard Industries (jedná sa o ovládajúcu spoločnosť Žalobcu) vyhotovil forenznú analýzu, ktorá bola dokončená v decembri 2025. Podľa záverov foreznej analýzy (viď strana 7) mohlo byť ku koncu marca 2025 na predmetnom pozemku medzi približne 4.003 a 6.005 ks "big bags" (vriec) plastového odpadu. Toto množstvo zodpovedá približne 3.002 až 4.502,25 tonám odpadu. Uvedené by znamenalo, že Žalovaný v skutočnosti zabezpečil odvoz iba približne 37.5% až 56% objemu odpadu, ktorý fakturoval. Tento odhad je spoľahlivý a vychádza z údajov o množstve odpadu z výroby. Tieto údaje sú u Žalobcu dostupné a na ich základe bolo možné vykonať informovaný odhad predpokladaného množstva odpadu, ktoré sa mohlo na mieste nachádzať.

- **Dôkaz [18]: Forezná analýza spoločnosti Standard Industries**

- 2.14 Žalovaný v skutočnosti nezabezpečil vývoz vydokladovaného množstva odpadu, čiže 7.938.520 kg, ale iba odpad približne v rozpätí 3.002.250 kg až 4.502.250 kg odpadu. V rozsahu prevyšujúcom skutočne vyvezený odpad pohľadávka Žalovaného preto neexistuje. Pre účely tejto žaloby vychádzame z nižšej hranice rozmedzia (3.002.250 kg) aj keď si uvedomujeme, že skutočné množstvo odpadu vyplynie až z výsledkov dokazovania.

- 2.15 Za účelom preukázania skutočnej hmotnosti odvezeného odpadu Žalobca predloží súkromný znalecký posudok podľa §209 CSP, ktorý pre krátkosť času pri príprave tejto žaloby počas lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ku ktorému je táto žaloba prílohou, nemal objektívne možnosť zaobstarat'.

- 2.16 Od celkového množstva skutočne vyvezeného odpadu (3.002.250 kg) je potrebné odčítať množstvo odpadu, ktoré bolo vyvezené na permanentnú skládku spoločnosti CSO Nána s. r. o.. Spoločnosť CSO Nána s.r.o. pri prevzatí odpadu od TERACOMU navážila odpad v množstve 413.750 kg a toto množstvo ako aj dlh považujeme za nesporné (viď bod 2.4 vyššie).

- **Dôkaz [6]: Váhové lístky CSO Nána s.r.o.**

- 2.17 Po odpočítaní množstva odpadu vyvezeného na permanentnú skládku (413.750 kg) zostávajúce množstvo odpadu predstavuje 2.588.500 kg odpadu vyvezeného na dočasné uloženie. Vzhľadom na to, že tento odpad nebol Žalovaným vyvezený na permanentnú skládku, nie je možné na toto množstvo aplikovať sadzbu EUR 350/tona odpadu, ale je potrebné aplikovať sadzbu za tonu o 10% nižšiu, ako je zdôvodnené v bodoch 2.5 a nasl. vyššie, t.j. sadzbu EUR 315/tona odpadu. V tejto časti teda predstavuje dlh Žalobcu sumu **EUR 815.377,50 (+DPH)**.

Celková výška dlhu

2.18 Celková výška dlhu Žalobcu na základe Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu preto v zmysle vyššie uvedeného predstavuje súčet dlhu za odpad odvezený na permanentnú skládku spoločnosti CSO Nána s. r. o vo výške **EUR 144.812,5** (+DPH) a dlhu za odpad odvezený na dočasné uloženie vo výške **EUR 815.377,50** (+DPH), spolu **EUR 960.190** bez DPH.

2.19 Celková výška dlhu vrátane DPH 23% predstavuje sumu **EUR 1.181.033,70**.

3. NEPLATNOSŤ UZNANIA ZÁVÄZKU V NOTÁRSKEJ ZÁPISNICI

3.1 Ako Žalobca uvádza v bodoch 1.20 - 1.21 vyššie, uznanie záväzku (dlhu) vo výške EUR 3.442.006,79 spísané vo forme notárskej zápisnice bývalým konateľom Žalobcu, Ing. Štefanom Balogom, považuje Žalobca za neplatný právny úkon a to z nasledujúcich dôvodov.

Neplatnosť uznania záväzku – uznanie záväzku pred vznikom dlhu a omyl ohľadom splnenia záväzku zo strany Žalovaného

3.2 Nesplnenie záväzku likvidácie odpadu na permanentnej skládke

3.2.1 V objednávke zo dňa 8.7.2025 sa Žalobca špecificky zaviazal dodať Žalovanému práce spočívajúce v odvoze odpadov kategórie 07 02 13 – odpadový plast a 15 01 06 – zmiešané obaly tým spôsobom, že Žalovaný zabezpečí uloženie odpadu **na permanentnej skládke**.

3.2.2 Podľa preambuly Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu zmluva potvrdila podmienky uvedené v objednávke. Objednávka bola tiež priložená k zmluve ako jej príloha. Podľa čl. 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu sa služba odvozu odpadu považovala za dodanú likvidáciou odpadu, pričom v prípade pochybností sa služba považovala za dodanú odovzdaním osobe oprávnenej na likvidáciu PE odpadu).

3.2.3 Žalobca pritom mal špecifický právny záujem na uložení predmetného odpadu práve na skládku odpadu a to z nasledujúcich dôvodov:

(i) Pojem "skládka odpadu" je definovaný v § 5 ods. 5 Zákona o odpadoch. Jedná sa o zariadenie na zneškodňovanie odpadov, kde sa odpady odkladajú trvalo. Zariadenia, kde sa odpady ukladajú dočasne, napríklad pred ďalším zhodnotením (až na tri roky) alebo pred zneškodnením (najviac na jeden rok) sa nepovažujú za skládku, ale za iné zariadenia na nakladanie s odpadom (zber resp. zhodnocovanie, resp. zneškodňovanie).

(ii) Žalobca je pôvodcom predmetného odpadu v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) Zákona o odpadoch. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o odpadoch je držiteľom odpadu pôvodca alebo osoba, ktorá má odpad v držbe. Žalobca sa preto vždy považuje za držiteľa odpadu. Držiteľ odpadu má pritom množstvo povinností, najmä podľa § 14 ods. 1 písm. e) má držiteľ odpadu povinnosť odovzdať odpad iba osobe oprávnenej s ním nakladať. Zároveň platí, že ak sa nájde nezákonne umiestnený odpad, orgány štátnej správy postupujú podľa § 15 ods. 14 Zákona o odpadoch, pričom

v konečnom dôsledku je to práve držiteľ odpadu, ktorému môže orgán štátnej správy určiť povinnosť zhodnotiť alebo zneškodniť odpad. Kaskáda zodpovednosti za nelegálne umiestnený odpad teda smeruje vždy k držiteľovi, ktorým je vždy aj pôvodca.

- (iii) Vzhľadom na to, že uloženie odpadu inam ako na skládku je z povahy veci dočasné, pôvodca odpadu sa pri uložení na dočasné zariadenie nevyhnutne vystavuje riziku, že s odpadom bude ďalej manipulované a bude s nim naložené nelegálne. Zároveň ako držiteľ odpadu takto pôvodca čelí permanentnému riziku, že sa jeho odpad niekde nájde a bude mu uložená povinnosť ho legálnym spôsobom odstrániť. Uloženie odpadu na permanentnú skládku je z pohľadu manažmentu rizika menej rizikovým pre pôvodcu, lebo pri uložení odpadu na skládku sa z povahy veci dá očakávať, že sa s odpadom nebude viac manipulovať.

- 3.2.4 Keďže Žalovaný nemá oprávnenie na ukladanie odpadov (či už trvalo na skládku alebo inak dočasne), Žalovaný bol povinný splniť svoj záväzok uložiť odpad na permanentnú skládku prostredníctvom na to oprávnenej osoby. Z predložených váhových lístkov a z následnej analýzy Žalobcu vyplýva, že iba približne 413.750 kg odpadu bolo uložených na permanentnej skládke prevádzkovej CSO Nána s. r. o. K zvyšku odpadu nebol Žalovaný schopný doložiť doklady o uložení na permanentnú skládku. K ďalším približne 7.524.770 kg odpadu Žalovaný doložil váhové lístky od spoločnosti TERACOM, ktorá zabezpečovala odvoz odpadu, ale nepredložil váhové lístky zo samotných skládok.

- **Dôkaz [6]:** *Váhové lístky predložené Žalovaným*

- **Dôkaz [7]:** *Prehľad množstiev z váhových lístkov a ich súčet*

- 3.2.5 Ešte vo svojom liste zo dňa 29.9.2025 tvrdil Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, že odpad bol vyvezený na tri rôzne skládky a do zariadenia spoločnosti TERACOM. Následne v liste zo dňa 14.10.2025 sa Žalovaný "korigoval" v tom zmysle, že skutočne iba 413.750 kg (čo predstavuje približne 5% celého fakturovaného objemu) bolo vyvezených na permanentnú skládku a zvyšok do zariadenie na (dočasný) zber odpadu v prevádzke spoločnosti TERACOM.
- 3.2.6 Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase uznania záväzku Žalobcom v Notárskej zápisnici záväzok Žalovaného, odvoz a zabezpečenie likvidácie odpadu na permanentnú skládku, nebol splnený takmer vôbec. 95% odpadu nebolo vyvezených na permanentnú skládku tak, ako sa Žalovaný zaviazal a recipročný záväzok Žalobcu na úhradu odplaty za toto plnenie, viazaný v zmysle článku 1.3 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu až na riadne dodanie služby, v čase spísania Notárskej zápisnice preto neexistoval.
- 3.2.7 O tom, že odpad nebol vyvezený na permanentnú skládku navyše Žalovaný v čase spísania Notárskej zápisnice vedel, nakoľko mal k dispozícii váhové lístky. Napriek tomu spísal súpis prác (ktorý je priložený k Notárskej zápisnici na stranách 32 až 40), ktorý dal

podpísať Ing. Štefanovi Balogovi, na jeho základe vystavil faktúru predstierajúc, že plnenie bolo dodané a záväzok z tejto faktúry si nechal uznať v Notárskej zápisnici.

3.2.8 Z vyššie uvedených okolností je zrejmé, že Žalovaný úmyselne vyvolal u Žalobcu omyl ohľadom toho, že jeho záväzok spočívajúci vo vyvezení odpadu na permanentnú skládku, bol dňa 13.8.2025 (deň spísania Notárskej zápisnice) splnený. V skutočnosti bol tento záväzok bol splnený nanajvýš na 5% (v rozsahu, v akom bola časť odpadu uložená na skládke CSO Nána s. r. o.). Uznanie záväzku zo strany Žalobcu obsiahnuté v Notárskej zápisnici je preto neplatné podľa § 49a (predposlednej vety) Občianskeho zákonníka. Keďže neplatnosť bola vyvolaná Žalovaným úmyselne, nie je vôbec potrebné skúmať, či okolnosť uloženia na permanentnú skládku bola rozhodujúca pre Žalobcu; napriek tomu v bodoch 3.2.3 vyššie sme vysvetlili, že na tejto okolnosti mal Žalobca právny záujem a bola teda preňho aj rozhodujúca.

3.2.9 Pre úplnosť Žalobca dodáva, že Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu (tvorí prílohu Notárskej zápisnice na stranách 17 – 20) už nehovorí explicitne o záväzku Žalovaného uložiť odpad na permanentnej skládke. Túto argumentáciu použil právny zástupca Žalovaného v liste zo dňa 14.10.2025. V prvom rade, Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu nezmenila nič na záväzku Žalovaného dodať službu, ktorá bola objednaná, pričom súčasťou objednávky bolo zabezpečenie uloženia odpadu špecificky na permanentnú skládku.

3.3 **Nedostatok oprávnení spoločnosti TERACOM**

3.3.1 Spoločnosť Žalovaného plnila záväzok zo Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu prostredníctvom spoločnosti TERACOM. Spoločnosť TERACOM však v čase, kedy manipulovala s odpadom a ani v čase spísania Notárskej zápisnice nemala potrebné oprávnenie na uloženie odpadov kategórií 15 01 06 zmiešané obaly a 07 02 13 odpadový plast:

- (i) Spoločnosť TERACOM prevádzkuje zariadenie na zber odpadov (čiže nie skládku, ale zariadenie na (dočasný) zber)) v obci Košťany nad Turcom na základe súhlasu Okresného úradu Martin OU-MT-OSZP-2022/010668-La zo dňa 11.8.2022. V zmysle tohto rozhodnutia ale spoločnosť TERACOM nemala oprávnenie za zber kategórií odpadu 15 01 06 zmiešané obaly a 07 02 13 odpadový plast.
- (ii) Oprávnenie na nakladanie s kategóriou odpadu 07 02 13 odpadový plast získala spoločnosť TERACOM až na základe rozhodnutia Okresného úradu Martin OU-MT-OSZP-2025/016116-003-Be vydaného dňa 14.7.2025. Hoci nepoznáme deň doručenia rozhodnutia spoločnosti TERACOM, vzhľadom na 15 dňovú lehotu na odvolanie toto rozhodnutie pravdepodobne nenadobudlo právoplatnosť skôr ako 29.7.2025 (a v závislosti od doručenia rozhodnutia to mohlo byť aj neskôr).
- (iii) Oprávnenie na nakladanie s kategóriou odpadu 15 01 06 zmiešané obaly získal TERACOM až na základe rozhodnutia Okresného úradu Martin OU-MT-OSZP-

2025/016587-004-Be vydaného dňa 25.8.2025 (teda až po uskutočnení prác a po podpise Notárskej zápisnice).

- **Dôkaz** [19]: *Súhlas TERACOM vrátane zmien – zmeny zo 14.7.2025 a 25.8.2025*

- 3.3.2 Z vyššie uvedeného vyplýva, že Žalovaný nesplnil ku dňu spísania Notárskej zápisnice ani záväzok z pohľadu Zmluvy o odvoze a likvidácii PE, t.j. ani len neodovzdal odpad osobe, ktorá na nakladanie s príslušnými kategóriami odpadu bola oprávnená, nakoľko v čase plnenia zmluvy spoločnosť TERACOM takéto oprávnenie nemala. Je nepochybné, že ani v čase spísania Notárskej zápisnice (13.8.2025) spoločnosť TERACOM nemala oprávnenie minimálne na kategóriu odpadu 15 01 06 zmiešané obaly. Je možné, že v tom čase nemala ešte ani právoplatný súhlas na kategóriu odpadu 07 02 13 odpadový plast. Skutočnosť, či Žalovaný zlikvidoval odpad v súlade s právnymi predpismi bola pre Žalobcu rozhodujúca, nakoľko táto skutočnosť je absolútne kľúčová pre zodpovednosť pôvodcu a držiteľa odpadu, ktorým je Žalobca.
- 3.3.3 Zároveň o tom, že spoločnosť TERACOM nemá potrebné povolenia, Žalovaný musel vedieť, nakoľko v rámci plnenia zmluvy sa musel ubezpečiť, že jeho subdodávateľ má oprávnenie na nakladanie s príslušnými kategóriami odpadov. Okrem toho, podľa článku 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE sa záväzok Žalovaného považoval za splnený odovzdaním odpadu oprávnenej osobe. K takémuto odovzdaniu v priebehu plnenia zmluvy nedošlo a minimálne vo vzťahu ku kategórii odpadu 15 01 06 zmiešané obaly objektívne ani nemohol byť tento záväzok splnený ani ku dňu spísania Notárskej zápisnice. Preto aj s prihliadnutím na znenie Zmluvy o odvoze a likvidácii PE je uznanie záväzku zo strany Žalobcu obsiahnuté v Notárskej zápisnici neplatné podľa § 49a Občianskeho zákonníka z dôvodu, že Žalovaný vyvolal u Žalobcu omyl ohľadom toho, že záväzok spočívajúci v odovzdaní odpadu oprávnenej osobe bol splnený, pričom takýto záväzok nielenže nebol splnený, ale ani objektívne splnený byť nemohol.
- 3.3.4 Z vyššie uvedeného a s prihliadnutím na článok 1.3 a 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu zároveň vyplýva, že záväzok Žalobcu zaplatiť odplatu za Službu odvozu a likvidácie PE odpadu ani objektívne nemohol ku dňu spísania Notárskej zápisnice vzniknúť. Podľa článku 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu bol záväzok Žalovaného splnený až likvidáciou odpadu alebo aspoň odovzdaním oprávnenej osobe. Jedine spoločnosť CSO Nána s. r. o. mala na likvidáciu (permanentné uloženie na povolenej skládke) odpadu takéto oprávnenie. Spoločnosť TERACOM vôbec nemala oprávnenie na likvidáciu odpadu a jediné oprávnenie, ktoré do dnešného dňa má, je oprávnenie na prevádzku zariadenia na (dočasný) zber odpadu za účelom ďalšieho naloženia (likvidácie alebo zhodnotenia prostredníctvom na to oprávnenej osoby). Navyše spoločnosť TERACOM v čase plnenia Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu nemala súhlasy (oprávnenie) na zber špecifických druhov odpadu, ktoré boli predmetom Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu. Z tohto dôvodu ani záväzok Žalovaného v zmysle článku 1.8 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu v deň podpisu Notárskej zápisnice (13.8.2025) nebol a ani objektívne nemohol byť splnený. Rovnako, ani záväzok Žalobcu uhradiť odplatu, ktorej výška sa v zmysle článku 1.3 Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu určí

až po riadnom dodaní služby, v čase spísania Notárskej zápisnice preto nemohol ešte existovať.

3.3.5 S ohľadom na judikatúru slovenských aj českých súdov (viď napríklad Nález Ústavného súdu III. ÚS 33/2020 zo dňa 27.5.2021, prípadne rozhodnutia českého Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1814/2011, 33 Cdo 2536/2009) môže dôjsť k uznaniu záväzku až po tom, čo záväzok vznikol. Uznanie záväzku pred jeho vznikom sa považuje za vzdanie sa práva, ktoré môže vzniknúť v budúcnosti v zmysle § 574 Občianskeho zákonníka, ktoré je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedený záver potvrdzuje aj prax exekučných súdov.

- **Príloha [20]:** *Nález Ústavného súdu III. ÚS 33/2020 zo dňa 27.5.2021*
- **Príloha [21]:** *Uznesenie Nejvyššího soudu ČR 33 Cdo 1814/2011*
- **Príloha [22]:** *Rozsudok Nejvyššího soudu ČR 33 Cdo 2536/2009*
- **Príloha [23]:** *Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 13Ek/2343/2022 zo dňa 11.11.2022*
- **Príloha [24]:** *Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 58Ek/15/2017 zo dňa 26.3.2018*

3.3.6 Zmluva o odvoze a likvidácii PE odpadu je z povahy veci reálny kontrakt podľa ktorého nárok dodávateľovi služby vzniká až reálnym dodaním služby. Uvedené vyplýva aj z článku 1.8 zmluvy, podľa ktorého je záväzok Žalovaného splnený až likvidáciou odpadu.

3.3.7 Keďže záväzok (dlh) Žalobcu v čase spísania Notárskej zápisnice neexistoval a ani nebol objektívne spôsobilý existovať, nemohlo dôjsť k jeho uznaniu, uznanie záväzku zo strany Žalobcu je absolútne neplatné. Vzhľadom na to, že uznanie záväzku na str. 4 Notárskej zápisnice je koncipované ako uznanie záväzku vo vzťahu ku všetkým pohľadávkam tam uvedeným, neplatnosť postihuje celé toto vyhlásenie Žalobcu.

Neplatnosť uznania záväzku – omyl ohľadom výšky plnenia

3.4 Ako bolo uvedené v časti 2 žaloby, pohľadávka Žalovaného neexistuje vo výške, v akej je uznaná v Notárskej zápisnici. V čase spísania Notárskej zápisnice preto Žalovaný uviedol Žalobcu úmyselne do omylu ohľadom výšky pohľadávky. Uznanie záväzku zo strany Žalobcu v časti výšky pohľadávky (predmetu plnenia) je teda tiež neplatné podľa § 49a (predposledná veta) Občianskeho zákonníka.

Rozpor s dobrými mravmi

3.5 Ako uvádzame v bodoch 3.1 - 3.4, je zrejmé, že Žalovaný uviedol Žalobcu viackrát do omylu ohľadom toho, ako bude s odpadom naložené - že odpad bol vyvezený na permanentnú skládku, že bol odovzdaný oprávnenej osobe, ako aj ohľadom skutočností rozhodujúcich pre určenie výšky dlhu. Tieto okolnosti samé osebe predstavujú také

dôvody, pre ktoré je záväzok Žalobcu obsiahnutý v Notárskej zápisnici v rozpore s dobrými mravmi.

3.6 Zarážajúca je však aj okolnosť, že Ing. Štefan Balog, bývalý konateľ Žalobcu, v rozpore s internými predpismi, ktoré preukázateľne poznal a v rozpore so svojou povinnosťou konať s odbornou starostlivosťou podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, vyhovel Žalovanému vo všetkých ohľadoch pri zabezpečení a vymáhaní pohľadávky Žalovaného: potvrdil prevzatie prác, ktoré neboli dodané, v rozpore s internými pravidlami podpísal Zmluvu o odvoze a likvidácii PE odpadu, odobril odovzdanie odpadu subjektu, ktorý na to nemal oprávnenie a navyše pohľadávku Žalovaného zabezpečil Notárskou zápisnicou, čo je v bežnom obchodnom styku absolútne neštandardný krok, ktorý sa úplne vymyká z rámca dodávateľských vzťahov v stavebníctve resp. v odpadovom hospodárstve. Okrem toho, aj samotným podpisom Notárskej zápisnice Ing. Štefan Balog porušil interné pravidlá pre uzatváranie zmlúv (*DoA*).

3.7 Dňa 9.7.2025 mali viaceré osoby z organizácie skupiny Žalobcu online stretnutie s Ing. Štefanom Balogom ohľadom stavebných povolovacích procesov u Žalobcu. Na tomto stretnutí p. Mirosław Swierk, interný právnik skupiny BMI pre región Východnej Európy (*Legal Counsel Region East Europe BMI Polska*) špecificky inštruoval Ing. Štefana Baloga, aby nepodnikal žiadne kroky vo vzťahu k nakladaniu s odpadom u Žalobcu.

- **Dôkaz:** *Výsluch svedka - p. Mirosław Swierk*

3.8 Ďalšia zarážajúca okolnosť je, že existenciu Notárskej zápisnice nikdy Ing. Štefan Balog Žalobcovi ani len nespomenul napriek množstvu interných stretnutí na túto tému. Rovnako ani Žalovaný v následnej komunikácii, a to ani prostredníctvom právneho zástupcu nespomenul, že disponuje Notárskou zápisnicou. O existencii Notárskej zápisnice sa Žalobca dozvedel až spolu s upovedomením o začatí exekúcie dňa 18.12.2025.

3.9 Tento postup Ing. Štefana Baloga a Žalovaného sa na prvý pohľad javí byť iracionálny. Z konania Ing. Štefana Baloga sa javí, že mu veľmi záležalo na tom, aby odpad odstránila práve spoločnosť Žalovaného, aby bola uspokojená čo najrýchlejšie a aby sa venovala čo najmenšia pozornosť spôsobu odstránenia odpadu. Z titulu prípadného neoprávneného nakladania s odpadom pritom významné riziko zodpovednosti hrozilo práve Ing. Štefanovi Balogovi ako konateľovi a riaditeľovi závodu (*Plant Manager*) Žalobcu v relevantnom čase. Vzniká preto otázka, či Ing. Štefan Balog vo svojom konaní, v ktorom vo všetkom vychádzal absolútne v ústrety Žalovanému a ktorým vedome porušoval interné predpisy Žalobcu a priame inštrukcie funkčne nadriadených kolegov, konal slobodne alebo či prípadne existovali vonkajšie okolnosti, ktoré ho nútili konať týmto spôsobom.

3.10 Nie je zrejmé, z akého dôvodu Žalovaný predstieral, že si uplatnil nárok v upomínacom konaní a snažil sa aj za cenu uvádzania nepravdivých údajov doviesť Žalobcu k dobrovoľnému plneniu namiesto toho, aby rovno pristúpil k exekúcii. Z tohto konania Žalovaného sa javí ako možná motivácia nepristúpiť k výkonu Notárskej zápisnice preto, že to zjavne privodí zodpovednosť Ing. Štefanovi Balogovi, vrátane nárokov na náhradu

škody zo strany Žalobcu, ako aj možného trestného stíhania. Exces v konaní Ing. Štefana Baloga je taký zjavný, že pravdepodobne dosahuje intenzitu trestného činu.

- 3.11 Z vyššie uvedených dôvodov je uznanie záväzku (dlhu) obsiahnuté v Notárskej zápisnici zároveň v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatné podľa §39 Občianskeho zákonníka.
- 3.12 Zároveň žiadame súd, aby predvolal Ing. Štefana Baloga na výsluch ohľadom okolností podpisu Notárskej zápisnice a ohľadom zistenia slobodnej a vážnej vôle Notársku zápisnicu podpísať a preskúmania okolností podľa § 37 (1) Občianskeho zákonníka.

Dôkaz: Výsluch Ing. Štefana Baloga - podľa nám dostupných údajov naposledy trvale bytom 124 Sobotište, 906 05, Slovenská republika, rodné číslo 770614/9297

4. NALIEHAVÝ PRÁVNÝ ZÁUJEM

- 4.1 Keďže Žalobca podáva určovaciu žalobu v zmysle ustanovenia §137 písm. c) CSP, zdôvodňuje v tejto časti žaloby aj naliehavý právny záujem na požadovanom určení.
- 4.2 Ako bolo uvedené v časti 1 tejto Žaloby, voči Žalobcovi je na podklade Notárskej zápisnice vedená exekúcia. V rámci konania o návrhu na zastavenie exekúcie je možné len veľmi obmedzene materiálne skúmať námietky týkajúce sa hmotnoprávneho úkonu, ktorý je spísaný vo forme notárskej zápisnice.
- 4.3 V zmysle judikatúry je v štádiu exekúcie dlhu na podklade notárskej zápisnice účinným opravným prostriedkom pre Žalobcu, ako povinného v exekúcii, v zmysle článku 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd práve táto určovacia žaloba:

- (i) Uznesenie ÚS sp. zn. III. ÚS 8/2018:

"Notárska zápisnica ako verejná listina a súčasne ako spôsobilý exekučný titul musí spĺňať predpoklady formálnej a materiálnej vykonateľnosti, ktorých splnenie preskúmava exekučný súd. Formálna vykonateľnosť notárskej zápisnice je splnená dodržaním predpísaných zákonných náležitostí, ktoré musí notárska zápisnica obsahovať a ktoré sú vymedzené v ust. § 47 zákona č. 323/1992 Zb. (Notársky poriadok). Predpoklady materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu sú taxatívne vymedzené v § 41 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z.. Súd je pri skúmaní obsahu notárskej zápisnice obmedzený výhradou na posúdenie náležitostí podľa § 41 ods. 2 písm. c) a ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.Z., z čoho vyplýva, že súd nemôže skúmať hmotnoprávnu povahu právnych úkonov, ktoré vzniku notárskej zápisnice predchádzali. Ústavný súd vzhľadom na exekučný titul, ktorý je predmetom napadnutého exekučného konania, konštatuje, že pri posudzovaní notárskej zápisnice sa uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. Takáto zápisnica nie je rozhodnutím (súdu alebo iného orgánu) a nemá ani účinky, ktoré zákon s rozhodnutím spája, a nie je vybavená účinkami právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, ktoré majú napríklad rozhodnutia súdu vydané v občianskom súdnom konaní. Skutočnosť, že osoba povinná uznala dlh voči oprávnenej osobe, podľa

názoru ústavného súdu celkom nevylučuje, aby v individuálnych prípadoch – so zreteľom na osobitné okolnosti prejednávanej veci – sa povinná osoba domáhala návrhom na súde určenia, že nie je povinná plniť (resp., že neexistuje dlh, ktorý by mala plniť). Avšak domáhať sa tak môže v osobitnom konaní, a nie v rámci námietok v exekučnom konaní."

(ii) Uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 63/2009:

"Je pravdou, že exekučný súd pri posudzovaní vykonateľnosti zápisnice posudzuje iba to, či sú dané formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti, a to bez zreteľa na hmotnoprávny základ. Otázku naplnenia formálnych a materiálnych predpokladov môže preto posudzovať iba exekučný súd. To napokon znamená, že vykonateľná môže byť aj taká zápisnica, ktorá nemá svoj základ v hmotnom práve. Exekučný súd musí zobrať do úvahy prípadnú námietku povinného v exekučnom konaní týkajúcu sa platnosti procesného prejavu podľa § 41 Exekučného poriadku spočívajúcu napr. v tom, že ten kto prejav urobil, nemal spôsobilosť na právne úkony. Na druhej strane ale **prejav povinnej osoby urobený v notárskej zápisnici, ktorý má mať procesné dôsledky** (jeho súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice) **nezbavuje povinnú osobu možnosti urobiť predmetom súdneho konania samotný hmotnoprávny vzťah (povinnosť z neho vyplývajúcu). To potom znamená, že v sporovom konaní je možné domáhať sa samostatným návrhom určenia neplatnosti právneho úkonu (v danej veci zmluvy o výpožičke), na ktorý bol v notárskej zápisnici odkaz v súvislosti s uznaním dlhu. Pokiaľ by prípadne súd takémuto návrhu vyhovel, notárska zápisnica zostáva exekučným titulom. Ak by v exekučnom konaní došlo k vymoženiu plnenia uvedeného v notárskej zápisnici a následne súd by v inom (sporovom) konaní určil, že hmotnoprávny základ nie je daný, išlo by u oprávneného o bezdôvodné obohatenie."**

(iii) Rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 14CoCsp/34/2023:

"Odvolací súd zdôrazňuje, že so zreteľom na charakter exekučného konania, je potrebné vychádzať z toho, že proti exekučnej notárskej zápisnici neexistuje štandardný opravný prostriedok ako je tomu napr. pri súdnych rozhodnutiach (odvolanie a pod.), **preto je v súlade so zabezpečením ochrany základných práv potrebné priznať povinnému možnosť obrany formou určovacej žaloby s rovnakými procesnoprávnymi dôsledkami na vedenie exekučného konania pre prípad úspešnosti tejto žaloby (zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť).** Táto koncepcia je v plnom súlade s právom na účinný prostriedok nápravy v zmysle článku 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. **Odvolací súd konštatuje, že v prípade, ak súd určí neexistenciu práva na plnenie obsiahnuté v notárskej zápisnici, spôsobuje táto skutočnosť neprípustnosť exekúcie,** pretože takéto určenie musí mať rovnaké právne účinky ako by malo zrušenie súdneho rozhodnutia ako exekučného titulu súdom vzhľadom na ekvivalentnosť exekučných titulov. Ak dôjde k určeniu neexistencie dlhu, tak sa stáva neexistentná samotná

exekvovateľná pohľadávka obsiahnutá v notárskej zápisnici, kvôli ktorej je vedená exekúcia. Inými slovami povedané, určením neexistencie práva zaniká materiálny podklad exekučného titulu, pretože exekučným titulom je len taký exekučný titul, ktorý priznáva určité práva alebo ukladá určitú povinnosť. Je potrebné zdôrazniť, že otázka preukázania opaku skutočností prezumovaných v notárskej zápisnici nepatrí do právomoci exekučného súdu. **Na preukázanie opaku, teda na spochybnenie prezumpcie správnosti notárskej zápisnice ako verejnej listiny slúži konanie o určovacej žalobe.** Takéto konanie má povahu osobitného incidenčného exekučného sporu a jeho výsledok má charakter prejudiciálnej otázky vo vzťahu k prípustnosti či neprípustnosti exekúcie ako takej. V takomto prípade, resp. v prípade podania určovacej žaloby je súčasne žiadúce, aby bol v súlade s § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 57 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. marca 2017) povolený odklad exekúcie, a to vzhľadom na zásadu procesnej i hmotnoprávnej prevencie, keďže navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené (§ 61 Exekučného poriadku)."

- 4.4 Zároveň, s poukázaním na zásadu subsidiarity určovacej žaloby vo vzťahu k žalobe na plnenie, Žalobca uvádza, že ako dlžník zo Zmluvy o odvoze a likvidácii PE odpadu a Žalobca v exekúcii nie je Žalovaný aktívne legitimovaný podať žalobu na plnenie v zmysle § 137 písm. a) CSP a preto má požadovaný naliehavý záujem na určovacej žalobe:

- (i) Rozsudok NS SR sp. zn. 2ObdoV/11/2019:

"Žalobca má naliehavý právny záujem na určovacej žalobe vždy vtedy, ak nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv alebo Žalovaných záujmov iným procesným spôsobom. Ide predovšetkým o prípady, kedy žalobca nemá možnosť podať žalobu na plnenie a kedy má legitimáciu na podanie žaloby na plnenie výlučne žalovaná strana."

- 4.5 V zmysle uvedeného je naliehavý právny záujem Žalobcu na požadovanom určení daný.

5. PETIT

- 5.1 Na základe vyššie uvedeného Žalobca navrhuje, aby súd vydal nasledujúci rozsudok:

- (i) Súd určuje, že dlh Žalobcu voči Žalovanému z titulu zmluvy o odvoze a uložení odpadového plastu zo dňa 9.7.2025 existuje a to v rozsahu istiny 1.181.033,70 eur.
- (ii) Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

S úctou

Monarflex s.r.o.

[elektronický podpis]

WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG, konajúca prostredníctvom WOLF THEISS
Rechtsanwälte GmbH & Co KG, organizačná zložka

Dr. Claus Schneider, usadený euroadvokát