

USNESENÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Loutockým v exekuční věci

oprávněného: **Jan Újhelyi**, narozený 16. 6. 1976
bytem Čiklova 624/7, 120 00 Praha 2
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Sedlatým
sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

proti

povinné: **SJS Klient s. r. o. v likvidaci**, IČO 13988301
sídlem Sukova 457, 252 64 Velké Přílepy

o návrhu povinné na zastavení exekuce

takto:

Návrh povinné na zastavení exekuce **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Na základě pověření zdejšího soudu ze dne 15. 9. 2025, č. j. 207 EXE 6599/2025-13, je podle vykonatelného platebního rozkazu Okresního soudu Praha-západ ze dne 24. 7. 2025, č. j. 18 C 176/2025-165 (dále jen „platební rozkaz“), vedena exekuce na majetek povinné k vymožení pohledávky ve výši 145 000 Kč s příslušenstvím a nákladů předcházejícího řízení ve výši 29 756 Kč. Provedením byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, exekutorský úřad Cheb.

2. Povinná navrhla exekuci zastavit, neboť se o existenci platebního rozkazu, na jehož základě byla nařízena exekuce, dozvěděla až dne 25. 9. 2025. Platební rozkaz si nevyzvedla z důvodu neznalosti, neboť po vstupu do likvidace vznikla nová datová schránka, která nebyla dočasně obsluhována. Současně se likvidátor odstěhoval ze svého trvalého bydliště, takže případné písemnosti neobdržel. Domnívala se, že vzhledem k likvidaci společnosti nevzniknou žádné nové povinnosti. Exekuci považuje za neoprávněnou, protože pohledávka byla postoupena od živnostníka pana Nepožítka, se kterým sice do roku 2024 spolupracovala, avšak fakturované služby nebyly nikdy objednány. Zastavení exekuce žádá z důvodu věcně sporného právního titulu, který hodlá napadnout odporem.

3. Oprávněný s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasil, jelikož platební rozkaz nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 12. 8. 2025, přičemž exekuční návrh podal až dne 10. 9. 2025. Povinná měla po tuto dobu možnost kontrolovat datovou schránku, což neučinila, a nevyvinula žádnou aktivní snahu řešit závazky společnosti, ačkoliv likvidátor byl povinen jednat s péčí řádného hospodáře. Oprávněný poukazuje na to, že likvidátor Ing. Hamáček byl před rozhodnutím o likvidaci jediným jednatelem společnosti, nárok mu byl znám a na předžalobní výzvu reagoval. Skutečnost, že datová schránka nebyla obsluhována, nemá vliv na závazek povinné. Pokud povinná považovala právní titul za věcně sporný, měla možnost podat odpor proti platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě, což neučinila, a proto se na platební rozkaz hledí jako na bezvadné rozhodnutí. Z těchto důvodů oprávněný nesouhlasí se zastavením exekuce a trvá na jejím pokračování.

4. Soudní exekutor proto podle § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen „e. ř.“), návrh povinné na zastavení exekuce postoupil zdejšímu soudu k rozhodnutí.

5. Podle § 52 odst. 1 e. ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ingrid Malá.

6. Podle § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále též jen „o. s. ř.“) výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

7. Soud posoudil návrh povinné na zastavení exekuce a dospěl k závěru, že není důvodný, aniž by k tomu bylo nutno nařizovat jednání, neboť ve smyslu § 269 odst. 2 o. s. ř. se sice k projednání návrhu na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. zpravidla nařídí jednání, avšak pro posouzení věci bylo podstatné pouze právní hodnocení vlastního návrhu povinné na zastavení exekuce, nikoli dokazování tvrzení v tomto návrhu obsažených.

8. Předně je zapotřebí uvést, že exekuční soud se zásadně nemůže zabývat správností exekučního titulu, neboť obsahem vykonávaného rozhodnutí je vázán a je povinen z něj vycházet. Exekuční řízení je ze své podstaty určeno pouze pro faktický výkon rozhodnutí, nikoli pro autoritativní nalézání práva, stejně tak není řízením přezkumným (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2008, sp. zn. 20 Cdo 1369/2008, nebo ze dne 8. 8. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2559/2019). Exekuční soud proto není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost vykonávaného rozhodnutí ani se zabývat okolnostmi, které mohly být uplatněny v nalézacím řízení. Exekuční řízení není pokračováním řízení nalézacího. Platební rozkaz, který je exekučním titulem, nabyt právní moci a vykonatelnosti, a proto je závazný. Námitky povinné směřující proti důvodnosti pohledávky či proti způsobu jejího vzniku nejsou způsobilé založit důvod pro zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Tento důvod může být dán jen tehdy, jestliže povinný doloží okolnosti, pro které nemohl využít jiných institutů ukotvených v procesním právu, které by vedly k nápravě údajně nesprávného skutkového zjištění ještě v nalézacím řízení nebo v řízení o obnovu řízení. Exekuční soud je povinen podle citovaného ustanovení o. s. ř. exekuci zastavit, pokud by její provádění vedlo ke zjevné nespravedlnosti nebo bylo dokonce v rozporu s principy právního státu.

9. Tak tomu ovšem v posuzované věci nepochybně není. Povinná neuvedla žádné okolnosti, které by mohly založit nepřipustnost exekuce ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Její námitky směřují výlučně k důvodnosti pohledávky a k okolnostem doručování platebního rozkazu, což jsou skutečnosti, které mohly a měly být uplatněny v nalézacím řízení, a to po podání odporu proti platebnímu rozkazu. Skutečnost, že povinná neobsluhovala datovou schránku, nemůže mít vliv na jeho vykonatelnost jakožto exekučního titulu, neboli nečinnost povinné nemůže jít k tíži protistrany a nemůže zvrátit právní účinky doručení platebního rozkazu. Povinná měla možnost podat odpor proti platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě, což neučinila, a tím se platební rozkaz stal pravomocným a vykonatelným. Exekuční soud je proto povinen z tohoto titulu vycházet a nemůže přezkoumávat jeho věcnou správnost.

10. S ohledem na výše uvedené neshledal soud návrh povinné na zastavení exekuce důvodný, a proto ho zamítl.

11. O nákladech řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce soud nerozhodoval, neboť pokud exekuce rozhodnutím soudu není ukončena, exekutor nadále pokračuje v jejím provádění. Výši nákladů určí soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 e. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Praha 14. listopadu 2025

Mgr. Vladimír Loutocký, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ingrid Malá.