

Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

prostřednictvím

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587

110 00 Staré Město

Pouze Datovou schránkou

Sp. zn.: **48 EXE 634/2025**

V Praze dne 17. března 2026

Oprávněná: **Vinograf, s.r.o.**, IČO: 017 70 837, se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Praha 1, 110 00

Zastoupen: **Mgr. Jindřichem Kadounem**, advokátem, IČO: 173 56 687, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

Povinná: **Bublina gastro s.r.o.**, IČO: 192 487 41, Loretánská 175/5, Hradčany, 118 00 Praha 1

Zastoupena: **Janem Šleisem**, advokátem, IČO: 093 13 231, ev. č. ČAK 50297, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7

ODVOLÁNÍ PROTI USNESENÍ č. j. 48 EXE 634/2025-233

Přílohy:

- *Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25. února 2026.*
- *Návrh na zastavení a odklad exekuce ze dne 31. července 2025*
- *Návrh na zastavení exekuce ze dne 3. a 23. dubna 2025.*

1. ÚVOD

- 1.1. Povinné bylo dne 5. března 2026 doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25. února 2026, č. j. 48 EXE 634/2025-233, jak opraveno opravným usnesením ze stejného dne, vydané v exekuční věci vedené mezi oprávněnou a povinnou („**Napadené usnesení**“).
- 1.2. Napadeným usnesením soud rozhodl tak, že:
 - (i.) zamítl návrh povinné na zastavení exekuce ze dne 3. dubna 2025, doplněný dne 23. dubna 2025, a návrh na zrušení všech vydaných exekučních příkazů (výrok I.),
 - (ii.) částečně zastavil exekuci v rozsahu pokuty ve výši 200 000 Kč uložené exekučním příkazem ze dne 21. dubna 2025 (výrok II.),
 - (iii.) částečně zastavil exekuci v rozsahu pokuty ve výši 300 000 Kč uložené exekučním příkazem ze dne 15. května 2025 (výrok III.),
 - (iv.) částečně zastavil exekuci v rozsahu pokuty ve výši 300 000 Kč uložené exekučním příkazem ze dne 23. července 2025 (výrok IV.), a
 - (v.) zamítl návrh povinné ze dne 31. července 2025 na zastavení exekuce (výrok V.).

2. ROZSAH ODVOLÁNÍ

- 2.1. Povinná podává proti Napadenému usnesení v zákonné lhůtě toto odvolání, a to výlučně proti výroku I. Napadeného usnesení, jímž soud zamítl návrh povinné na zastavení exekuce ze dne 3. dubna 2025, doplněný dne 23. dubna 2025.
- 2.2. V ostatních výrocích povinná Napadené usnesení nenapadá.

3. SKUTKOVÁ VÝCHODISKA

- 3.1. Povinná v průběhu exekučního řízení opakovaně předkládala soudu i soudnímu exekutorovi podrobnou argumentaci a důkazy, z nichž vyplývá, že povinnost uloženou předběžným opatřením Městského soudu v Praze č. j. 2 Nc 1057/2024-38 („**Předběžné opatření**“) fakticky plní a že k porušování této povinnosti nedochází. Tyto skutečnosti byly rozvedeny zejména v podáních ze dne 3. dubna 2025 (*Návrh na zastavení a odklad exekuce*), 25. dubna 2025 (*Výzva ke zdržení se dalšího postupu*), 1. července 2025 (*Výzva ke zrušení exekučních příkazů a zrušení blokace účtů povinné*) a 31. července 2025 (*Návrh na zastavení a odklad exekuce*), která jsou součástí spisu.
- 3.2. Z těchto podání plyne především skutečnost, že povinná přestala užívat sousloví „*šumivá lehkost bytí*“ v souvislosti se svým podnikáním v oblasti pohostinství již před vydáním Předběžného opatření. K odstranění tohoto označení došlo ze všech provozoven, propagačních materiálů, webových stránek i sociálních sítí, a to dokonce dobrovolně na základě dohody se spolkem DILIA, který vykonává autorská práva k dílu Milana Kundery.
- 3.3. Argumentace oprávněné založená na příspěvcích na sociálních sítích (Karlovy Vary)
 - 3.3.1. Oprávněná v návrhu na uložení pokuty ze dne 17. června 2025 („**Návrh na uložení pokuty**“) svou argumentaci opírá o příspěvky na sociálních sítích Facebook a Instagram, které mají údajně dokládat porušování uložené povinnosti Předběžným opatřením. Tyto příspěvky však oprávněná

v Návrhu na uložení pokuty datuje ke dni 17. června 2025, ačkoliv ze samotných příloh, které již povinná doložila, vyplývá, že ve skutečnosti pocházejí ze dne 30. června 2024. Současně se jedná o obsah zveřejněný třetí osobou – Windsor Spa Hotel v Karlových Varech – nikoliv povinnou. Takové příspěvky proto spadají pod výjimku zpravodajské licence a nemohou představovat jednání povinné v souvislosti s jejím podnikáním ani porušení povinnosti uložené Předběžným opatřením.

3.3.2. Skutečnost, že tyto příspěvky pocházejí z roku 2024 a byly zveřejněny třetí osobou v Karlových Varech, zásadně zpochybňuje jejich použitelnost jako důkazu o porušení Předběžného opatření. Nelze totiž dovozovat porušení povinnosti uložené povinné na základě obsahu zveřejněného jiným subjektem mimo její podnikatelskou činnost.

3.4. Argumentace oprávněné založená na existenci ochranné známky

3.4.1. Oprávněná dále v Návrhu na uložení pokuty argumentuje tím, že nadále trvá registrace ochranné známky obsahující předmětné sousloví. Samotná existence registrované ochranné známky však nepředstavuje její užívání v podnikání, přičemž Předběžné opatření povinné neukládá povinnost ochrannou známku zrušit ani se domáhat jejího výmazu. Pokud by oprávněná sledovala výmaz této ochranné známky, musela by takového výsledku dosáhnout prostřednictvím samostatného řízení o výmaz ochranné známky, nikoliv prostřednictvím exekučního řízení vedeného k vynucení povinnosti zdržet se užívání určitého označení, či předběžného opatření.

3.4.2. Vypořádání s tvrzeními oprávněné jsou více konkretizována v návrhu na odklad a zastavení exekuce ze dne 31. července 2025.

4. K NEDOSTATEČNÉMU ODŮVODNĚNÍ NAPADENÉHO USNESENÍ

4.1. Napadené usnesení se však s výše doloženou argumentací fakticky nevypořádalo. Otázkou, zda povinná nadále porušuje povinnost uloženou Předběžným opatřením, se soud zabývá pouze velmi stručně v bodech 13 a 14 odůvodnění Napadeného usnesení.

4.2. V těchto bodech soud v zásadě pouze konstatuje, že neshledal zákonné podmínky pro zastavení exekuce v plném rozsahu, neboť má za to, že povinná nedoložila, „že povinnost stanovenou vykonávaným exekučním titulem nadále neporušuje.“ Následně soud bez dalšího přistupuje k posouzení přiměřenosti uložených pokut.

4.3. Tímto závěrem však soud fakticky přenesl na povinnou důkazní břemeno ohledně negativní skutkové okolnosti, tedy že k porušování uložené povinnosti Předběžným opatřením nedochází. Takový přístup je však v rozporu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu, podle níž nelze účastníka zatěžovat důkazním břemenem ohledně skutečností, jejichž neexistenci nelze objektivně prokázat.

4.4. Nejvyšší soud k tomu v usnesení ze dne 10. ledna 2017, sp. zn. 20 Cdo 5510/2016, uvedl, že „*předpoklad, že účastník by měl prokazovat dlouhodobě neexistující právní skutečnost, kterou ze své povahy nelze prokázat, není správný, protože by jej neprávem zatížil důkazním břemenem ohledně skutečností, kterou zásadně prokázat nelze.*“ Na to navazuje usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. června 2016, sp. zn. 30 Cdo 1144/2014, kde soud zdůrazňuje, že „*striktní dodržování takového rozložení důkazního břemene by v ojedinělých situacích vedlo k*

*neudržitelnému zatížení strany nesoucí důkazní břemeno, neboť tato strana objektivně nemá a nemůže mít k dispozici informace o skutečnostech významných pro rozhodnutí ve sporu. **Je tomu tak v případě tvrzení negativních skutečností (...)***“.

- 4.5. Pokud tedy soud prvního stupně založil své rozhodnutí na tom, že povinná „nedoložila“, že povinnost neporušuje, zatížil povinnou důkazním břemenem, které jí podle citované judikatury Nejvyššího soudu nenáleží. Naopak na oprávněné bylo, aby prokázala konkrétní skutkové okolnosti svědčící o tom, že povinná předmětné sousloví v souvislosti se svým podnikáním skutečně nadále užívá. Takový závěr však z Napadeného usnesení nevyplývá, neboť soud žádná konkrétní skutková zjištění tohoto typu neuvádí. Napadené usnesení je proto zatíženo nesprávným právním posouzením otázky důkazního břemene a nemůže v napadeném rozsahu obstát.
- 4.6. **Napadené usnesení tak v této části trpí nejen nedostatečným odůvodněním, ale i nesprávným právním posouzením otázky důkazního břemene.**

5. NÁVRH ROZHODNUTÍ ODVOLACÍHO SOUDU

- 5.1. S ohledem na výše uvedené má povinná za to, že Napadené usnesení v rozsahu výroku I. spočívá na nesprávném právním posouzení věci a současně je zatíženo nedostatečným odůvodněním, neboť se soud prvního stupně nevypořádal s argumentací povinné a nesprávně na ní přenesl důkazní břemeno ohledně negativní skutkové okolnosti.
- 5.2. **Povinná proto navrhuje, aby odvolací soud podle § 220 odst. 1 občanského soudního řádu změnil Napadené usnesení v napadeném rozsahu tak, že návrhu povinné na zastavení exekuce ze dne 3. dubna 2025, doplněnému dne 23. dubna 2025, vyhověl a exekuci zastaví podle § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu.**
- 5.3. **Pro případ, že by odvolací soud dospěl k závěru, že skutkový stav nebyl soudem prvního stupně dostatečně zjištěn, povinná navrhuje, aby odvolací soud Napadené usnesení ve výroku I. zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.**

Dne 17. března 2026

Jan Šleis, advokát