

Městskému soudu v Praze

Spálená 6/2
120 00 Praha 2

prostřednictvím

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587/14
110 00 Praha 1

Pouze datovou schránkou: pd3ab3a

Vaše číslo jednací: **Č.j. 49 EXE 72/2026**

Naše číslo jednací: 2026/Bublina/EX02

Oprávněný: Vinograf, s.r.o. se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO: 017 70 837

Zastoupen: Mgr. Jindřichem Kadounem, advokátem se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

Povinná: Bublina gastro s.r.o. se sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1 – Hradčany, IČO:
192 48 741

Zastoupena: Janem Šleisem, advokátem, se sídlem Jankovcova 1569/2c, Praha 17000

ODVOLÁNÍ

proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10. 2. 2026, č. j. 49 EXE 72/2026-41

Přílohy:

1. Plná moc
2. Návrh na odklad exekuce
3. Napadené usnesení

Jan Šleis advokát, solicitor (England and Wales)
IČO: 09313231
Evidenční číslo ČAK: 50297, SRA identification no.: 598234
Datová schránka: tuidnei,
jansleis5@gmail.com
Jankovcova 1569/2c, Praha 17000

1. ROZSAH NAPADENÍ

- 1.1. Povinná tímto podává v zákonné lhůtě odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10. 2. 2026, č. j. 49 EXE 72/2026-41 (doručeno stejného dne), kterým byl zamítnut návrh povinné na odklad exekuce („**Usnesení**“).
- 1.2. Povinná Usnesení napadá v celém rozsahu.

2. DŮVODY ODVOLÁNÍ

- 2.1. Napadené Usnesení vychází z nesprávného právního posouzení věci, když soud dovodil, že návrh na odklad exekuce je bezúspěšný pouze proto, že účinky odkladu nastávají již ze zákona podáním návrhu na zastavení exekuce ve lhůtě dle § 46 odst. 6 exekučního řádu.
- 2.2. Takový závěr je nesprávný, neboť:
 - a. zákonný odklad má omezený rozsah a neposkytuje povinné plnou ochranu před zásahy exekuce,
 - b. povinná se domáhala procesní ochrany nad rámec zákonného minima, zejména zamezení pokračování úkonů exekutora způsobujících nepřiměřenou újmu. Zejména v situaci, kde předběžné opatření na jehož základě je exekučováno podle nejlepšího vědomí Povinné zaniklo, neboť oprávněný nesplnil svou povinnost podat žalobu ve věci samé,
 - c. soud se vůbec nezabýval konkrétními důvody návrhu na odklad ani tvrzenou hrozící újmou,
 - d. rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné a založené na formalistickém výkladu právní úpravy,
 - e. obdobná situace již byla projednána, například Krajským soudem v Hradci Králové, 21 Co 321/2022, usnesení ze dne 28. prosince 2022).¹

3. NESPRÁVNÉ PRÁVNÍ POSOUZENÍ ÚČINKŮ ZÁKONNÉHO ODKLADU

- 3.1. Soud založil zamítnutí návrhu výlučně na závěru, že exekuce je již odložena ze zákona podáním návrhu na zastavení exekuce.
- 3.2. Tento závěr však opomíjí rozdíl mezi:
 - a. omezenými účinky odkladu ex lege, kdy exekutor může nadále činit úkony směřující k provedení exekuce, a
 - b. odkladem exekuce rozhodnutím soudu podle § 54 exekučního řádu, jehož účelem je zabránit dalším zásahům do práv povinného.
- 3.3. Podání návrhu na zastavení exekuce během lhůty podle § 46 odst. 6 EŘ nevylučuje možnost současného podání návrhu na odklad exekuce a rozhodnutí o něm dříve, než bude rozhodnuto o návrhu na zastavení exekuce (*Krajský soud v Hradci Králové, 21 Co 321/2022*).

¹ „...Odvolací soud na rozdíl od okresního soudu vychází z názoru, že v případě odložení exekuce je povinnému ve vztahu k možnosti poškození jeho majetku poskytována vyšší ochrana, než po dobu do právní moci rozhodnutí o návrhu povinného na zastavení exekuce, jenž byl podán ve lhůtě pro dobrovolné splnění exekuce...
...klást návrh povinného na zastavení exekuce podaný ve lhůtě
pro dobrovolné splnění povinnosti na roveň návrhu povinného na odklad exekuce a nelze proto dospět k závěru učiněnému okresním soudem, že v případě, kdy je povinným ve lhůtě pro dobrovolné splnění povinnosti podán návrh na zastavení exekuce, je současný návrh na odklad exekuce nadbytečný...“

- 3.4. Zákonný režim nebrání exekutorovi činit procesní kroky s významnými dopady na povinného, zejména ukládat povinnosti, činit zjišťovací úkony či jinak zasahovat do právní sféry povinné. Toto exekutor provedl obstavením účtů. Samotná existence omezeného zákonného účinku tedy nevylučuje rozhodnutí o odkladu exekuce soudem.
- 3.5. Povinná se proto legitimně domáhala širší ochrany prostřednictvím rozhodnutí o odkladu. Logicky, v situaci, kde povinná považuje exekuci za neoprávněnou, se povinná domáhá ochrany včasnou obranou tak, aby škody z neoprávněné exekuce mitigovala.
- 3.6. Závěr soudu, že návrh povinné je z tohoto důvodu zjevně bezúspěšný, je tedy chybný.

4. OPOMENUTÍ TVRZENÉ NEPŘIMĚŘENÉ ÚJMY

- 4.1. Povinná v návrhu výslovně uvedla, že pokračování exekuce jí způsobuje nepřiměřenou újmu a že návrh na zastavení exekuce je důvodný, neboť exekuční titul je materiálně nevykonatelný a povinnost uložená na základě exekučního titulu byla splněna. Předběžné opatření v mezičase zaniklo *ex lege*, protože, podle nejlepšího vědomí Odpůrkyně, ke dni tohoto odvolání nebyla podána žaloba (§77 (1) a) o.s.r.).
- 4.2. Soud se však:
- a. vůbec nezabýval důvodností návrhu na zastavení exekuce,
 - b. nezabýval se tvrzenou újmou povinné,
 - c. neposuzoval proporcionalitu zásahu do práv povinné.
- 4.3. Rozhodnutí je proto zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Pokud soud prvního stupně považoval návrh na odklad exekuce za procesně chybný, měl návrh odmítnout, nikoli zamítnout.
- 4.4. Soud prvního stupně měl při rozhodování o odkladu exekuce posoudit zejména:
- a. pravděpodobnost úspěchu návrhu na zastavení exekuce,
 - a. intenzitu hrozící újmy povinného,
 - b. poměr újmy na straně oprávněného.

Toto posouzení v napadeném Usnesení zcela absentuje.

5. FORMALISTICKÝ POSTUP SOUDU A PORUŠENÍ PRÁVA NA SOUDNÍ OCHRANU

- 5.1. Napadené Usnesení představuje čistě formální odmítnutí návrhu bez věcného posouzení jeho důvodnosti.
- 5.2. Takový postup:
- a. odporuje účelu § 54 exekučního řádu,
 - b. popírá ochrannou funkci institutu odkladu exekuce,
 - c. představuje nepřiměřený zásah do práva povinné na soudní ochranu dle čl. 36 Listiny základních práv a svobod.
- 5.3. Soud nemůže návrh zamítnout pouze s odkazem na existenci zákonného režimu, aniž by posoudil konkrétní okolnosti případu.

6. PETIT

6.1. Povinná navrhuje, aby Městský soud v Praze usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10. 2. 2026, č. j. 49 EXE 72/2026-41 změnil tak, že se exekuce odkládá do právní moci rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce.

6.2. Nebo subsidiárně usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Dne 21. února 2026

Jan Šleis, advokát