

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miroslava Nováka a soudkyň JUDr. Lenky Škubalové a Mgr. Petry Turnovské ve věci exekuce

oprávněného: **Jan Újhelyi**, narozený 16. 6. 1976
bytem Čiklova 624/7, 120 00 Praha 2
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Sedlatým
sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

proti
povinné: **SJS Klient s.r.o. v likvidaci**, IČO 13988301
sídlem Sukova 457, 252 64 Velké Přílepy

pro pohledávku oprávněné ve výši 145 000 Kč s příslušenstvím, o odvolání povinné proti usnesení Okresního soudu Praha-západ ze dne 14. listopadu 2025, č. j. 207 EXE 6599/2025-24

takto:

I. Odvolací řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud Praha-západ (dále jen „soud prvního stupně“) v záhlaví uvedeným usnesením rozhodl, že se návrh povinné na zastavení exekuce zamítá. Rozhodnutí odůvodnil s odkazem na ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) tím, že nejsou splněny zákonné předpoklady povinnou navrženého zastavení exekuce. Dovodil, že argumentace povinné o věcné nesprávnosti podkladového rozhodnutí zastavení exekuce odůvodnit nemůže, neboť exekučnímu soudu nepřislouší přezkoumávat věcnou správnost exekučního titulu, a to ani prostřednictvím vad nalézacího řízení. V těchto závěrech odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 5. 2008, sp. zn. 20 Cdo 1369/2008 a ze dne 8. 8. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2559/2019. Bez právního významu pro rozhodnutí ve věci dále považoval povinnou uváděné důvody, pro něž se likvidátor povinné nepřihlásil do její datové schránky a k doručení exekučního titulu tak došlo marným uplynutím zákonné lhůty. Dovodil, že vedená exekuce má oporu ve formálně a materiálně vykonatelném exekučním titulu.
2. Proti usnesení soudu prvního stupně podala povinná podáním ze dne 29. 11. 2025 včasné odvolání, kterým navrhla napadené usnesení zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení, případně jej změnit tak, že se exekuce zastavuje. V důvodech podaného odvolání zpochybnila věcnou správnost exekučního titulu a zopakovala okolnosti doručení exekučního titulu, pro něž nepodala proti platebnímu rozkazu, jenž je exekučním titulem, odpor.
3. Podáním doručeným odvolacímu soudu dne 19. 1. 2026 vzala povinná odvolání proti usnesení soudu prvního stupně v celém rozsahu zpět s odůvodněním, že došlo k mimosoudnímu vyrovnání mezi účastníky a soudní exekutor usnesením ze dne 29. 12. 2025, č. j. 176 EX 00341/25-32, rozhodl o zastavení exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrtánková

4. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen „exekuční řád“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
5. Podle § 207 odst. 2 o.s.ř., dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.
6. Z důvodu zpětvzetí odvolání podaného povinnou proti usnesení soudu prvního stupně postupoval odvolací soud podle § 207 odst. 2 věty první za středníkem o.s.ř., za použití § 52 odst. 1 exekučního řádu, a rozhodl o zastavení odvolacího řízení.
7. Vzhledem k tomu, že v mezidobí došlo k zastavení exekuce, rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, § 151 odst. 1 a § 146 odst. 2 věty první o.s.ř., o nákladech odvolacího řízení tak, že na jejich náhradu nemá právo žádný z účastníků řízení, neboť jim v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 28. ledna 2026

Mgr. Miroslav NOVÁK, v. r.
předseda senátu

Jana
Hrtánková

Digitálně podepsal
Jana Hrtánková
Datum: 2026.01.30
12:17:53 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrtánková