

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Havlové a soudců Mgr. Jiřího Novotného a JUDr. Hany Zemanové v exekuční věci

oprávněných: a) **Lucie Čechová**, narozená dne 6. 8. 2009
b) **Valerie Čechová**, narozená dne 21. 5. 2014
obě bytem Mánesova 900/14, 350 02 Cheb
obě zastoupeny kolizním opatrovníkem městem Cheb
sídlem náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, 350 02 Cheb

proti
povinnému: **Jakub Čech**, narozený dne 10. 5. 1986
trvale hlášen pobytem náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, 350 02 Cheb

pro dlužné a běžné výživné, pro náklady oprávněných v exekučním řízení a náklady exekuce

o odvolání matky nezletilých oprávněných, Kateřiny Čechové, zastoupené Mgr. MUDr. Janou Kollrossovou, advokátkou sídlem Plzeň, nám. Republiky 28, proti usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 10. 9. 2025, č. j. 23 EXE 11488/2023-47

takto:

Odvolání se odmítá.

Odůvodnění:

Soud prvního stupně rozhodl napadeným usnesením na návrh povinného o částečném zastavení exekuce ohledně způsobu exekuce pozastavením řídičského oprávnění povinného se zdůvodněním, že na majetek povinného je vedeno insolvenční řízení, bylo mu povoleno oddlužení, a proto jsou mu na výživné oprávněných strhávány zákonné srážky, které jsou odváděny insolvenčnímu správci, který z nich prioritně uspokojuje pohledávku oprávněných na výživném. Povinný tak nemůže žádným způsobem nakládat se svými příjmy a ovlivnit, jakým způsobem bude hrazeno výživné. Z tohoto důvodu dospěl soud prvního stupně k závěru, že provedení exekuce pozastavením řídičského oprávnění pozbývá smyslu a bezdůvodně povinného omezuje.

Matka nezletilých oprávněných napadla prostřednictvím své právní zástupkyně usnesení soudu prvního stupně odvoláním. Namítala, že povinný má během oddlužení dispoziční oprávnění ke všem svým příjmům a majetku, a přesto povinnost hradit výživné neplní. Navrhovala, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se návrh povinného na částečné zastavení exekuce pozastavením řídičského oprávnění zamítá.

Odvolací soud posuzoval nejprve přípustnost podaného odvolání.

Z obsahu spisu vyplývá, že nezletilým oprávněným byl pro řízení o návrhu povinného na částečné zastavení exekuce pozastavením řídičského oprávnění jmenován usnesením opatrovníckého soudu ze dne 2. 7. 2025, sp. zn. 0 P 110/2023, které nabylo právní moci dne 5. 8. 2025, kolizní opatrovník - město Cheb. Po jmenování opatrovníka rozhodl soud prvního stupně napadeným usnesením

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Mojžíšová.

o částečném zastavení exekuce pozastavením řidičského oprávnění povinného, přičemž toto rozhodnutí doručil koliznímu opatrovníkovi oprávněných, povinnému a soudnímu exekutorovi, s matkou nezletilých oprávněných nejednal jako s účastníkem řízení, a proto jí usnesení nedoručoval.

Podle stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 9. 3. 2022, sp. zn. Cpjn 201/2021, musí být nezletilému dítěti při rozhodování o návrhu povinného na zastavení exekuce jmenován kolizní opatrovník z důvodu nebezpečí střetu zájmů mezi rodičem a dítětem. Po dobu a v rozsahu, v jakém hrozí střet zájmů mezi rodičem a dítětem, zastupuje nezletilé dítě v exekučním řízení místo rodiče, který je oprávněn výživné pro nezletilé dítě přijímat. K úkonům, které přísluší vykonat opatrovníku, a které by učinil rodič dítěte, se nepřihlíží. Z dotčeného stanoviska Nejvyššího soudu pak výslovně plyne, že druhý z rodičů, který nemá v řízení postavení povinného, není oprávněn podat v exekuci na výživné opravný prostředek proti rozhodnutí soudu prvního stupně. Namísto něho má takové právo kolizní opatrovník.

Ze shora citovaného aktuálního stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu vyplývá, že matka nezletilých oprávněných po jmenování kolizního opatrovníka není oprávněna podat v exekuci na výživné opravný prostředek proti rozhodnutí soudu prvního stupně. Odvolání matky oprávněným je proto subjektivně nepřipustné.

Z vyložených důvodů postupoval odvolací soud podle ust. § 218c o. s. ř. a odvolání matky oprávněných odmítl bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. a/ o. s. ř.).

O nákladech odvolacího řízení rozhodne soudní exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce (ust. § 87 a § 88 e. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Plzeň 26. ledna 2026

JUDr. Marta Havlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Mojžíšová.