

Pokyn soudu pro soudního exekutora

Okresní soud v Karviné v exekuční věci

oprávněné: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO 27221971
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha - Prosek
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Pertotem
sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha

proti

povinné: **Lucie Venglářová**, narozená 5. 1. 1987
bytem Jurkovičova 1550/6, 735 06 Karviná - Nové Město

podle § 43a odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uděluje soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi, IČO 01051857, Exekutorský úřad Cheb, sídlem 26. dubna 573/10, 350 02 Cheb

pokyn:

Soud ukládá soudnímu exekutorovi, aby zamítl exekuční návrh oprávněné ze dne 27. 1. 2026.

Důvodem pro zamítnutí je skutečnost, že oprávněný neprokázal právní nástupnictví ohledně předmětné pohledávky.

Oprávněný Intrum Czech, s.r.o. se svým návrhem ze dne 22. 1. 2026 domáhal nařízení exekuce pro pohledávku přiznanou exekučním titulem – rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu ze dne 27. 9. 2013, č.j. ČTÚ-78 818/2011-638/II. V tomto rozhodnutí je pohledávka přiznána původnímu oprávněnému – UPC Česká republika, s.r.o., IČO 00562262. Nynější oprávněný doložil právní nástupnictví smlouvou o postoupení souboru pohledávek ze dne 25. 4. 2019 a seznamem dlužníků, vše v řádné konverzi a s ověřenými podpisy. Oprávněný dále ve svém návrhu uvedl, že předmětná pohledávka je uvedena na straně 233 v řádku číslo 13 033.

Soud kontrolou zjistil, že číslo úvěru, pod kterým je identifikována postoupená pohledávka vůči povinné (41418081), nesouhlasí s číslem smlouvy uvedeným v exekučním titulu (23785779) a jiný identifikační údaj, kterým by bylo možno ověřit předmětnou postoupenou pohledávku, není v seznamu dlužníků uveden. Soud si taktéž připojil nalézací spis ČTÚ, ze kterého ale nezjistil požadované skutečnosti. Soud tedy požádal oprávněného o sdělení jiného identifikačního údaje, který by osvědčil právní nástupnictví v této věci.

Oprávněný odpověděl soudu sdělením ze dne 23. 2. 2026, že v příloze o postoupení je rovněž uveden jejich identifikátor – „Číslo IJ Czech“, který je uveden i v exekučním návrhu jako „variabilní symbol“. Dále ve zmíněné příloze ve sloupci „aktuální výše pohledávky“ odpovídá částka součtu jistiny a náhrady nákladů přiznaných na základě exekučního titulu.

Soud musel ale opět konstatovat, že variabilní symbol uvedený v exekučním titulu (ani číslo smlouvy uvedené v exekučním titulu) se neshoduje s údaji v seznamu dlužníků, které mají identifikovat postoupenou pohledávku (řádek 13 033). Na to oprávněný sdělil podáním ze dne 23. 3. 2026, že neeviduje jiný seznam postoupených pohledávek než ten, co byl doložen dříve. Dále oprávněný uvedl, že pohledávka již byla vymáhána v předchozí exekuci na základě pověření

(O.s.ř. č. 333 - pokyn soudu pro soudního exekutora)

Shodu s prvopisem potvrzuje Karin Kaletová.

vydaného dne 5. 5. 2014 pod č.j. 48 EXE 1835/2014-9, která je již pravomocně zastavena jako exekuce bezvýsledná. Do této exekuce společnost Intrum Czech, s.r.o. přistoupila jakožto další oprávněný a bylo tak vydáno soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb, usnesení o změně oprávněného ze dne 20. 1. 2020, které oprávněný přikládá.

Podle ustanovení § 107a o.s.ř. má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti... vstoupil do řízení namísto dosavadního účastníka.

V této věci soud konstatuje, že nynější oprávněný neprokázal podle shora uvedeného ustanovení přechod práva být účastníkem řízení v tomto exekučním řízení, když nedoložil hodnověrným způsobem, že pohledávku vůči povinné nabyt od původního věřitele. Na tom nic nemění ani skutečnost, že v předchozí exekuci pověřený soudní exekutor vydal usnesení o změně oprávněného, když v odůvodnění usnesení je citována pouze smlouva o postoupení souboru pohledávek. Pokud nynější oprávněný soudu nebyl schopen doložit požadované identifikační údaje postoupené pohledávky, tak soudu není jasné, na základě jakých důkazů exekutor rozhodl v předchozí exekuci o změně oprávněného.

Soud tedy vydal pokyn k zamítnutí exekučního návrhu oprávněného.

Karviná 26. března 2026

Bc. Martina Šotová v. r.
vyšší soudní úřednice

(O.s.ř. č. 333 - pokyn soudu pro soudního exekutora)

Shodu s prvopisem potvrzuje Karin Kaletová.