

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 5

Hybernská 1006/18, 110 00 Praha 1 - Nové Město

tel.: 224424111, fax: 224 424 122, e-mail: podatelna@osoud.pha5.justice.cz, IDDS: j8xab2v

NAŠE ZNAČKA: 36 EXE 2983/2025

VAŠE ZNAČKA: 176 EX 431/25

VYŘIZUJE: Alena Čontošová

DNE: 16. prosince 2025

Vážený pan
JUDr. Josef Lavička
Exekutorský úřad Cheb
26. dubna 10
350 02 Cheb

OPRÁVNĚNÁ: Intrum Czech, s.r.o., IČO: 27221971

POVINNÁ: Václava Šmídová, narozená 7. 9. 1970

Vážený pane doktore,

je třeba vyzvat oprávněnou k doložení veškerých listin dokládajících přechod či převod práva a dále k doplnění exekučního návrhu ze dne 20.11.2025 o tvrzení postoupení/přechodu pohledávky.

Exekuční návrh neobsahuje všechny stanovené náležitosti. Podává-li exekuční návrh osoba odlišná od té, v jejíž prospěch zní exekuční titul (v dané věci byla zde vymáhaná pohledávka přisouzena společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681), je nezbytnou součástí návrhu kromě **vyličení skutečností**, na jejichž základě – podle přesvědčení oprávněné – **došlo k převodu (přechodu) vymáhané pohledávky na oprávněnou** (přesně uvést, na základě čeho a kdy došlo k postoupení), ale zejména předložení veškerých listin dokládajících převod (přechod) pohledávky za povinnou Václavou Šmídovou, narozenou 7.9.1970.

Podle § 36 odst. 3 e.ř. lze vést exekuci ve prospěch jiného, než kdo je v rozhodnutí označen jako oprávněný, jen jestliže je prokázáno, že na něj přešlo či bylo převedeno právo z exekučního titulu. Podle odst. 4 lze tento přechod či převod práva prokázat jen listinou vydanou nebo ověřenou státním orgánem nebo notářem, pokud nevyplyvá přímo z právního předpisu. Postačí však, pokud budou podpisy jednajících osob na listině úředně ověřeny. Soudu byla doručena Smlouva o postoupení pohledávek z postupitele T-Mobile Czech Republic a.s. na postupníka Intrum Justitia, s.r.o., IČO 25083236, s úředně ověřenými podpisy a seznamem postoupených pohledávek. Seznam obsahuje 98 str. po 2 sloupcích, je třeba, aby oprávněná uvedla, pod jakým č. a na jaké straně se pohledávka nachází. Vzhledem k tomu, že pohledávka byla postoupena za úplatu a z čl. 3 vyplývá, že při nezaplacení smlouva bez dalšího zaniká.

Dále je třeba vyzvat oprávněnou k předložení listiny, že před podáním exekučního návrhu došlo k oznámení o postoupení pohledávky dlužníka (zde povinného) ze strany postupitele nebo k prokázání postoupení ze strany postupníka (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.9.2022, sp.zn. 20 Cdo 1911/2022, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.11.2022, sp.zn. 20 Cdo 2945/2022).

Dále vzhledem k tomu, kdy byl vydán exekuční titul, je třeba, aby oprávněná sdělila, zda pro tuto pohledávku neběží jiná exekuce, příp. necht' předloží pravomocné rozhodnutí o jejím skončení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dětková.

Chybí-li v exekučním návrhu vyličení shora uvedených skutečností, nebo je-li neúplné, je soud (nyní soudní exekutor) povinen postarat se o odstranění tohoto nedostatku (*srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5.9.2006, sp.zn. 20 Cdo 27/2006*). Soudní exekutor tedy dle § 39 e.ř. a § 5 o.s.ř. vyzve oprávněnou k doplnění a upřesnění exekučního návrhu a předložení všech příslušných listin shora uvedených s odpovídajícím poučením a stanovením přiměřené lhůty. Soudu je poté třeba doručit příslušnou výzvu – usnesení s dokladem o doručení po uplynutí stanovené lhůty a příp. příslušnými listinami od oprávněné.

S pozdravem

Bc. Jana Boudníková v.r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dětková.