



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Tomášem Kamenickým ve věci

manželky: **Jolana Georgieva**, narozená 14. 11. 1978
bytem Ke Karlovu 3, 301 00 Plzeň

a

manžela: **Dinko Yankov Georgiev**, narozený 25. 11. 1978
bytem Koterovská 1999/78, 326 00 Plzeň - Východní Předměstí

o rozvod manželství

takto:

- I. Manželství Jolany Georgievy, roz. Lakatosové, nar. 14. 11. 1978, a Dinko Yankov Georgieva, nar. 25. 11. 1978, uzavřené dne 20. 12. 2025 před Úřadem městského obvodu Plzeň 3 se rozvádí.
- II. Nikdo z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byl návrh na rozvod manželství účastníků.
2. Soud vzal za prokázané, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 20. 12. 2025 před Úřadem městského obvodu Plzeň 3. Soužití manželů je však hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Manželství účastníků bylo před rokem 2021 doprovázeno hádkami stran společného hospodaření a podobných záležitostí, v důsledku čehož se účastníci v roce 2021 rozešli a od té doby každý z nich bydlí odděleně. Manžel pracoval 1 rok v Němencku a poté si našel jinou partnerku, s níž má tříletý vztah. Vzájemné nepochopení mezi účastníky je příčinou rozvratu jejich manželství. V manželství se narodil nezletilý Jannik Michael Georgiev,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Onofrei.

nar. 11. 4. 2009, jehož poměry pro dobu po rozvodu manželství byly upraveny pravomocným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 8. 4. 2025, č. j. 99 P 213/2014-152.

3. Po právní stránce soud vyšel z § 755 odst. 1 o. z., dle něhož manželství bude rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Jelikož nebyly naplněny podmínky § 757 o. z., vyšel soud z § 756 o. z. a zjišťoval existenci rozvratu manželství a jeho příčiny. Soud nespátřuje naplněnými ani jednu z podmínek pro uplatnění tvrdostních klauzulí ve smyslu § 755 odst. 2 o. z. Rozvodu manželství účastníků nebrání ani § 755 odst. 3 občanského zákoníku, neboť poměry nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu manželů byly upraveny pravomocným rozsudkem.
4. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud vyšel z § 23 z. ř. s. Jelikož se jedná o řízení ve statusových věcech manželských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků neodůvodňují ani okolnosti případu ve smyslu § 23 věty druhé z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Manželé jsou povinni do 15 pracovních dnů od právní moci tohoto rozsudku požádat obecní (městský) úřad v místě svého bydliště o vydání nového občanského průkazu s vyznačenou změnou rodinného stavu.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

V Plzni dne 1. prosince 2025

Mgr. Bc. Tomáš Kamenický v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Onofrei.