

USNESENÍ

Okresní soud ve Vsetíně rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Radomírem Cábem ve věci

oprávněného: **Jan Geryk**, narozený 3. 1. 1978
bytem Sulislav 87, 349 74 Sulislav
zastoupený advokátem JUDr. Erikosem Papoutsidesem
sídlem Purkyňova 593/10, 301 00 Plzeň - Jižní Předměstí

proti
povinné: **Zdeňka Geryková**, narozená 2. 3. 1953
bytem Malé Karlovice 723, 756 06 Velké Karlovice

o 30 969 Kč s příslušenstvím

o návrhu povinné na zastavení exekuce

takto:

Návrh povinné na zastavení exekuce ze dne 24. 5. 2025 **se odmítá.**

Odůvodnění:

1. Pověřením ze dne 12. 3. 2025, čj. 31 EXE 828/2025-10 pověřil zdejší soud JUDr. Josefa Lavičku, soudního exekutora Exekutorského úřadu Cheb, provedením exekuce na majetek povinné k vymožení pohledávky oprávněné ve výši 30 969 Kč, a to na základě rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 18. 3. 2024, č.j. 9 C 13/2022-87 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 8. 2024, č.j. 71 Co 175/2024-114.
2. Přípisem ze dne 24. 5. 2025 (čl. 13) podaným u místně nepřislušného Okresního soudu v Tachově dne 27. 5. 2025 navrhla povinná zastavení exekuce „pro neoprávněnost a úmyslnost“, přičemž z jeho obsahu lze usuzovat, že tímto podáním vyčítala zástupci oprávněného i soudnímu exekutorovi různá údajná pochyben, avšak celé podání lze hodnotit jako nečitelné a nesrozumitelné.
3. Soud proto usnesením ze dne 25. 7. 2025, čj. 31 EXE 828/2025-17 povinnou vyzval, aby ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto usnesení odstranila vady tohoto návrhu tak, aby bylo postaveno na jisto, zda se jím domáhá i zastavení exekuce (zcela nebo zčásti), a v takovém případě aby bylo specifikováno, z jakých konkrétních důvodů zastavení exekuce navrhuje a k těmto tvrzením aby byly přiloženy důkazy. Současně byla povinná poučena, že nebude-li její podání ve stanovené lhůtě opraveno a doplněno, soud je odmítne. Povinná však na tuto výzvu, ač jí byla doručena vhozením do domovní schránky na adrese, kterou uvedla ve svém podání ze dne 24. 5. 2025, již dne 31. 7. 2025 (doručenka čl. 16v), do dnešního dne nereagovala.
4. Soudní exekutor k dotazu Okresního soudu v Tachově sdělil (čl. 14-16), že exekuce byla skončena vymožením, čímž mu zaniklo pověření k jejímu vedení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Příborská.

5. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jako **ex.ř.**) *Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.*
6. Podle § 43 odst. 1 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jako **o.s.ř.**) *Předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle § 43 odst. 2 věta první o.s.ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podáním, kterým se zabývá řízení, odmítne.*
7. V tomto případě povinná u soudního exekutora učinila podání, které podle obsahu mohlo být posouzeno i jako návrh na zastavení exekuce, avšak soud z něj nezjistil, v jakém rozsahu má být exekuce zastavena a z jakých konkrétních důvodů. Soud proto povinnou v souladu s citovaným ustanovením § 43 o.s.ř. usnesením vyzval k doplnění tohoto jejího podání a určil jí k tomu lhůtu a v závěru ji poučil o procesních následcích neuposlechnutí této výzvy. Povinná však přes tuto výzvu, ač jí byla doručena již dne 31. 7. 2025, chybějící náležitosti návrhu na zastavení exekuce nedoplnila. Soud proto v souladu s cit. ust. § 43 odst. 2 věta první o.s.ř. za použití § 52 odst. 1 ex.ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.
8. *Orbiter dictum* soud podotýká, že i pokud by návrh povinné na zastavení exekuce neodmítl, musel by řízení o něm zastavit pro nedostatek podmínek řízení, když v daném případě exekuce již skončila vymožením.
9. O náhradě nákladů této fáze řízení rozhoduje soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce dle § 87 ex.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu ve Vsetíně, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně.

Vsetín 21. srpna 2025

JUDr. Ing. Radomír Cáb v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Příborská.